

Н. Н. Глубоковскій,

ординарный профессоръ Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ СМАРАГДЪ

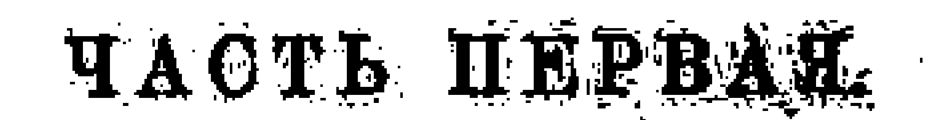
(КРЫЖАНОВСКІЙ),

АРХІЕПИСКОПЪ РЯЗАНСКІЙ

(† 1863, XI, 11).

ЕГО ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

Съ 7 портретами и 3 автографами.



ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Жизнь и дѣятельность преосвященнаго Смарагда (Крыжановскаго).

Значеніе біографіи архіепископа Смарагда (Крыжановскаго).

Въ исторіи Русской Церкви XIX-й вѣкъ былъ богатъ выдающимися—даже прямо исключительными—іерархами, но и среди нихъ не пропадаетъ незамѣтно, а—скорѣе—своеобразно выдѣляется личность преосвящ. Смарагда (Крыжановскаго). Въ индивидуальномъ отношеніи это былъ крайне оригинальный и своеобычный характеръ съ такою необыкновенною комбинаціей духовныхъ силъ, что во многомъ трудно подыскать не только ординарный шаблонъ, но хотя бы близкую аналогію. Между тѣмъ эти особенности всегда отражались на дѣятельности Смарагда и проникали всѣ ея движенія, налагая свою типическую печать, почему вполнѣ естественно, что эта дѣятельность оказывалась не менѣе оригинальной, несравнимой и во многомъ нераз-гаданной, почти таинственной, какъ и личныя обстоятельства сего архипастыря. Но этотъ святитель—и активно, и пассивно—принималъ крупное, иногда рѣшающее участіе въ важнѣйшихъ церковныхъ событіяхъ, откуда безспорно, что въ немъ [illegible] дится и долженъ отыскиваться ключъ къ личному [illegible] и объективному освѣщенію подобныхъ знаменательныхъ [illegible] ній русской церковно-исторической жизни XIX-го [illegible] Мы видимъ теперь, что личность Смарагда [illegible] крытію его дѣятельности, а эта послѣдняя, [illegible] понята, существенно помогаетъ всесторонне [illegible] уразумѣнію цѣлаго періода нашей церковной [illegible] главнѣйшихъ моментахъ [illegible] церковно-историческое теченіе [illegible]

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Происхожденіе и обученіе Александра (Смарагда) Крыжанов[illegible] Кіевѣ и С.-Петербургѣ, служба его баккалавромъ С.-Петербург[illegible] ховной Академіи, инспекторомъ въ Кіевской Академіи, ректоромъ [illegible] нарій Кіевской и Виѳанской, ректоромъ Академій Кіевской и С.-[illegible] бургской. — Приложеніе: „Родословіе Смарагда (Крыжанов[illegible] архіепископа Рязанскаго († 1863, XI, 11)".

Таинственная примрачность покрываетъ самое проис[illegible] ніе описываемаго іерарха. Въ формулярахъ онъ обознача[illegible] «малороссіяниномъ», но стало почти аксіомой, что онъ [illegible] еврейскій генеалогическій корень. Однако съ документаль[illegible] стію не удается обосновать такое убѣжденіе, которое [illegible]

приближавшагося столѣтняго юбилея С.-Петербургской Духовной Ака[illegible] міи задумано было изданіе „Біо-библіографическаго словаря" ея про[illegible] фессоровъ, изъ коихъ на мою долю выпало написать и о Смарагдѣ. Исполняя это порученіе, я еще къ іюню 1908 года составилъ біогра[illegible] фію послѣдняго въ размѣрѣ 2/3 или даже 3/4 противъ объема [illegible] скаемой нынѣ. Той порой изданіе „Словаря" по разнымъ случайн[illegible] причинамъ сначала задерживалось, а потомъ (въ сентябрѣ 1909 г.) [illegible] шено и совсѣмъ не осуществлять (обо всемъ этомъ см. въ „Журнал[illegible] Совѣта Спб. Духовной Академіи" за 27 марта и 3 мая 1907 г. на [illegible] 224—225, 240—241; за 10 и 20 сентября 1907 г. и 27 марта 1908 [illegible] стр. 44—46, 188—189; за 27 ноября 1908 г. на стр. 114; [illegible] 1909 г. на стр. 84). Между тѣмъ у меня уже былъ собранъ [illegible] изрядный матеріалъ, который постепенно увеличивался и [illegible] съ разныхъ сторонъ, а оригинальная личность Смарагда [illegible] укрѣпила во мнѣ живой интересъ широкаго научнаго значенія [illegible] этого я продолжалъ начатое дѣло, дополняя, измѣняя и [illegible] вершая свой первоначальный трудъ. Но общій его планъ и [illegible] ція оставались безъ существеннаго измѣненія, [illegible] заться на окончательной редакціи нашей многими особенност[illegible] рыя должны объясняться именно указанными обстоятель[illegible] дуетъ прибавить, что нѣкоторыя важныя сочиненія [illegible] нами уже послѣ первоначальной обработки темы [illegible] [illegible] нужно отмѣтить диссертацію [illegible] нее возсоединеніе съ православною церковью [illegible] хіи, Спб. 1910), попавшей въ наши руки [illegible]

отъ несомнѣнности. Утверждаютъ даже, будто [illegible] Смарагдъ (хвастливо) не скрывалъ своего [illegible] камъ, находя опору и подкрѣпленіе сему [illegible] чертахъ, въ темпераментѣ и во своемъ характерѣ [illegible] менѣе все это пока не доказано съ достовѣрностію [illegible] жемъ признавать не болѣе того, что дѣдъ былъ уніатомъ, а потомъ принялъ православіе, которое для рода [illegible] родовымъ.

Смарагдъ былъ духовнаго происхожденія [illegible] явился на свѣтъ въ селѣ Великой Березянкѣ [illegible] уѣзда Кіевской губерніи, и былъ сыномъ мѣстнаго священника Петра Михайловича Крыжановскаго и его жены [illegible] Васильевны (Львовичъ, священнической дочери) [illegible] 9 марта 1796 года (въ воскресенье) и нареченъ [illegible] 10-го марта Александромъ—въ честь одного изъ [illegible] мыхъ въ день его рожденія Севастійскихъ мучениковъ [illegible] была немалая, но, судя по всему, вполнѣ [illegible]

---

¹) См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости" 1906 г. [illegible] 594—согласно „Воспоминаніямъ" о. Терновскаго [illegible] Смарагда см. ниже приложеніе въ этой книгѣ [illegible]

²) „Родитель Преосвященнаго [Смарагда], Великоберезянскій священникъ о. Петръ Крыжановскій былъ человѣкъ [illegible] состоянію, разумный и сельскій хозяинъ [illegible] „Воспоминаній" на л. 16 обор., прим.] о. Терновскаго [illegible] дѣло съ непосредственною точностію, ибо [illegible] церскихъ дѣтей г. Таращи и [illegible] 1746 г. Францишекъ Млодецкій писалъ [illegible] дней, сѣнокоса на 20 косарей, усадьбу подъ [illegible] даемой въ Великой Березянкѣ церкви [illegible] значаю, выдѣляю на вѣчное время [illegible] пользующихся ими священниковъ [illegible] щицкихъ), такъ и мірскихъ [illegible] шей, натуральныхъ [illegible] овечьихъ и иныхъ [illegible] Исторіи и Древностей Россійскихъ [illegible]

а отецъ пріучалъ дѣтей къ труду [7]) и, [illegible] лялъ ихъ воспитанія. Были въ домѣ [illegible] вліянія, но они скорѣе вызывали благодѣтельную [illegible] молодомъ Александрѣ Крыжановскомъ [8]). [illegible] былъ хорошо подготовленъ, и потому онъ [illegible]

пожалованные по эрекціи, оказались захваченными [illegible] Скульскимъ, администраторомъ Березянской церкви, и хотя [illegible] ская консисторія 1 іюня 1790 г. подтвердила первоначальныя [illegible] резянскихъ священниковъ (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи [illegible] стей Россійскихъ" 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 37—38, 36), [illegible] немало хлопотать, пока 2 октября 1803 г. судъ главнаго [illegible] департамента Кіевской губерніи постановилъ присуждавшій [illegible] пользу о. Петра Крыжановскаго на грунты, какъ владѣемые [illegible] ленному дѣдичному (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей [illegible] сійскихъ" 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 44 и 40). Однако о. [illegible] ковскій свидѣтельствовалъ послѣ, что „пахатною землей въ [illegible] по двѣнадцать дней и сѣнокосомъ на двадцать косарей причтъ [illegible] зуется, по препятствіямъ помѣщика г-на Млодецкаго" (см. „Чтенія [illegible] Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ" 1911 г., кн. 1, [illegible] стр. 38). Но въ проектъ обезпеченія, утвержденный въ 185[illegible] сена первоначальная эрекція въ томъ смыслѣ, что она [illegible] причтъ, а только на священника, при чемъ земля возвращена [illegible] ствительное пользованіе (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ" 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 38). Тѣмъ не менѣе [illegible] что Крыжановскіе могли эксплоатировать свои [illegible] имѣли денежныя средства, ибо въ актѣ насчетъ [illegible] о документахъ отъ 1781 и 1788 г. касательно иска [illegible] ромъ Крыжановскимъ с 600 похищенныхъ у [illegible] въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ" 1911 [illegible] стр. 43—44, 39—40).

[7]) Архим. Іоасафъ пишетъ (въ „Воспоминаніяхъ [illegible] прим.): „Во время вакаціонное сыновья о. Петра [illegible] Александръ, въ послѣдствіи по [illegible] праздновали, а помогали родителю [illegible] и [illegible] сами учились хозяйству, о [illegible] [illegible]

[8]) [illegible]

прошелъ ученіе въ прежде бывшей [illegible] міи съ 1805-го по 1815 г.[5]), когда по указу [illegible] вытребованъ (вмѣстѣ съ Андреемъ [illegible]) III-го курса (1815—1819 гг.) С.-Петербургской [illegible] Здѣсь все шло не менѣе успѣшно[6]) [illegible]

---

[5]) За это время имѣется лишь одно свѣдѣніе [illegible] обучавшихся въ Кіевской Академіи за 1803 г. [illegible] 1803 г. по январь 1804 г.) такого содержанія: [illegible] скій [тогда ученикъ нижняго класса грамматики] [illegible] села Великой Березянки, сынъ священническій [illegible] роду]. 1803 г. октября 11 [т. е. съ этого времени обучается] [illegible] Понятенъ. Не обучается [греческому языку]. На своемъ [illegible] у о. проф. *Ѳ. И. Титова*, Акты и документы [illegible] Кіевской Академіи, отдѣленіе III (1796—1869 г.г.), т. [illegible] Кіевъ 1910, стр. 607.

[6]) См. у † *В. И. Аскоченскаго*, Кіевъ съ древнѣйшимъ [illegible] щемъ Академіею, ч. I (Кіевъ 1856), стр. 463 [illegible] тербургской Духовной Академіи (1815 г., № 40) [illegible] „аттестатъ“ изъ Академіи Кіевской отъ 7 августа [illegible] бовой бумагѣ и съ помѣткою внизу, что „указныя пошлины [illegible] взяты“) за подписью ректора архим. Іоасафа [illegible] фія соборнаго іеромонаха Мелетія [Леонтовича] [illegible] наго іеромонаха Авксентія, учителя [illegible] наго іеромонаха Кирилла. Вотъ этотъ аттестатъ [illegible] раторскаго Величества изъ Кіевскаго Академическаго [illegible] явителю сего Кіевской Академіи студенту [illegible] новскому, Епархіи Кіевскія, повѣта [illegible] щенническому сыну, что онъ [illegible] Сентября 15 дня обучался въ оной [illegible] грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ и [illegible] тамъ *съ успѣхомъ превосходнымъ* [illegible] тинскому краснорѣчію *съ превосходнымъ* [illegible] языка *съ превосходнымъ* [illegible] *превосходнымъ* и въ [illegible] въ Институтахъ [illegible] [illegible]

повскій былъ выпущенъ четвертымъ (изъ 22-хъ) [illegible] при общемъ количествѣ студентовъ въ 38 человѣкъ [illegible] вершившихъ высшій учебный курсъ» науки богослов[illegible] философскихъ, церковной и всеобщей словесности, [illegible] ной и гражданской исторіи и языковъ еврейскаго, [illegible] скаго, французскаго и англійскаго, при чемъ [illegible] заявилъ, что «остается въ духовномъ званіи» [10]). [illegible] денія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, онъ 9 августа [illegible] произведенъ въ магистра богословія и 14 августа [illegible] ленъ въ С.-Петербургскую Академію баккалавромъ «бого- словіи» или богословскихъ наукъ, а 29-го августа (въ [illegible] ницу) [12]) постриженъ въ монашество съ именемъ [illegible]

обозначеніемъ на первомъ экзаменѣ: *„Съ особенными [illegible] Отлично свободно“*, а по греческому языку (21 іюня)—вторымъ [illegible] 2, почему 15 іюля онъ былъ представленъ 4-мъ претендентомъ на [illegible] ченіе магистерства, въ которомъ и утвержденъ 9 августа.

[8]) У † проф. *И. А. Чистовича* на стр. 443, гдѣ А. Понятовскій [illegible] казанъ подъ № 32-мъ и десятымъ въ числѣ 11-ти собственно [illegible] дидатовъ богословія; см. о немъ у † *А. С. Родосскаго* на стр. [illegible] и 370.

[9]) Въ числѣ ихъ особымъ „преискреннѣйшимъ другомъ“ [illegible] былъ С. С. Вознесенскій, потомъ епископъ Томскій († 1 января [illegible] Агапитъ (ср. у † *А. С. Родосскаго* на стр. 4), о чемъ свидѣтел[illegible] въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ о. Іерооеа: см. у *насъ* въ [illegible] скомъ Чтеніи“ 1911 г., № 5—6, стр. 754.

[10]) См. дѣло С.-Петербургской Дух. Академіи 1819 г., № [illegible]

[11]) Эта дата имѣется и въ дѣлѣ Спб. Духовной Академіи [illegible] № 80 (о выходѣ изъ послѣдней баккалавра А. И. Окунева [illegible] у *насъ* въ „Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ [illegible] стр. 1049—1058, № 24, стр. 1103—1107; № 25, стр. [illegible] „копія съ опредѣленія журнала Сентября 10-го 1819 [illegible] „Такъ какъ предписаніемъ Коммиссіи Духовныхъ [illegible] *нувшаго августа* за № 719 Баккалавромъ по Богословію [illegible] дѣленъ здѣшней Академіи кончившій курсъ [illegible] магистръ Александръ Крыжановскій [illegible] то уволить Баккалавра магистра Андрея Окунева [illegible] должности по Академіи согласно [illegible] [illegible]

опять же въ честь одного изъ (воспоминаемыхъ [illegible]
вастійскихъ мучениковъ [13]). Безспорно [illegible]
готовленъ раньше и предрѣшался [illegible]
академическихъ питомцевъ того времени [illegible]
по Александръ Крыжановскій руководителемъ [illegible]
идеальными взглядами на послѣднюю [14]) [illegible]
понедѣльникъ) онъ былъ сдѣланъ іеродіакономъ [illegible]
(въ субботу) посвященъ въ іеромонахи и [illegible]
обычный магистерскій крестъ [15]).

Такъ началась для молодого инока церковная [illegible]
карьера, которая—по справедливому замѣчанію [illegible]
пора (Бровковича) [16])—протекала сначала [illegible]
цвѣтовъ счастія.

Въ С.-Петербургѣ на баккалаврской должности [illegible]
пробылъ всего лишь до 30-е іюня 1821 года [illegible]
денъ инспекторомъ и баккалавромъ богословскихъ [illegible]
Кіевскую Академію, гдѣ въ 1823 г. утвержденъ [illegible]
нымъ членомъ академической конференціи [illegible]
представленію ректора архимандрита Моисея [illegible]
пова, † 13 іюля 1834 года экзархомъ Грузіи)— [illegible]
1824 года ходатайствовала о возведеніи [illegible]
динарнаго профессора за четырехлѣтнее [illegible]
сіею Духовныхъ Училищъ, чтобы [illegible]
скимъ званіемъ прибавила жалованье, [illegible]
будетъ»; санкція послѣдовала 23 февраля [illegible]
прочихъ и по силѣ 38. § Академическаго [illegible]
ные его труды» съ утвержденіемъ [illegible]

---

13) См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ [illegible] стр. 54.

14) Будучи инспекторомъ [illegible] монаха, 20 января 1824 г. [illegible] сательно набранія [illegible] Небесному и [illegible]

Цензурнаго Комитета [18]. Это было справедливой [illegible] за особое усердіе, которое свидѣтельствовалось [illegible] исполненіемъ отвѣтственныхъ порученій. Такъ [illegible] Смарагдъ производилъ ревизію Семинарій Волынской [illegible] ской (въ г. Слуцкѣ) и Черниговской [19], везде [illegible] мительную ревность, энергію и всесторонность. [illegible] въ ревизоры постановленіемъ академическаго правленія [illegible] 30 іюня,—онъ уже 8 іюля съ 11 часовъ вечера былъ [illegible] проскакавъ $611^1/_2$ верстъ по почтовому тракту [illegible] рода Черниговъ и Бобруйскъ—съ небольшою остановкою [illegible] первомъ изъ нихъ. Коммиссіею Духовныхъ Училищъ было [illegible] чено Смарагду присутствовать на экзаменахъ,—и [illegible] успѣлъ въ этомъ, ибо съ 8 часовъ утра 9 іюля онъ [illegible] обходъ семинарскаго зданія и наемныхъ ученическихъ [illegible] тиръ, отъ 2 до 6 часовъ вечера «занимался обозрѣніемъ [illegible] семинарскаго Правленія и библіотеки», въ 8 ч. вечера [illegible] тилъ столовую и осмотрѣлъ пищу учениковъ, а 10—11 [illegible] за время съ $7^1/_2$—8 часовъ утра до поздняго вечера [illegible] разныхъ испытаніяхъ, 12 іюля собственноручно раздавалъ [illegible] граду книги лучшимъ воспитанникамъ вмѣстѣ съ преосв. [illegible] Анатоліемъ (Максимовичемъ, † 14 февраля [illegible]) [illegible] 2 часа свидѣтельствовалъ суммы. Относительно [illegible] училищъ извѣстно, что Смарагдъ обревизовалъ [illegible] тщательно и вообще произвелъ основательную [illegible] подавательскомъ персоналѣ, рекомендовалъ [illegible] нымъ и благонадежнымъ» въ своемъ [illegible] указаніями по всѣмъ частямъ [20]. Для Минской [illegible] особенно отмѣчены ветхость и неприспособленность [illegible]

---

[18] Дѣло Коммиссіи Духовныхъ Училищъ [illegible] 1824 г., № 8.679; здѣсь приводится [illegible] для Академіи полагалось жалованье [illegible] году, баккалаврамъ—по 600 руб. [illegible] на [illegible]

[19] См. Дѣло Коммиссіи Дух. [illegible] № 9.699. Дѣло внутренняго Правленія [illegible]

[illegible]

скихъ зданій [21]), а въ Черниговской указано, что [illegible] лучшіе ученики отвѣчали по церковной исторіи [illegible] рительно [22]).

Въ виду этихъ и подобныхъ заслугъ [illegible] литъ (съ 24 января 1825 г. по † 28 февраля 1837 [illegible] (Болховитиновъ) уже въ 1823 году [illegible] своеніи ему архимандритскаго достоинства [illegible] постную дѣятельность, но здѣсь-то и встрѣтилась [illegible] препона, бывшая предвѣстницею многократныхъ [illegible] въ будущемъ служеніи Смарагда. На первыхъ порахъ [illegible] устроилось прекрасно:—Коммиссія Духовныхъ Училищъ [illegible] густа 1823 г. высказалась вполнѣ благопріятно, [illegible] по особому Высочайшему соизволенію [illegible] тября рѣшилъ произвести Смарагда въ архимандрита [illegible] кансіи съ присвоеніемъ ему лично степени [illegible] какъ при настоящемъ устройствѣ духовныхъ училищъ [illegible] ныя достоинства и особыя заслуги [illegible] образованіи духовнаго юношества [illegible] могли требовать такихъ поощреній [illegible] шивалось право о предоставленіи непосредственной [illegible] ной компетенціи распространять эту [illegible] случаи, гдѣ, по разсмотрѣнію Синода, [illegible] поведеніе и истинныя заслуги [illegible] 5 августа 1824 г. опять согласился [illegible] ливый успѣхъ для Смарагда, который [illegible] таиствахъ—и прямо и косвенно [illegible] лучшей стороны, но тутъ открылось [illegible] тельное «испытаніе» самаго опаснаго [illegible] дальномъ опредѣленіи (18 августа [illegible] читаемъ: «По дѣлу о поступкахъ [illegible] минаріи Инспектора Архимандрита [illegible]

[21]) [illegible]

[22]) [illegible]

† 17 апрѣля 1871 г. епископомъ Острожскимъ [illegible] [Наркисса Марковича] Новицкаго, относительно [illegible] наго исключенія изъ училищнаго вѣдомства учениковъ [illegible] скаго и Лудкевича, и о противозаконныхъ [illegible] дѣйствіяхъ ревизовавшаго въ 1822 году Волынскую [illegible] рію означеннаго инспектора Кіевской Академіи [illegible] Смарагда, опредѣленіемъ Св. Синода, во 2-й день [illegible] Іюня состоявшимся, между прочимъ положено: [illegible] разсмотрѣнію Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, может [illegible] Смарагдъ, по всѣмъ противозаконнымъ дѣйствіямъ его [illegible] гонадежность его и нарушеніе довѣренности [illegible] оставаться въ должности по училищной части, гдѣ [illegible] должно быть отличительною чертою. Синодальному же [illegible] Преосвященному Митрополиту Кіевскому на образъ [illegible] нравственныя правила его, Смарагда, обратить особенное [illegible] маніе и имѣть его на замѣчаніи», а производство [illegible] архимандритства отмѣнить до разслѣдованія объ этихъ [illegible] тивозаконныхъ дѣйствіяхъ». За этими краткими канцелярскими [illegible] записями скрывается болѣе сложная исторія [24], которую [illegible] статочно упомянуть здѣсь кратко [25]. Смарагду, отправлявшемуся на обозрѣніе духовныхъ училищъ лѣтомъ 1822 г., [illegible] ожиданно выпало тягостное порученіе особенно разсмотрѣть [illegible] Волынской Семинаріи (находящейся тогда въ повѣтовомъ [illegible] дѣльческомъ городѣ Острогѣ) запутанное дѣло [illegible] фессора Якова Минича Кораблинова и учителя [illegible] вича Потемкина, которые оказались чужими [illegible] лынской корпораціи, гдѣ царили старые порядки [illegible]

---

[24]) См. въ Архивѣ Св. Синода дѣло Коммиссіи Духовныхъ [illegible] 1822 г. № 3,258.

[25]) Она подробно и документально изложена [illegible] чемъ въ „Странникѣ“ 1887 г., № 1, стр. 52—85, [illegible] (3-е) *Н. В. Туберозова* у † А. Н. Львова [illegible] скихъ лицъ къ митрополиту Филарету, стр. [illegible] 1899 г., № 3, стр. 412—413); *Н. И.* [illegible] минаріи, стр. 852—858; *Д.* [illegible] кн. XII, стр. 365 сл.; † *А. Ѳ.* [illegible] [illegible]

деспотизма въ ней самой [illegible]
Кораблиновъ и Потемкинъ, [illegible]
Московской Духовной Академіи, [illegible]
собою, какъ представители началъ [illegible]
не могли помириться съ положеніемъ [illegible]
въ оппозицію [26]). Не умѣя сдерживать [illegible]
не скрывали новаторскихъ взглядовъ, [illegible]
протестовали противъ весьма свободныхъ [illegible]
поряженій мѣстнаго преосвященнаго Смарагда [illegible]
† 4 декабря 1841 г. архіепископомъ Астраханскимъ [illegible]
новъ семинарскаго начальства, почему [illegible]
1822 г. первый предлагалъ Коммиссіи Духовныхъ [illegible]
шить этихъ лицъ учительства и исключить изъ духовнаго [illegible]
«по неукротимому ихъ буйству». Однако, [illegible]
во всѣхъ подробностяхъ, Смарагдъ отозвался [illegible]
преподавательскихъ способностяхъ [illegible]
пущенныя безтактности (напр., въ выраженіи [illegible]
брительныхъ мнѣній предъ учениками), [illegible]
отъ взведенныхъ обвиненій, а потому [illegible]
«по возникшей ссорѣ они наставниками въ [illegible]
наріи быть не могутъ». Коммиссія Духовныхъ [illegible]
только уважила это рѣшеніе, но даже [illegible]
и Потемкина преподавателями [illegible]
и—напротивъ—перевела ректора (1812—1822) [illegible]
нима (Визерскаго) въ Черниговскую Семинарію [illegible]
въ Волынскую (1822—1824 гг.) [illegible]
при этомъ 1 сентября 1822 г. уволенъ [illegible]
(съ 16 сентября 1809 г.) [illegible]
рій Антиповичъ Рафальскій [illegible]
1843 г. по 4 (16) ноября [illegible]
бургскимъ подъ именемъ Антонія [illegible]
Ядовскомъ и Лудкевичѣ [illegible]
даты [29]), выяснена была [illegible]

[illegible]

хіальныхъ и семинарскихъ властей. Разумѣется, [illegible]
Стефанъ, вообще державшій себя на Волыни «ту[illegible]
скимъ паномъ, былъ крайне раздраженъ такимъ [illegible]
результатомъ и добился того, что въ мартѣ 1824 [illegible]
дено было нарочитое слѣдствіе о самой ревизіи [illegible]
Преосвященный Волынскій далъ широкую волю [illegible]
дованію на ревизора, котораго открыто называлъ [illegible]
комъ», и уже все направилъ противъ него, но [illegible]
зыву Кіевскаго академическаго правленія въ Комиссі[illegible]
ныхъ Училищъ и по ея донесенію (отъ 25 апрѣля [illegible]
Св. Синодъ сдѣлалъ весьма чувствительное внушеніе [illegible]
Стефану. Тотъ не безъ основанія увидѣлъ всему при[illegible]
Смарагдѣ и въ своихъ представленіяхъ Св. Синоду началъ [illegible]
обвинять послѣдняго, что во время ревизіи Волынской [illegible]
наріи обнаружились нравственныя его неблагонадежн[illegible]
чества, опасныя правила, а также грубость и дерзость, [illegible]
онъ усилилъ посѣянный двумя прежними настоятелями [illegible]
рабдиновымъ и Потемкинымъ) соблазнъ, съ благоустрой[illegible]
церковнаго общества, благомъ Церкви и духовнаго воспит[illegible]
не совмѣстимый; утверждалось также, что іеромонахъ [illegible]
рагдъ пересообщилъ еще и духовенству Волынской епар[illegible]
опасныя правила свои письмами изъ Кіева, [illegible]
власти епархіальнаго архіерея [29]). Тогда-то Св. Синодъ, [illegible]
знавъ (20 іюня 1824 г.) «извѣтъ инспектора [illegible]
дѣльнымъ и пристрастнымъ», рѣшилъ отнять его [illegible]
жающій надзоръ Кіевскаго митрополита. Начинается [illegible]
страдная пора, когда ожидавшій награды вдругъ [illegible]
большую бѣду. Митрополитъ Евгеній, оказавшійся въ [illegible]
неудобномъ положеніи именно изъ-за академическаго [illegible]
тора, круто измѣнилъ свое отношеніе къ нему и [illegible]
нилъ нерасположенность: если раньше онъ [illegible]
вленіемъ даже набедренника Смарагду, [illegible]
Кіевской его ректуры — не [illegible]
Анну 2 ст. хоть получилъ уже отъ Комиссіи [illegible]

[29]) [illegible]

лицъ «мимо Епархіальнаго Начальника» [illegible]
знакъ отличія чрезъ служителя» [illegible]
былъ до крайности удрученъ всѣмъ [illegible]
номъ пессимизмѣ доходилъ до того, что [illegible]
никамъ своимъ онъ «совѣтовалъ [illegible]
пахи» [32]). Въ своемъ положеніи самъ [illegible]
чительныя обстоятельства» [33]), доходившія [illegible]
тогда онъ, яко бы, «едва не былъ лишенъ [illegible]
ческой степени, и едва не былъ посланъ въ [illegible]
число братства» [34]). Но внутренняя и фактическая [illegible]
видимо, была на сторонѣ Смарагда. Своеобразный [illegible]
хіальномъ управленіи,—преосвящ. Стефанъ [illegible]
внимателенъ къ семинарскимъ нуждамъ. Такъ [illegible]
ріи, находившейся при Острожскомъ Преображенскомъ [illegible]
настырѣ, погорѣло 18 апрѣля 1821 г. [35]) [illegible]
носился довольно безразлично къ послѣдовавшему [illegible]
состоянію, которое Смарагдъ описалъ въ [illegible]
отмѣчая неприспособленность и неудобства [illegible]
щеній, отсутствіе больницы и т. п. [36]). [illegible]
во всемъ строѣ семинарскомъ было много [illegible]
мальнаго. Это создавало Кораблинову и [illegible]
ную почву для протеста, который во всякомъ [illegible]
простымъ интриганствомъ. И [illegible]
хорошіе преподаватели [37]). О Кораблиновѣ [illegible]

[31]) См. „Воспоминанія“ о. [illegible]
Буткевичъ по вторичнымъ сообщеніямъ [illegible]
шевскаго въ Исторической Запискѣ [illegible]
лей Кіевской Духовной Академіи“ [illegible]
дѣльно на стр. 92, прим. 3) [illegible]
рить, что Смарагдъ „не [illegible]
геніемъ“ (Инновентій Борисовъ [illegible]
тивъ—и, послѣ цитаты, [illegible]
уже епископомъ Ревельскимъ (см. [illegible]
1896 г., № 15, стр. [illegible]

[32]) См. въ „Кіевской [illegible]

[33]) [illegible]
варя 1824 [illegible]

[illegible]

ронно предполагать это по С.-Петербургской [illegible] лоть кончилъ кандидатомъ IV курса (1817—182[illegible] чему Волынскій ревизоръ зналъ его тогда [illegible] и какъ своего ученика. Наблюденія подтвердили [illegible] а дальнѣйшее оправдало ревизорскій отзывъ, ибо [illegible] новъ,—въ сентябрѣ 1823 г. уволенный въ свою Ворон[illegible] епархію,—достигъ потомъ профессуры въ Казанскомъ [illegible] ситетѣ (1824—1837 гг.), хотя тоже не удержался там[illegible] нужденъ былъ уйти [39]). Все это говорило въ пользу [illegible]

учителемъ Волынской Семинаріи, но въ сентябрѣ 1823 г. обратно [illegible] свою Вологодскую епархію (о чемъ см. у *В. И. Теодоровича* на стр. [illegible] По дѣлу Коммисіи Дух. Училищъ (въ Синодальномъ Архивѣ) 1821 г. [illegible] послѣ пожара Волынской Семинаріи ему назначено 150 руб. квартирныхъ денегъ, а изъ №-ра 3.578—1823 г. (ibid.), узнаемъ, что онъ—сынъ священника Іоанна церкви Рождества Богоматери, что на Комелѣ, въ Грязовецкомъ уѣздѣ Вологодской губ., [былъ воспитанникомъ I-го курса Вологодской Духовной Семинаріи] по увольненіи отъ семинарской службы задержался въ Кіевѣ по болѣзни, въ Спб. хлопоталъ у Коммисіи Дух. Училищъ объ аттестатѣ и—согласно заявленному желанію—въ [illegible] 1824 г. уволенъ въ гражданское вѣдомство. Дальнѣйшая судьба [illegible]кина намъ неизвѣстна.

[38]) См. у † проф. *А. И. Чистовича* на стр. 444 и у † *А. С.* [illegible]*скаго* на стр. 210.

[39]) О Кораблиновѣ см. еще *П. В. Никольскій*, Историческая записка о состояніи Воронежской Духовной Семинаріи за послѣднее 25-[illegible] (1874/5—1898/9 учеб. г.г.), Воронежъ 1899, стр. 143; *В. И. Теодоровичъ*, Волынская Духовная Семинарія, стр. 852—854; Русскій біографическій словарь подъ ред. А. А. Половцова, томъ „Кнаппе-Кюхельбекеръ“, Спб. 1903, стр. 248—249; проф. *Н. П. Загоскинъ*, Исторія Императорскаго Казанскаго Университета за первыя сто лѣтъ его существованія (1804—1904), т. III (Казань 1904), стр. 480; „Кіевская Старина“ 1904 г. [illegible] 387, 410. См. еще въ Синодальномъ Архивѣ дѣло Ком. Дух. Училищъ 1822 г. № 8.216 о назначеніи Кораблинову, какъ преподавателю [illegible] Семинаріи, 150 руб. квартирныхъ денегъ, а ibid. [illegible] имѣемъ о немъ такія свѣдѣнія: сынъ священника [illegible] кой въ Старобѣльскомъ уѣздѣ Воронежской епархіи [illegible] семинарской службы задержался въ Кіевѣ [illegible] въ Спб. 18 января 1824 г. просилъ [illegible] чемъ—по словамъ епископа Григорія [illegible] нять монашество, однако потомъ [illegible] и въ марта 1824 г. [illegible] [illegible]

на сторонѣ котораго было и общее сочувствіе [illegible] и въ С.-Петербургѣ возобладали благопріятныя [illegible] роятно, по вліянію ректора С.-Петербургской Академіи [illegible] скопа Григорія Постникова). Въ результатѣ [illegible] Училищъ 30 сентября 1824 г. рѣшила, что [illegible] бывшаго Ревизора—сего Смарагда за [illegible] образномъ съ законами дѣйствіи по [illegible] потому и надлежитъ нынѣ считать вышеупоменутаго Ревизора свободнымъ отъ всякаго по сему случаю [illegible] теперь были санкціонированы всегдашнія [illegible] о Смарагдѣ,—и 2 ноября 1824 г. «за усердную [illegible] по училищной части службу» онъ былъ произведенъ [illegible] архимандрита безъ монастыря, съ присвоеніемъ [illegible] пени 3-го класса. Только при этомъ данъ былъ [illegible] дренникъ, каковая награда задерживалась его [illegible]

Сложная исторія по Волынской ревизіи [illegible] что послѣдняя выдержала всесторонній и самый [illegible] обнаруживъ несомнѣнныя достоинства Смарагда [illegible] лодого инока. Здѣсь мы видимъ въ немъ острый [illegible] дый характеръ, умѣнье разбираться во всякой [illegible] таинцѣ и проникать въ самую суть, любовь [illegible] и стойкость въ ея охранѣ, не взирая на самыя [illegible] лица, которыхъ выгоднѣе было бы не [illegible] въ жертву имъ безспорную невинность [illegible] тейское благоразуміе направляло [illegible] Смарагдъ сразу показалъ упорную непоколебимость [illegible] трагедія всей жизни, что дѣло [illegible] преуспѣвало, а властные люди [illegible] отдыха съ мѣста на мѣсто [illegible] для себя такое поученіе, что «нужно [illegible] Божію, смиряющему и очищающему насъ [illegible] тельствами» [illegible]). Натурально, что [illegible] должалась, обычная [illegible]

[illegible]) Это ясно [illegible] письмахъ [illegible]

[illegible]

Такъ, въ 1823 г. была обревизована имъ [illegible]ская Семинарія съ нѣкоторыми подвѣдомственными [illegible] при чемъ Смарагдъ въ своемъ отчетѣ прямо [illegible] схоластики въ богословіи [43]). Видимо, ревизорская [illegible] его стояла высоко, вслѣдствіе чего къ нему обращались [illegible]ководствомъ и помощію въ подобныхъ служебныхъ [illegible]зіяхъ [44]). Наряду съ инспекторствомъ и профессурой [illegible]деміи Смарагдъ съ 11 октября 1821 г. по 19-е декабря [illegible] состоялъ членомъ комитета для построенія академическихъ [illegible]ній, а съ 4-го декабря 1825 г. исполнялъ еще и [illegible] ректора Кіевской Семинаріи [45]) и преподавалъ въ [illegible]словскія науки за отбытіемъ на чреду священнослуженія [illegible] С.-Петербургъ архимандрита Кирилла (Куницкаго) [46]). [illegible] дарованія и заслуги рѣшительно выдвигали Смарагда [illegible] но надъ нимъ замѣтно продолжало тяготѣть неблаговоленіе [illegible] мѣстнаго епархіальнаго начальства, и его дважды обошли [illegible] замѣщеніяхъ ректорской вакансіи въ Кіевской Академіи [illegible] онъ являлся естественнымъ и достойнымъ преемникомъ [illegible]чала послѣ перевода (31 декабря 1823 г.) архимандрита [illegible]сея вызвали изъ Могилевской Семинаріи архимандрита [illegible] Мелетія (Леонтовича), когда же этотъ былъ назначенъ (21 ноября 1826 г.) епископомъ Чигиринскимъ, возвратили въ Кіевъ вышепоименованнаго Кирилла († 16 апрѣля [illegible]). Безспорно, что Смарагдъ былъ болѣе пригоденъ и [illegible]собенъ для академической ректуры, однако предпочли [illegible]гихъ [47]), а его намѣренно устраняли отъ Академіи [illegible] 30 ноября 1826 г. утвердили только ректоромъ Кіевской С[illegible]

---

[43]) См. въ архивѣ Св. Синода дѣло Комиссіи Дух. [illegible] № 3.483.

[44]) См. въ письмахъ *Я. И. Михайлова* (послѣ епископа [illegible] марта 1879 г.) къ А. И. Бѣлюгову въ „Кіевской Старинѣ“ [illegible] стр. 118.

[45]) Съ этого времени на всѣхъ [illegible] правленія [illegible]ріи имѣется подпись: „Правящій должность Ректора [illegible] мій архимандритъ Смарагдъ“.

[46]) См. и въ „Кіевской Старинѣ“ [illegible]

[47]) Это предпочтеніе объясняется [illegible] [illegible] старой духовной школы [illegible] Кіевской Духовной Академіи [illegible]

[illegible]

парія [49]), при чемъ 17—31 декабря [illegible] веденъ въ настоятели третьекласснаго [illegible] ловскаго монастыря и «въ слѣдъ за симъ [illegible] нію митр. Евгенія) присутствующимъ въ Кіевской [illegible] кастеріи (Консисторіи) [50]), съ 31 мая 1827 [illegible] состоялъ также членомъ коммиссіи, учрежденной [illegible] Кіевской Семинаріи, и—сверхъ сего—по [illegible] миссія Дух. Училищъ ревизовалъ въ началѣ [illegible] скую Семинарію и обозрѣвалъ подвѣдомственныя [illegible] училища [51]).

Таковы внѣшнія черты и голые факты [illegible] въ которомъ пока рисуется предъ нами [illegible] сторонность въ служебныхъ занятіяхъ Смарагда [illegible] чаи свидѣтельствуютъ еще объ энергичности [illegible] Такъ, онъ много заботился о возобновленіи [illegible] настыря, хотя при переходѣ ему оказанныя были [illegible] торыя утѣсненія [52]). Орловская ревизія говорила [illegible] нему Коммиссіи Д. У. и вполнѣ оправдала пріобрѣтенную [illegible] тацію человѣка проницательнаго, безпристрастнаго [illegible] Тамъ по недозиранію другихъ завязался крутой [illegible] лыхъ обостреній между ректоромъ и инспекторомъ [illegible] Это были архим. Гавріилъ (Воскресенскій) [illegible] (Соловьевъ). Еще будучи товарищами по [illegible] 1820 гг.) Московской Духовной Академіи [illegible] денчествѣ питали взаимную антипатію [illegible] ной службѣ не замедлила вызвать круппыя [illegible] Ректору покровительствовала преосвящ. [illegible] † 8 сентября 1858 г. архіеп. [illegible] торъ своими непосредственными обра[illegible]

домъ—Смарагдъ и послѣ по бумагамъ [illegible] мическими, неудобствами [illegible]

[49]) Ср. объявленія [illegible] Подольскому [illegible] 1826 г. [illegible] Другихъ [illegible]

[illegible]

ресовать въ своей судьбѣ митрополита Московскаго...
Вотъ при какихъ трудныхъ и многосторонних...
посланъ былъ 3 января 1828 г. въ Орелъ Смарагд...
отношеніяхъ это была тяжелая миссія, но ...
съ честію, обнаруживъ внимательность исключительн...
мому дѣлу. Онъ прямо констатировалъ наибольш...
ность Гавріила, который перешелъ изъ Орла ...
левской Семинаріи, но отсюда уволенъ въ ...
ской епархіи. Однако и о Евгеніи были удостовер...
тактности, неумѣстныя въ педагогѣ—начальникѣ, ес...
бодно посвящалъ въ свои служебныя дрязги съ ...
семинарскихъ воспитанниковъ; его тоже послали ...
Кіевскій Михайловскій монастырь [53]). Смарагдъ за ...
ственное порученіе получилъ потомъ (12 октября 182...
Коммиссіи Духовныхъ Училищъ особенную благодарн...
внесеніемъ въ формуляръ [54]). Что до ректуры въ ...
Семинаріи, то по этому предмету несомнѣнна ...
рагда по всѣмъ частямъ. Прежде всего надо ...
главнымъ образомъ по его стараніямъ Кіевская Семин...
лучила тогда новое зданіе со всѣми усовершенство...
приспособленіями, вполнѣ отвѣчавшее своему назначен...
ніе это, построенное въ Петропавловскомъ ...
монастырѣ, было несравненно удобнѣе прежняго ...
стоилось Высочайшаго одобренія [55]). Наряду ...
рагдъ не менѣе трудился и касательно «духовнаго ...
ванія» Семинаріи и вмѣстѣ съ тогдашнимъ библіот...
В. Н. Карповымъ (потомъ извѣстнымъ профессоромъ ...
тербургской Духовной Академіи, † 2 декабря 1867 г.) ...
заботился обогащеніемъ семинарской библіотеки ...

---

[53]) См. объ о. Евгеніи (Соловьевѣ) ... Кіевской Духовной Академіи» 1914 г. ...

[54]) Объ Орловской ревизіи см. ... Коммиссіи Дух. Училищъ, 1828 г. ...

[55]) Въ архивѣ Кіевской Семинаріи ...

... собранія членовъ ...

вовалъ и располагалъ въ соотв[illegible]
онъ иногда помогалъ матеріально [illegible]

[66]) По этому предмету въ архивѣ Кіевской [illegible] слѣдующія данныя. Протоколъ собранія [illegible] части, ст. IV: Смарагдъ жертвуетъ [illegible] съ изображеніемъ четырехъ [illegible] ст. I: Смарагдъ препровождаетъ своихъ [illegible] данныхъ 167 книгъ съ каталогомъ ихъ. [illegible] ческой части, ст. I: Смарагдъ предлагаетъ [illegible] временно находящагося въ Кіевѣ иностранца [illegible] картами, какъ „очень полезную для учащихся [illegible] ibid. ст. II: Смарагдъ словесно доложилъ [illegible] ской постоянной, ни въ продажной библіотекѣ [illegible] скихъ книгъ нѣтъ Библій Еврейскихъ и [illegible] Богословія, не имѣя способовъ къ пріобрѣтенію [illegible] могутъ съ успѣхомъ продолжать богословскихъ [illegible] вилъ Правленію учинить свое распоряженіе [illegible] необходимо нужныхъ пособій. 15 декабря 1826 [illegible] сообщаетъ Правленію о нахожденіи въ Кіевѣ [illegible] Крестьяна Вимерта, который продаетъ весьма [illegible] Семинаріи книги за сходную цѣну; къ сему [illegible] въ семинарской библіотекѣ нѣтъ почти никакихъ пособій [illegible] ковной Исторіи, а Лѣтописи Баронія [illegible] миссіей Дух. Училищъ одобрена, какъ [illegible] предлагаетъ пріобрѣсти за 35 руб. Лѣтопись, [illegible] и Скарги въ двухъ томахъ въ листъ. 29 декабря [illegible] предлагаетъ на 1827 г. выписать для Семинаріи [illegible] Петербургскія Вѣдомости", „Сынъ Отечества" [illegible] верную Пчелу", „Вѣстникъ Европы" [illegible] тября 1827 г., ст. II: Смарагдъ [illegible] леннымъ по содержащимся въ оныхъ [illegible] лежащимъ къ Россійской Имперіи", [illegible] писку ихъ по экземпляру для Семинаріи [illegible] Уманскаго. 23 февраля 1827 г., ст. [illegible] бургской Духовной Академіи [illegible] сообщило о продолженіи [illegible] распоряженія по училищамъ [illegible] которымъ было послѣдн[illegible] Богуславскаго, Черкасскаго [illegible] (Собранія) профессоръ [illegible] ратъ на свой предметъ [illegible]

стерегалъ ихъ отъ увлеченій [58]) и тщательно [illegible] религіознымъ воспитаніемъ [59]). Эти оффиціальныя [illegible] всецѣло подтверждаютъ и ярко восполняютъ сохранив[illegible] до насъ живыя воспоминанія непосредственныхъ [illegible] выхъ учениковъ [60]). Они согласно и убѣжденно [illegible] ствуютъ, что,—будучи суровымъ и грубоватымъ наружно [illegible] стѣсняясь употребленіемъ наказаній тогдашняго [illegible] обихода,—«этотъ ректоръ проявилъ тогда такую доброту [illegible] какая за рѣдкость встрѣчается даже между лицами [illegible] щимися по общему отзыву за добрыхъ людей»; онъ [illegible] по себѣ самую признательную память въ бывшихъ своихъ [illegible] томцахъ», которые «любили и почитали добрую душу [illegible] рагда». Послѣдній скрасилъ и возвысилъ неприглядную [illegible] бурсаковъ, улучшилъ пищу и внимательно наблюдалъ за [illegible] являясь въ столовую почти ежедневно; самъ принималъ [illegible] ное участіе въ полезныхъ играхъ и развлеченіяхъ [illegible] ристовъ, а объ успѣхахъ ихъ заботился съ неослаб[illegible] стремясь и достигая, чтобы «бурсакъ-мальчикъ былъ [illegible] вомъ разрядѣ»; для сего всѣ ученики были распредѣл[illegible] комнатахъ по однороднымъ группамъ съ особенными [illegible] шими», обязанными помогать порученнымъ товарищамъ [illegible] петировать ихъ [61]), въ чемъ и ректоръ всегда былъ [illegible]

жетъ быть, тутъ имѣли значеніе особыя отношенія (напр., [illegible] потому что Ѳ. Григоровичъ уѣхалъ со Смарагдомъ въ [illegible] дилъ въ Віеванскую Семинарію (см. ibid. № 11 за 1828 г.) [illegible]

[58]) Протоколъ собранія членовъ правленія Кіевской [illegible] 14 іюля 1826 г. гласитъ, что синодальный оберъ-прокуроръ [illegible] Мещерскій распорядился отобрать отъ чиновниковъ [illegible] не принадлежать ни къ какимъ тайнымъ обществамъ [illegible] весно приказалъ взять собственноручныя подписки [illegible] дыхъ учениковъ—высшаго и средняго отдѣленія Семинаріи.

[59]) По протоколу правленскаго собранія отъ [illegible] Смарагдъ словесно заявилъ, что [illegible] имѣютъ по штату [illegible] въ наступающее лѣтнее время [illegible] было въ залѣ для чего [illegible] книги.

[illegible]

ственнымъ дѣятелемъ. Эти характеристики [illegible]
подтверждаются позднѣйшими удостовѣреніями [illegible]
талантовъ Смарагда въ томъ смыслѣ [illegible]
дагогической службы онъ, по благородному [illegible]
сердца и свѣтлому уму, выработалъ [illegible]
гическаго дѣйствованія, которая [illegible]
няго времени», а потомъ оказался [illegible]
нымъ, гуманнѣйшимъ начальникомъ и [illegible]
гомъ-отцомъ» [62]). Неудивительно, что [illegible]
полюбили такого ректора и при отъѣздѣ [illegible]
дили съ рѣдкостною трогательностью на [illegible]
и даже за Днѣпръ, «рыдая о немъ, какъ о [illegible]
наго».

Смарагдъ явно выдѣлялся своими успѣхами [illegible]
привлекать особое вниманіе церковныхъ властей [illegible]
шее надъ нимъ неблаговоленіе (митр. Евгенія) [illegible]
всю свою силу. Посему, когда въ третій [illegible]
тура въ Кіевской Академіи, ее все же отдали [illegible]
Виѳанскому ректору архим. Платону [illegible]
1828 г.), а Смарагда совсѣмъ убрали [illegible]
1828 г. Коммиссіею Духовныхъ Училищъ [illegible]
ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ [illegible]
Семинарію, по личному желанію Московскаго [illegible]
Филарета (Дроздова), и указомъ Св. Синода отъ 16 [illegible]
назначенъ настоятелемъ второкласснаго [illegible]
настыря [64]), а 7-го августа опредѣленъ [illegible]
номъ конференціи Московской Академіи [illegible]
академическаго правленія по Московскому [illegible]
гамъ. За этотъ періодъ въ семинаріи [illegible]

номъ и Приходскомъ Училищахъ [illegible]
наблюденія за тѣмъ, дабы [illegible]
ображенія и фигуры [illegible]
нарочимъ заборамъ и [illegible]
[illegible]

предложенія Смарагда: 1) 9 Іюня 1829 г. о томъ, что [illegible] удобствомъ послать кого-либо изъ Семинаріи на [illegible] Дмитровское и Звенигородское уѣздныя и приходскія [illegible] слѣдуетъ предписать смотрителямъ, чтобы назначенныхъ [illegible] реводу къ низшее семинарское отдѣленіе воспитанниковъ [illegible] они прислали туда для испытанія не позже 27 августа [illegible] точно подготовивъ ихъ въ изученіи предметовъ, преподаваемыхъ въ низшихъ духовныхъ училищахъ, и чтобы ученики, [illegible] ющіе себя достойными повышенія въ высшія отдѣленія [illegible] классы, но не повышенные, тоже могли явиться въ семинарское правленіе къ указанному сроку для испытанія; 2) [illegible] 4 сентября 1828 г. объ избраніи изъ учениковъ высшаго отдѣленія перваго разряда для занятія должности «лекторовъ» [illegible] на мѣсто выбывшихъ по окончаніи семинарскаго [illegible] Изъ этихъ свѣдѣній видно не болѣе того, что Виѳанскій [illegible] торъ внимательно наблюдалъ за должнымъ порядкомъ [illegible] вѣдомыхъ ему частяхъ. Ревизовавшій въ 1829 г. Виѳанскую Семинарію ректоръ Московской Академіи архим. Поликарпъ (Гайтанниковъ) отозвался о Смарагдѣ съ большою сдержанностію, близкою къ косвенной укоризнѣ [66]), но митр. Филаретъ [illegible] лагалъ иначе [67]), вообще же считалъ своего Виѳанскаго [illegible] ника «человѣкомъ порядочнымъ» [68]), «разсудительнымъ, добрымъ» [69]), «думалъ потомъ имѣть его и въ Академіи» своей [illegible] въ С.-Петербургѣ еще въ половинѣ 1828 г. представилъ [illegible]

---

[65]) Эта должность у семинаристовъ была введена семинарскимъ уставомъ 1814 г., гдѣ § 37 гласитъ такъ: „Изъ старшихъ учениковъ Семинаріи избирается, по усмотрѣнію Правленія, лучшій въ пособіе учителю по классу какого-либо языка; обучаетъ начинающихъ [illegible] отъ учителя, но подъ его надзоромъ, и называется Лекторомъ [illegible] не исключаясь впрочемъ изъ числа учениковъ и не прерывая своего ученія по высшему отдѣленію“. Лекторы получали и особое [illegible] деніе.

[66]) См. въ Архивѣ Св. Синода дѣла Коммиссіи [illegible] №№ 4.994 и 5.501.

[67]) См. у † о. С. К. Смирнова, Исторія Московской [illegible] деміи до ея преобразованія, стр. 35 и 88.

[illegible]

вторымъ кандидатомъ [illegible]
Смарагда [71]). [illegible]

Случилось, однако, не совсѣмъ [illegible]
онъ изъ Виѳаніи былъ призванъ Коммиссіею духовныхъ [illegible]
лищъ на должность ректора Кіевской Академіи [illegible]
требовали» его туда. Московскій святитель [illegible]
рагда, а только не оспаривалъ сего, чтобы не [illegible]
обойденнымъ, потому что открытіе вакансій [illegible]
ковской не предвидѣлось навѣрное вскорѣ [illegible]
въ Кіевъ 6 октября 1828 г. [72]). Смарагдъ получилъ [illegible]
обычное настоятельство въ Кіево-Братскомъ второклассномъ [illegible]
лищномъ монастырѣ (8 сентября 1828 г.—27 [illegible]
съ оставленіемъ при немъ степени Московскаго [illegible]
скаго монастыря и 23 августа 1828 г. сдѣланъ [illegible]
профессоромъ. Будучи вообще «ревностнымъ [illegible]
онъ—наряду съ прочими обязанностями—исполнялъ [illegible]
другія порученія. Такъ, въ іюлѣ 1829 г. [illegible]
Кіевская Семинарія съ находящимися при ней [illegible]
и 14 декабря «по засвидѣтельствованію Коммиссіи [illegible]
лищъ объ отличномъ служеніи, а также и трудахъ [illegible]
зрѣнія разныхъ Семинарій», ревизованныхъ съ [illegible]
вниманіемъ и благоразуміемъ», Смарагдъ [illegible]
къ ордену Анны 2-й степени съ Императорскою [illegible]
1830 г. предъ окончаніемъ учебнаго курса [illegible]
валъ Черниговскую и Минскую Семинаріи [illegible]
при чемъ во второй съ 14-го по 19 [illegible]
на экзаменахъ и въ отчетѣ (—о [illegible]

[illegible]

[71]) См. письмо къ м. Филарету [illegible]
[illegible] № 7, стр. 73. [illegible]
[72]) См. «Чтенія въ [illegible]» [illegible]
1870 г., кн. XII, [illegible] стр. 120 [illegible]
[73]) [illegible]
стр. 113.

[illegible]

чалъ ветхость и непригодность училищныхъ [illegible] ности настоятеля Братскаго монастыря Смарагдъ [illegible] ремонтомъ въ монастырской трапезѣ, сооруженіемъ [illegible] шого колокола и устройствомъ околомонастырской [illegible] стока нечистотъ [78]). Въ самой Академіи Смарагдъ [illegible] рался о преобладаніи богословско-теоретическаго направ[illegible] по сравненію съ историко-археологическимъ и [illegible] расходился съ митр. Евгеніемъ [79]), съ которымъ и по другимъ [illegible] чинамъ онъ не могъ имѣть теплыхъ отношеній, какъ [illegible] обойденный имъ и неспособный скрывать своихъ чувствъ [illegible] Впрочемъ, все это никакъ нельзя преувеличивать [illegible] утверждать категорически, ибо вполнѣ безспорны факты [illegible] манія и покровительства Смарагда историческому знанію [illegible]

Вѣроятно, не безъ вліянія мѣстныхъ отношеній Смарагдъ снова покинулъ Кіевъ, когда 27 августа 1830 г. предписаніемъ Коммиссіи Дух. Училищъ былъ перемѣщенъ въ С.-Петербург[illegible] скую Академію ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ вмѣсто Іоанна (Доброзракова), назначеннаго епископомъ Пен[illegible] зенскимъ и Саранскимъ († 23 іюня 1872 г.), и опредѣ[illegible] ленъ присутствующимъ С.-Петербургской Консисторіи [illegible] представленію той же Коммиссіи отъ 28 августа Смарагдъ синодальнымъ указомъ 10—24 сентября переведенъ настоятелемъ изъ Кіево-Братскаго второкласнаго монастыря въ первоклассный Пинскій Богоявленскій монастырь Минской епархіи [illegible] архіепископъ Минскій и Литовскій Анатолій (Максимовичъ, † 14 февраля 1844 г.) предложилъ 14 сентября [illegible] ректора Евгенія (Добротворскаго, † 10 апрѣля [illegible] Винницкимъ), но Синодъ отказалъ 10 сентября. Кіевская Ака[illegible] демія сохраняла добрую память о Смарагдѣ, и [illegible]

---

[78]) См. еще у Ст. Гр. Рункевича, Исторія [illegible] стр. 546—547, 555—556, и у † М. О. Вержболовича, [illegible] Духовной Семинаріи II, стр. 188—[illegible] [illegible] ціальныхъ Вѣдомостяхъ" 1895 г., № 9, стр. 245 [illegible]

[79]) См. у проф. Ѳ. Ѳ. [illegible] стр. 227—228.

[80]) [illegible]

въ С.-Петербургъ на рецензію нѣкоторыя сочиненія [illegible] воспитанниковъ (о духоборцахъ, о происхожденіи Св. [illegible]), а когда онъ былъ епископомъ Полоцкимъ, въ декабрѣ [illegible] при ректорѣ Иннокентіи (Борисовѣ) избрала его почетнымъ членомъ своей конференціи, «принимая въ уваженіе [illegible] ученые труды на пользу Кіевской Академіи, любовь къ просвѣщенію и настоящіе пастырскіе подвиги» [illegible]).

[illegible]

[illegible]) См. письма *Смирягина* [illegible] ныхъ Вѣдомостяхъ" 1895 г., № 15, стр. 500 [illegible]

[illegible]) См. въ Архивѣ Св. Синода [illegible] 1836 г. № 9,148, гдѣ даты избранія [illegible] декабря 1836 г., Коммиссія утвердила [illegible]

[illegible]

Родословіе Смарагда (Крыжановскаго), архіепископа [illegible]
(† 1863, XI, 11) *).

Приложеніе къ стр. 2—3.

Представляется невыясненною генеалогія [illegible]пископа Смарагда и его рода—Крыжановскихъ. Въ [illegible]номъ отношеніи несомнѣнно, что этотъ архипа[illegible] былъ (второй) сынъ священника Михайловской [illegible]ви въ селѣ Великой Березянкѣ, Таращанскаго [illegible] Кіевской губерніи, Петра Михайловича Крыжановскаго [illegible] жены его Анны Васильевны (священнической дочери) [illegible]дился въ 1796 году 9-го марта, въ воскресенье, [illegible]реченъ при крещеніи 10-го числа [1]) Александр[illegible] честь одного изъ воспоминаемыхъ 9-го марта сорока [illegible]вастійскихъ мучениковъ, какъ имя другого—Смарагд[illegible] онъ получилъ 29-го августа 1819 года (въ [illegible]) при постриженіи въ монашество. Но кто и какой [illegible] были его предки,—это понынѣ не разгадано [illegible] дѣленностію. Здѣсь существуетъ твердое и распрост[illegible]ное убѣжденіе, что данная фамилія Крыжановских[illegible] еврейскаго происхожденія. Эта мысль является [illegible] традиціонною и прочной, что должна служить [illegible]

*) Въ первоначальной редакціи этотъ [illegible] отъ съ относящимися къ нему документами [illegible] ніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей [illegible]

[illegible]

вленія и предметомъ провѣрки [illegible]
просъ. [illegible]

Въ подкрѣпленіе этого тезиса обыкновенно [illegible]
самосвидѣтельство Смарагда. Такъ, [illegible]
введеніи къ „Запискамъ И. О. [illegible]
общаетъ, будто Смарагдъ „о происхожденіи [illegible]
не говорилъ и избѣгалъ этого разговора", [illegible]
ссылки извѣстнаго Іосифа Сѣмашки на свое дворянское [illegible]
возразилъ: „ничего тутъ нѣтъ удивительнаго [illegible]
дыка, изъ дворянъ, да попали въ архіереи [illegible]
былъ еврей, бабка съ голоду жевала [illegible]
а я—архіерей" [2]). Такое крылатое изреченіе [illegible]
ное) посредство „Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" [illegible]
(1878 г., № 11, стр. 452 прим.) попало въ [illegible]
сборникъ „Древняя и новая Россія", гдѣ [illegible]
брандтъ усумнился въ его истинности, [illegible]
было сказано для краснаго словца, а [illegible]
тить дѣда въ еврея" (1878 г., № 11, стр. [illegible]
однако, г. Левъ (Степановичъ) Маці[illegible]
щественную поправку, которую П. А. [illegible]
опубликовалъ (ibid. 1879 г., № 2, стр. 166) [illegible]
видѣ: „Отецъ г. Маціевича, воспитанникъ [illegible]
Академіи, 83-лѣтній старецъ священникъ, [illegible]
здравствующій [здравствовавшій], [illegible]
рагда по Кіеву, а также его отца и брата. [illegible]
рагда былъ священникъ, „выкрещенный" [illegible]
Встарину было еще много такихъ священниковъ [illegible]
во времена уніи въ Польшѣ, [illegible]
ряютъ,—давали фамилію [illegible]
Маціевичъ свидѣтельствуетъ [illegible]
губерніи священникъ [illegible]
по словамъ П. А. [illegible]
Смарагдомъ [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

неубѣдительно уже потому, что отецъ Смараг[illegible] мнѣнно, былъ не еврейскимъ „выкрестомъ", а [illegible] сыномъ. Что до самаго выраженія, то его до[illegible] удостовѣряютъ отовсюду со всѣхъ мѣстъ служенія [illegible] (ср. стр. 27,3. 30,12. 40,31), яко бы послѣдній даже [illegible] вторять эту фразу. Тѣмъ не менѣе должно замѣтить [illegible] здѣсь подозрительны самыя условія ея происхожден[illegible] Смарагдъ Крыжановскій и Іосифъ Сѣмашко въ свое [illegible] совсѣмъ не питали взаимной симпатіи. Если второй [illegible] нѣсколько повеличаться своимъ дворянствомъ, то перв[illegible] отнюдь не полезно было упоминать о своемъ еврейс[illegible] что нимало не требовалось фактически. Напротивъ, Сма[illegible]рагдъ съ полнымъ и равнымъ правомъ могъ оппонир[illegible]вать Іосифу, что онъ тоже духовнаго, священническаго р[illegible] и одинаково обладаетъ дворянскими преимуществами, [illegible] были утверждены за нимъ съ братьями Кіевскимъ Двор[illegible]скимъ Депутатскимъ Собраніемъ 3-го мая 1821 г., [illegible] „предки ихъ, жизнь шляхетскую проводя, владѣли грунт[illegible]леннымъ дѣдичнымъ"; а въ копіи эрекціи отъ 1 іюня 17[illegible] Петръ Крыжановскій называется „шляхетнымъ". Зна[illegible] (мнимое?) самосвидѣтельство Смарагда о своемъ еврейс[illegible] происхожденіи не ясно и не безспорно ни по возникно[illegible]нію [4]), ни по смыслу, почему проф. Д. И. Ростисла[illegible] († 18 февраля 1877 г.) категорически заявляетъ, что [illegible] іерархъ самъ „такихъ словъ не говорилъ" [5]).

---

[4]) Этимъ устраняются слѣдующія замѣчанія въ письмѣ [illegible] Л. Ст. Мацѣевича, защищающаго преданіе о еврейскомъ происхожд[illegible] Смарагда: „Въ самомъ дѣлѣ, могъ ли бы послѣдній [illegible] красного словца, ради рѣзвія назвать [illegible] Очевидно, это было бы неестественно [illegible] ный архіерей — ради шутки, ради красн[illegible] своего дѣда евреемъ!.. Нѣтъ, очевидно, хотя и шутливо [illegible] нымъ словцомъ, хотя и съ рѣзвостью, но Смарагдъ [illegible] это его шутливое нареченія [illegible] кажется, что и въ другихъ сообщеніяхъ [illegible] болѣе кратко и ясно [illegible] [illegible]

Другое подтвержденіе еврейскаго родословія [illegible] находили въ самой его наружности, но [illegible] отрицаетъ это проф. Д. И. Ростиславовъ. [illegible] кромѣ страсти къ обогащенію — у Смарагда не усматривалось ничего еврейскаго, а онъ былъ похожъ на азіатца [illegible] гольской расы, и „скорѣе его можно [illegible] цыгана, молдована, или даже турка, но [illegible] И. С. Жиркевичъ, въ октябрѣ 1836 г. видѣвшій [illegible] лоцкѣ Смарагда, изображаетъ его такъ: „не только [illegible] но можно назвать прекрасный собою мужчина [illegible] болѣе похожій на воинственнаго черногорца, чѣмъ [illegible] реннаго владыку" [1]. Однако другія частныя указанія [illegible] будто, могутъ констатировать семитическія свойства [illegible] ности Смарагда. Преосвященный Никаноръ (Бровковичъ) сообщаетъ о послѣднемъ: „Онъ имѣлъ ростъ болѣе средняго, сложеніе богатырское, черный какъ смоль вьющійся [illegible] вый волосъ на головѣ и особенно въ бородѣ. [illegible] волоса, конечно, посѣдѣли, но не утратили своей [illegible] вости" [2]. Ко времени прибытія въ Могилевъ [illegible] 1837 г.) Смарагдъ описывается у преосвящ. [illegible] такими словами: „роста почти выше средняго, [illegible] костей широкіе, полнота замѣтная, хотя и не [illegible] грузностью, волосы черные, подернутые просѣдью, [illegible] густая, энергически вьющаяся въ комокъ, черная [illegible] глаза черные, блестящіе; цвѣтъ лица смуглый, [illegible] красный; носъ, скулы и прочія части лица крупныя [illegible] рѣзкій баритонъ, переходящій въ дребезжащій [illegible] сочетаніе отдѣльныхъ чертъ лица и частей [illegible] идею атлета, человѣка какъ будто [illegible] очевидно энергической, внушая [illegible]

О періодѣ Кіевскаго ректорства въ Духовной [illegible] В. Ѳоменковъ свидѣтельствуетъ, что [illegible] залось страннымъ и имя Смарагда [illegible]

---

[1]) [illegible]

[2]) Си. въ „Русской старинѣ" [illegible]

[illegible]

Онъ былъ роста выше средняго, лицо у него [illegible] лосы черные и курчавые, и голосъ—пронзительный [illegible] кій теноръ“ [10]). Іосифъ Самчевскій передаетъ [illegible] „въ лицѣ Смарагда виденъ былъ типъ еврейскаго [illegible] жденія, и онъ самъ говорилъ: дѣдъ мой былъ еврей [illegible] іерей, а я архіерей“ [12]). Сохранившіеся портреты [illegible] даютъ фотографическою точностію, да и сами [illegible] имѣютъ рѣшающей важности въ подобныхъ вопросахъ [illegible] тѣмъ вся совокупность данныхъ этой категоріи [illegible] утверждаетъ съ несомнѣнностію еврейскаго происхожденія Смарагда. И насколько здѣсь все спорно,—объ этомъ [illegible] можемъ судить по слѣдующему сопоставленію. Л. С[illegible] цѣевичъ на основаніи портретовъ Смарагда утверждаетъ, что у него физіономія, безспорно, еврейская. Прот. [illegible] ріонъ Яковлевичъ Некрасовъ, въ дѣтствѣ видѣвшій и [illegible] знавшій этого іерарха архіепископомъ Рязанскимъ, [illegible] намъ (1910, XII, 27) совсѣмъ обратное: „Слова Смарагда [illegible] его будто бы еврейскомъ происхожденіи извѣстны были въ Рязани, но,—помнится,—имъ не придавали значенія [illegible] дѣйствительному факту. Правда, въ чертахъ лица его было нѣчто, но не еврейское, а больше, пожалуй, греческое [illegible] обще южное; одинъ благочестивый человѣкъ, [illegible]

---

[10]) См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1879 г., № 56—57, стр. [illegible] и отсюда въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 188[illegible] г., № 12, стр. 212.

[11]) См. въ „Кіевской Старинѣ“ 1894 г., № 1, стр. 39.

[12]) Отмѣчаемъ еще два переданные намъ отзыва съ разсматриваемой стороны. Первый сообщенъ *Л. Ст. Мацѣевичемъ* со словъ его зятя (по сестрѣ Еленѣ), священника Северіана Павловича Вышинскаго, который родился въ 1818 г. въ селѣ Федюковкѣ, Таращанскаго уѣзда, [illegible] Великой Березянки и потому хорошо могъ знать [illegible] новскаго, а въ Кіево-Подольскомъ Духовномъ Училищѣ [illegible] тотъ періодъ, когда тамъ былъ учителемъ [illegible] братъ Смарагда Семенъ Петровичъ Крыжановскій (см. стр. 58—59). Вотъ слова [illegible] ріана, своевременно записанные Л. Ст. Мацѣевичемъ: „У Семена Петровича было въ физіономіи немножко жидовщины: черные [illegible] тенькій, лицо смуглое, щеки красныя [illegible] (какъ отецъ его—Петръ Михайловичъ Крыжановскій [illegible] Смарагдъ былъ роста высокаго, [illegible] [illegible]

мнѣ благословеніе отъ Смарагда, сказалъ [illegible] дьяка на принятое церковію изображеніе [illegible] колая!» И сходство, дѣйствительно, было [illegible] рѣчи не было и тѣни еврейскаго акцента [illegible] переливчатое, малорусское произношеніе, съ [illegible] говора на *о*, но не постоянно» и Даляко прибавилъ [illegible] изреченіе объ евреѣ—архіереѣ досель употребляется [illegible] на югѣ (въ Малороссіи и Новороссіи) въ качествѣ [illegible] вицы съ такимъ общимъ примѣненіемъ, что фактически [illegible] соблюдается реальнаго соотвѣтствія съ разумѣемымъ [illegible] съ однимъ членомъ антитезы [13]).

Наконецъ, не удается возстановить и еврейскую генеало- гію Смарагда, хотя бы съ приблизительною вѣроятностью. Обыкновенно предполагается слѣдующее: Въ Малороссійскихъ войскахъ съ половины XVIII вѣка начинаетъ выдвигаться одинъ выкрестъ—аферистъ, который около 1740 г., еще евреемъ Мошкой и жилъ у Бѣлоцерковскаго раввина, а потомъ, женившись на племянницѣ Межибожскаго док- тора Аврама, принялъ (вмѣстѣ съ женою Анною [illegible]) христіанство и сталъ теперь называться Антономъ (С[illegible] новичемъ Крыжановскимъ. Затѣмъ, перейдя на [illegible] берегъ Днѣпра, послѣдній сдѣлался крупнымъ [illegible] комъ войскового скарба и проявилъ [illegible] самаго типическаго мытаря, совсѣмъ не [illegible] гося Закхея. Такимъ путемъ онъ пріобрѣлъ [illegible] ніе, завелъ крупныя связи, [illegible] вѣяніями при Петрѣ III, когда въ Малороссію [illegible] посылались Гольштинцы, и въ качествѣ [illegible] добился назначенія Гадяцкимъ полковникомъ [illegible] минается въ послѣдній разъ въ 17[illegible]

[13]) Такъ, напр., директоръ одной [illegible] Россія сказалъ о своемъ сослуживцѣ [illegible] только кандидатъ, что вовсе [illegible] него не было ни малѣйшаго [illegible] [illegible]

устроилъ весьма выгодно; сынъ его—тоже Андрей [illegible] премьеръ-майоромъ, дочь Елена вышла замужъ за [illegible] поручика Ивана Алексѣевича Потапова, другая Анастасья—за бунчуковаго товарища [14]) Ивана Ивановича Роздну [15]). Вотъ по отношенію къ этому Антону [illegible] † Ал. М. Лазаревскій и высказалъ предположеніе, „не отъ него ли происходилъ извѣстный Смарагдъ Крыжановскій?" Но эта догадка совершенно невѣроятна, ибо [illegible] отцовъ и дѣдовъ (съ одной стороны Петръ—Михаилъ [illegible] другой—Антонъ—Антонъ—Степанъ) не совпадаютъ, [illegible] тому авторъ послѣ уже не повторялъ своей гипотезы. Тогда по связи съ тою же фамиліей Крыжановскихъ [illegible] лась новая теорія. Дѣло въ томъ, что у Гадяцкаго полковника Антона Крыжановскаго былъ братъ, выкрещенный [illegible] 1743 г.: см. стр. 35,23) подъ именемъ Константина; онъ [illegible] томъ пристроился протопопомъ къ Николаевской церкви г. Ромны [16]), гдѣ въ 1770 г. была выстроена Покровская церковь послѣднимъ запорожскимъ кошевымъ П. И. Калнишевскимъ, скончавшимся въ ссылкѣ въ Соловкахъ 31 [illegible]

---

14) Бунчуковые товарищи—родъ знатной гвардіи см. у [illegible] *миковскаго*, Словарь малорусской старины, составленный въ 1808 [illegible] изданный † *Ал. М. Лазаревскимъ*), Кіевъ 1894, стр. 6. [illegible]

15) См. † *Ал. М. Лазаревскій*, Люди старой Малороссіи въ „Кіевской Старинѣ" 1885 г., № 5, стр. 7 сл. 13; 1887 г., № 6—7, стр. 303. [illegible] Описаніе старой Малороссіи III (Кіевъ 1902), стр. 244 сл. [illegible] рическіе очерки Полтавской Лубенщины въ „Чтеніяхъ въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца", кн. XI (Кіевъ 1896), отд. II, стр. [illegible] 124—125, 121—123. *Д. Миллеръ*, Голштинскіе наборы въ Малороссіи [illegible] „Кіевской Старинѣ" 1892 г., № 9, стр. 196, 298, 311—312. Собраніе сочиненій † *М. А. Максимовича*, т. I (Кіевъ 1876), стр. 731. [illegible] *ковъ*, Семейство Разумовскихъ I (Спб. 1880), стр. [illegible] Архивъ князя *Воронцова*, кн. IV (Москва 1872), стр. 399, 425—[illegible] *В. Л. Модзалевскій*, Малороссійскій Родословникъ I [illegible] 73—74.

16) См. въ „Кіевской Старинѣ" 1895 г., № 6, стр. [illegible]

17) См. сборникъ „Очерки, замѣтки и документы по исторіи Малороссіи" III (Кіевъ 1896), стр. 18—19, [illegible] (прим. 19) статья о. *П. И. Орловскаго* [illegible]

18) † *Ал. М. Лазаревскій*, Описаніе [illegible]

бря 1803 г. [19]). Объ этомъ ... Кіевской и Галицкій митрополиты (22 ... густа 1783 г.) Гавріилъ (Кременецкій) поручилъ 13 ... соборнѣ заложить церковь на родинѣ Калнишевскаго ... Пустовойтовкѣ, нынѣ вполнѣ ... ственъ съ Константиномъ Крыжановскимъ, ... 1752 г. учитель Старой Кіевской Академіи, ... „почтеннымъ паномъ" [20]), совмѣщавшимъ ... гаціонной церкви и проповѣдничество при ... соборѣ [21]), хотя по отчеству (по имени ...

---

[19]) *А. Терещенко*, Статистическое описаніе ... Министерства Внутреннихъ Дѣлъ" 1861 г., XLVIII, ... *† А. А. Скальковскій*, Исторія Новой Сѣчи или ... рожскаго, ч. II, изд. 2-е (Одесса 1846), стр. 280, ... *Д. И. Эварницкій*, Исторія Запорожскихъ казаковъ ... изд. 2-е (Москва 1900), стр. 351. *Его же*, ... и преданіяхъ народа (Спб. 1888), т. I, стр. 86, т. II, ... Родина Калнишевскаго въ „Кіевской Старинѣ" 1892 ... 252, 253, 256 сл. ...

[20]) См. у проф. *Н. И. Петрова*, Акты и документы, относящіеся къ исторіи Кіевской Академіи, отд. II (1721—1795 г. г.), ... Кіевъ 1906, стр. 75: въ документѣ отъ 1 сентября 1752 г. ...

[21]) См. *† В. И. Аскоченскій*, Кіевъ съ древнѣйшимъ ... Академіею II (Кіевъ 1856), стр. 161—182; *† архіеп. Филаретъ* (... скій), Обзоръ русской духовной литературы, изд. 3-е (Спб. ... (о.) *В. К. Серебренниковъ*, Кіевская Академія съ ... преобразованія въ 1819 году (Кіевъ 1897), стр. 31—36; ... Акты и документы, относящіеся къ исторіи Кіевской ... т. II, стр. XXXVII, 75, 97, 123, 134, 151 и 152, 174—... 291, 294—295, 299—300, 303, 305, 316—317, ... Положеніе о Константина объясняетъ ... связанный съ этимъ ... (между л. л. 12 и 13) совершенно ... къ нему листокъ медицинскаго ... 1755 г. о болѣзни ... іеромонахъ Антонія ... Памятники православія ... XVII—XVIII в. в., т. I, ... Кіевъ ... сліяніе Церковь ... Кіевъ 1905, стр. 290—291 ... относящіеся къ исторіи ... 224—225, 292—293 ...

стр. 36,₁₁) былъ Павловичъ [27]). Вотъ этого Ро[illegible]
протопопа Константина Крыжановскаго и объ[illegible]

[illegible] стантинъ Крыжановскій". Нѣтъ ничего удивительнаго, что Кіевскій [illegible] трополитъ (1748—1757 г.г.) Тимоѳей Щербацкій († 18 апрѣля [illegible]) поручилъ это дѣло своему академическому учителю, который [illegible] 1752—1753 г. преподавалъ нѣмецкій языкъ. Подпись [illegible] минаетъ автографъ Ромёнскаго протопопа Константина Кры[illegible] (въ цитованномъ выше [на стр. 32,₁₈] дѣлѣ Св. Синода 1767 [illegible] № 201), чѣмъ подтверждается тожество этихъ лицъ, а самый [illegible] имѣетъ явныя свойства „жидовскаго" стиля и указываетъ на [illegible] ское происхожденіе Кіевскаго іерея-учителя, каковое несо[illegible] для Ромёнскаго протопопа. За-то вполнѣ удовлетворителенъ [illegible] времени языкъ въ трудѣ: „Блаженнаго Августина Таинственн[illegible] словія" (въ трехъ книгахъ по изданіямъ Спб. 1784 и 1795 [illegible] † *В. С. Сопикова*, Опытъ россійской библіографіи подъ редакціею [illegible] *Рогожина*, т. II, Спб. 1904, стр. 3: №№ 1758, С, 1760, 1761, [illegible] мѣчено: „Переведена съ Латинскаго языка, и на темныя мѣста [illegible] изъясненія приложены Протоіереемъ Роменскимъ Конс[illegible] *номъ Крыжановскимъ*".

[27]) Такъ у проф. *Н. И. Петрова*, Акты и документы, относ[illegible] исторіи Кіевской Академіи, отд. II, т. II, стр. 300 и 331; ср. у о. [illegible] *Серебреникова*, Кіевская Академія съ половины XVIII вѣка, стр. 36[illegible]

[28]) Таковымъ сталъ Кіевскій о. Константинъ Крыжановскій [illegible] однимъ—съ 1760 года (проф. *Н. И. Петровъ*, Акты и документы, отд. II, т. II, стр. 410), по другимъ—съ 1770-го († архіеп. *Филаретъ*, Обзоръ русской дух. лит., стр. *358; о. *В. И. Серебрениковъ*, Кіевская Академія съ половины XVIII вѣка, стр. 36). Къ разъясненію біографическихъ подроб[illegible] ностей могутъ служить два дѣла въ Синодальномъ Архивѣ [illegible] 9 листахъ) по Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода № 530 [illegible] 4 января по Имянному указу „объ удовольствіи Кіевской [illegible] попа Крыжановскаго въ его просьбѣ"). Въ 1769 г. священникъ [illegible] ской Николаевской церкви Григорій Романовскій, находясь подъ [illegible] этвіемъ по доносу на него Лубенскаго полка судоваго писаря [illegible] хотѣлъ постричься въ монахи,—и митр. Арсеній (Могилянскій) [illegible] его отъ Николаевскаго Ромёнскаго прихода, каковой [illegible] Крыжановскому. Но по жалобѣ о. Романовскаго Св. Синодъ въ 1769 [illegible] оправдалъ его и возвратилъ ему прежнее мѣсто, подтвердивъ это рѣ[illegible] шеніе въ 1769 и 1770 гг., при чемъ К. Крыжановскому [illegible] его ученымъ трудамъ и престарѣлыми лѣтами [illegible] другой приходъ. Однако К. Крыжановскій [illegible] ской Николаевской церкви передъ Синодомъ [illegible] января 1771 г. [illegible]

[illegible]

Смарагда † А. С. Родосскій [24]), [illegible] защищаетъ (въ письмахъ [illegible]) достопочтенный [illegible] протоіерей Петръ Иаковичъ [illegible] Г. И. Шавельскій принимаетъ [illegible] ріемъ [25]), однако и здѣсь встрѣчаются [illegible] Роменскій о. Константинъ, несомнѣнно, [illegible] дѣтей, [illegible] имена ихъ въ точности неизвѣстны, а (по [illegible] намъ В. Л. Модзалевскаго) были таковы: Андрей [illegible] Максимъ (генералъ-лейтенантъ, повидимому, [illegible] который состоялъ съ 1837 г. комендантомъ [illegible] ской крѣпости и скончался 6 мая 1839 года [illegible] (кол. асс.). Послѣдній былъ соименникомъ Смарагда [illegible] но не носилъ священнаго сана, какъ это [illegible] ромъ, имя же Константинъ совершенно [illegible] генеалогію Смарагда. [illegible]

Теперь для него единственнымъ фактическимъ [illegible] ствомъ еврейскаго происхожденія могло бы [illegible]

[illegible]

л. 48 сказано, что до опредѣленія въ Ромны іерей Константинъ [illegible] новскій былъ Кіевской Академіи учителемъ, съ сентября 175[illegible] давалъ еврейскій и нѣмецкій языки—послѣдніе до [illegible] октября 1753 г. „завелъ" и французскій языкъ; былъ также [illegible] никомъ—экзаменаторомъ. На л. 200 въ прошеніи [illegible] ября 1770 г. онъ объясняетъ: „я по природѣ [illegible] нецъ, въ 1745 г. воспріялъ [illegible] вѣру, учился въ Кіевской Академіи [illegible] томъ въ иностранныхъ гимназіяхъ и [illegible] л.л. 231—238 рѣчь объ утвержденіи о. Константина [illegible] Роменскія Николаевскія [illegible] скаго постриженія въ монахи. [illegible]

[24]) Біографическій словарь [illegible] С.-Петербургской Духовной Академіи [illegible]

[25]) См. въ его [illegible] Спб. 1910, [illegible]

[illegible]

фамилія „Крыжановскій“, говорящая о [illegible] принятіи христіанства. Такая презумпція всегда [illegible] и о фамиліи „Новицкихъ“, а у „Крыжановскихъ“ [illegible] тѣмъ, что выкресты изъ евреевъ обыкновенно [illegible] такъ отъ польскаго слова krzyż—въ смыслѣ „крещеный“ [illegible] стр. 27, 37 и 39,31). И мы знаемъ еврейскихъ [illegible] Крыжановскихъ въ средѣ южно-русскаго духовенства [illegible] Напр., въ дѣлѣ Архива Св. Синода 29 іюля 1741 [illegible] на стр. 46 фигурируетъ Черниговской епархіи [illegible] ской протопопіи мѣстечка Симеоновки церкви св. [illegible] Чудотворца священникъ Никита Крыжановскій, который [illegible] допросѣ сказалъ, что „онъ родился въ мѣстечкѣ [illegible] отъ жидовъ и при обрѣзаніи наречено ему было [illegible] имя Лейба“ [27]). При всемъ томъ для фамиліи „[illegible] скій“ вовсе не требуется обращенія или крещенія [illegible] изъ еврейства. Такъ, о предкѣ Е. М. Крыжановскаго [illegible] извѣстно, что казаки подобрали его на дорогѣ [illegible] хлопчикомъ и, окрестивъ, прозвали Крыжановскимъ [28]), чѣмъ нимало не утверждается прямо, что этотъ мальчикъ, [illegible]

---

[27]) Въ показаніи сего Крыжановскаго, характерны слова, что [illegible] щенный священникомъ села Тумиры Василіемъ—съ того времени [illegible] онъ по отечеству зваться оного священника именемъ Василіевъ [illegible] а прозваніемъ Крыжановскій, потому, что „крестился“. Въ 17[illegible] разрѣшено постричь его въ монастырь, но онъ отложилъ исполненіе своего намѣренія до тѣхъ поръ, пока не поступитъ священникомъ въ Симе[illegible] оновку сынъ Филиппъ (хотя въ 1741 г. послѣднему было только [illegible]). Такъ повелось и въ Черниговской епархіи духовная фамилія „Крыжа[illegible] новскихъ“. Не опредѣляя генеалогическаго родства, отмѣтимъ [illegible] Черниговской Духовной Семинаріи съ 1797 г. учился [illegible] Крыжановскій, который въ 1814 г. окончилъ С.-Петербургскую [illegible] составѣ перваго ея курса (1809—1814 г.г.) подъ № [illegible] *И. А. Чистовича*, Исторія С.-Петербургской Духовной Академіи (СПб. 1857, стр. 442) и потомъ былъ профессоромъ въ [illegible] (для чего см. дѣла Ком. Дух. Уч. № 1,027 въ 1815 г. [illegible] а для нихъ ср. Опись документовъ и дѣлъ [illegible] тѣйшаго Правительствующаго Синода [illegible] Коммиссіи Духовныхъ Училищъ 1808—1839 г. [illegible] [illegible] Русскій Біографическій словарь [illegible] [illegible]

[illegible]

котораго получилъ отъ Потемкина [illegible] былъ еврейскаго рода [31]). [illegible]

Въ концѣ концовъ имѣемъ не вполнѣ опредѣленный результатъ и лишь отрицательнаго характера, что, съ [illegible]гической стороны еврейское прародительство [illegible] Смарагда (Крыжановскаго) ничуть не обезпечено [illegible] вообще держится больше на давнемъ и распространенномъ [illegible]

[30]) Собраніе сочиненій *Е. М. Крыжановскаго*, т. I, стр. 502.

[31]) Въ интересахъ полноты и безпристрастія приводимъ [illegible] въ письмахъ къ намъ) *Л. Ст. Мацѣевича* (по возможности, подлинными его словами): О еврейскомъ происхожденіи Смарагда онъ слышалъ [illegible] своего отца и отъ другихъ стариковъ-священниковъ Кіевской епархіи, знавшихъ семью Смарагда и утверждавшихъ, что дѣдъ его былъ дѣйствительно еврей (только послѣ выкрестившійся). [illegible] надо, что дѣдъ и отецъ Смарагда жили въ тѣ времена, когда [illegible] нынѣшняя епархія принадлежала еще къ составу Польскаго государства и когда тамъ была еще Унія. Вообще, въ XVIII вѣкѣ [illegible] край Россія кишмя кишѣлъ евреями,—и не мудрено, что нѣкоторые [illegible]ихъ обращались въ христіанство... Не менѣе натурально, что [illegible]щенія давали выкрестамъ извѣстныя привилегіи въ [illegible] Польскаго правительства, доставляя имъ права шляхетства [illegible] прочимъ, пролагали путь къ занятію священническихъ мѣстъ [illegible]лащихъ уніатскихъ церквахъ. Эти церкви находились [illegible] патронатствомъ пановъ-помѣщиковъ, которые [illegible]держаніе причтовъ надѣломъ порядочнаго участка [illegible] позволяли строить церковь въ новонаселенномъ имѣніи своемъ [illegible]ляли пароха ея землею и другими хозяйственными [illegible] давали хозяйственную запись, называемую ерекціей [illegible]гать, строить—церковь). Не удивительно, что на [illegible] и новые шляхтичи изъ новокрещенныхъ евреевъ [illegible]жановскіе, особенно размножившіеся въ ту эпоху. [illegible] при Уніи были частые примѣры, что не только [illegible] евреевъ, но и сами эти выкресты добивались священства [illegible] щему въ Польшѣ обычаю (см. стр. 37, 38 и 39 [illegible] скій (отъ польскаго слова krzyż [illegible] говаривалась: Крыжановскій. [illegible] реевъ было много, то фамилія Кр[illegible] нова въ Польшѣ. И много было семей [illegible] [illegible]

преданія, которое, дѣйствительно, упорно, но [illegible]
и могло быть предубѣжденіемъ или недоразумѣніемъ [illegible]

[illegible]

(exordium), т. е. заклинательныя молитвы надъ бѣснующимися [illegible]
имѣлъ много сыновей, отъ которыхъ и теперь есть много [illegible]
въ Кіевской епархіи... Да что говорить о старыхъ временахъ [illegible]
Польши и Унія? Въ Кіевской Семинаріи учились вмѣстѣ со [illegible]
цѣевичемъ два подобнаго рода воспитанника: одинъ выше [illegible]
сами (слѣд., на 4 года)—сынъ выкрещеннаго еврея Аѳанасій [illegible]
потомъ прекраснѣйшій священникъ (въ с. Кордышевкѣ [illegible]
уѣзда), авторъ многихъ богословскихъ сочиненій; другой—ниже [illegible]
(т. е. на 2 года), по фамиліи Сорокинъ (которую онъ получилъ [illegible]
миліи выкрестившаго его еще мальчикомъ смотрителя Кіево-Софійскаго
Духовнаго Училища игумена Макарія Сорокина), по окончаніи семинар-
скаго ученія тоже сдѣланъ священникомъ... И въ Херсонской [illegible]
есть подобные примѣры. Отецъ нынѣшняго извѣстнаго писателя [illegible]
Николаевича Потапенки былъ тамъ священникомъ изъ выкрестовъ
евреевъ... Иннокентій, архіепископъ Херсонскій, привезъ съ собою [illegible]
Харькова въ Херсонскую епархію трехъ братьевъ [illegible]
изъ евреевъ, и сдѣлалъ ихъ потомъ священниками: они такъ и [illegible]
фамилію Трехбратскій; отъ нихъ и досель есть многочисленное [illegible]
томство... Бывали въ духовенствѣ выкресты изъ евреевъ и [illegible]
Россіи. Таковъ, напр., Николай Кузнецовъ, въ монашествѣ архимандритъ
Варсанофій (о которомъ см. у проф. *П. В. Знаменскаго*, Исторія Казан-
ской Духовной Академіи III, Казань 1892, стр. 378)... А [illegible]
чальной памяти архимандритъ и нынѣ же епископъ Михаилъ [illegible]
питомецъ двухъ Академій (Московской и Казанской) и [illegible]
третьей (С.-Петербургской), обратившійся въ расколъ [illegible]
евреевъ!... Значитъ, и аналогія подтверждаютъ, для [illegible]
свѣдѣнія о еврейскомъ происхожденіи Смарагда, а эти [illegible]
по самому ихъ источнику **). Отецъ Льва [illegible]
Смарагда, но его отца и мать и все семейство. Оба они [illegible]
1796-мъ году и оба сначала учились въ Смарагдовой Кіевской Академіи [illegible]
Матѳеевичъ-отецъ шелъ значительно ниже по курсамъ [illegible]
какъ поступилъ въ Академію только въ 1810 году [illegible]
дѣдъ—Филиппъ, Матѳеевичъ—все [illegible]
пока подрастутъ младшіе сыновья Иванъ и Іасонъ [illegible]
въ одномъ курсѣ съ Иваномъ, а Іасонъ былъ [illegible]
Смарагдъ (тесть Александра [illegible]) въ 1814 [illegible]

[illegible]

[illegible] **) Это было [illegible]
[illegible]

Самъ Смарагдъ упоминаніемъ о своемъ [illegible]
Стефаномъ Яворскимъ удостовѣряетъ только [illegible]

--- (¹ [illegible]

въ Старой Кіевской Академіи и отправленъ былъ для продолженія образованія въ недавно открытую С.-Петербургскую Духовную Академію; въ это время Степанъ Мацѣевичъ поступилъ [illegible] 1821 г. кончилъ въ составѣ перваго курса Кіевской Духовной Семинаріи, образованной въ 1817 г. Вотъ по знакомству въ Старой Кіевской Академіи Степанъ Филипповичъ Мацѣевичъ и свидѣтельствовалъ [illegible] Смарагдъ былъ роста высокаго, и очень [illegible] волоса черные, какъ смоль, и лицо смуглое, [illegible] очень умный; состоялъ репетиторомъ, или [illegible] уроки товарищу Ст. Ф. Мацѣевича Симеону [illegible] Мацѣевичъ зналъ и все семейство Смарагдово, ибо родина [illegible] Безпечна—была всего въ 40 верстахъ отъ Великой [illegible] М. Крыжановскія былъ роста низенькаго (ср. стр. [illegible] добрѣйшая. Еще ближе былъ Ст. Ф. Мацѣевичъ въ Гавріилу Петровичу Крыжановскому: они особенно сошлись въ Кіевѣ, когда [illegible] Екатеринослава учителемъ Кіевской Семинаріи, [illegible] комъ; потомъ оба вмѣстѣ [illegible] Филипповичъ перевозилъ Гавріила Петровича изъ [illegible] при чемъ они заворачивали въ Великую [illegible] ствовалъ уже не о. Петръ Крыжановскій, а его [illegible] Въ виду такихъ связей показанія Ст. Ф. Мацѣевича [illegible] баго вниманія. Другой свидѣтель, приводимый Львомъ [illegible] это вышеупомянутый (стр. 30 [illegible]) [illegible] скій, который категорически говорилъ, что [illegible] отецъ былъ еврей, а самъ онъ былъ [illegible]

На основаніи всего изложеннаго Л. Ст. Мацѣевичъ [illegible] что по вопросу о еврейскомъ происхожденіи Смарагда [illegible] силу живое преданіе его современниковъ [illegible] годовъ прошлаго вѣка, ибо для нихъ еврейское [illegible] было достовѣрнымъ фактомъ, [illegible] нечно, помимъ и предковъ Смарагда [illegible] шляхтичами. Въ этомъ [illegible] въ томъ, чтобы удостовѣрить [illegible] оно и не будетъ [illegible] результатомъ всего Л. Ст. Мацѣевича [illegible] [illegible]

свое происхожденіе [31]), какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ другіе [32]), между тѣмъ нигдѣ нѣтъ даже намека на еврейское родословіе [33]).

хаилъ Крыжановскій былъ изъ евреевъ. Существуетъ последнимъ ... Смарагда: дѣдъ мой — еврей, отецъ — іерей, а я — архіерей. Посему можно положительно сказать, что предокъ Смарагда былъ изъ евреевъ".

Таковы наиболѣе удостовѣренныя преданія о еврейскомъ происхожденіи рода Крыжановскихъ, изъ котораго былъ архіеп. Смарагдъ.

[31]) Архим. Іерофею, происходившему изъ оберъ-офицерскихъ ... и родившемуся въ 1803 г. въ городѣ Таращѣ Кіевской губерніи ... „Христіанское Чтеніе" 1911 г., № 3, стр. 380 сл.), Смарагдъ ... рѣля 1859 г. писалъ изъ Рязани такъ: „Мнѣ не безчестно будетъ ... бездыханнымъ совокупно съ землякомъ нашимъ Стефаномъ Яворскимъ", а послѣдній былъ изъ мелкихъ шляхтичей или ... дворянъ мѣстечка „Явора" въ Галичинѣ или—вѣроятнѣе—на Волыни (см. „Христіанское Чтеніе" 1911 г., № 10, стр. 1252 и прим. 1). ... это землячество указываетъ по преимуществу на топографическое ... ство, но получаетъ полную силу лишь при условіи національнаго ... исходства.

[32]) *Александръ Павловичъ* († 1874, XI, 8 епископомъ Полтавскимъ на покоѣ) въ письмѣ къ Смарагду (архіеп. Орловскому) отъ 17 октября 1853 г. (когда онъ былъ еще архимандритомъ и настоятелемъ Соловецкаго монастыря) называетъ его своимъ землякомъ (см. у ... *Н. И. Флоринскаго* въ „Душеполезномъ Чтеніи" 1885 г., № ..., стр. 20...): „...всенижайше прошу не оставить меня на будущее время ... ческою милостію, какъ земляка вашего, который ... обители Соловецкой воспоминаетъ имя ваше, да и покойныхъ родителей вашего іерея Петра и братца протоіерея Гавріила"); въ преосв. Александръ был сынъ (род. 17 мая 1799 г.) Іоанна Павловича Павловича, который, будучи сыномъ уніатскаго священника изъ дворянскаго рода Павла Павловича, состоялъ сначала (съ 1793 г.) ... каріемъ въ селѣ Бабанахъ Уманскаго уѣзда, въ 1795 г. принялъ православіе и былъ священникомъ Свято-Николаевской церкви ... ковой (или Кобринова Гребля) Уманскаго уѣзда (см. у ... *ринскаго* въ „Душеполезномъ Чтеніи" 1885 г., № 6, стр. ...).

[33]) Прибавимъ, что Смарагдъ едва ли сочувствовалъ ... „увлеченнымъ" обращеніямъ евреевъ въ православіе. ... Іерофею изъ Петербурга отъ 30 апрѣля 1859 г. Смарагдъ ... „Христіанскомъ Чтеніи" 1911 г., № ..., стр. 592 ... ментѣ (Можаровъ, † 1863, IX, 20) слѣдующее: „...

[illegible]

Въ виду всего изложеннаго [illegible]
пытки обосновать чисто [illegible]
Покойный Кіевскій протоіерей [illegible]
скій, женатый на его племянницѣ (дочери [illegible]
вича Крыжановскаго) Екатеринѣ, [illegible]
задачей и производилъ нѣкоторыя [illegible]
менты не сохранились, но найдена [illegible]
логія (которая въ точной копіи [illegible]
Александромъ, о. діакономъ Георгіевской церкви [illegible]
и доставлена намъ чрезъ посредство ординарнаго профес-
сора Кіевской Духовной Академіи прот. Димитрія Ивано-
вича Богдашевскаго). Интересующія насъ [illegible]
дословной таковы. Екатерина Гавриловна Флоринская [illegible]
протоіерея Гавріила Петровича Крыжановскаго, [illegible]
шій сынъ священника Петра Михайловича [illegible]
и супруги его Анны, у коихъ еще дѣти [illegible]
соръ Симеонъ Петровичъ и Александръ, [illegible]
Смарагдъ; слѣдующій восходящій родословный [illegible]
іерей Михаилъ Васильевичъ Крыжановскій, [illegible]
минается Василій Бутко, [illegible]
чемъ, „бывши управляющимъ у [illegible]
лучилъ отъ него землю, мельницу [illegible]
фамилію Крыжановскій“ (ср. стр. 47). [illegible]
теперь возможности провѣрить это родословіе [illegible]
у о. Н. И. Флоринскаго матеріаламъ [35]). [illegible]

[35]) Нужно прибавить еще, что [illegible]
генеалогическому вопросу [illegible]
„Душеполезнаго Чтенія“ (18[illegible] [illegible]
„Жизнеописаніе преосвященнаго [illegible]
Александра (Павловича)“ [illegible]
изъ Соловковъ [illegible]
[illegible]

является неизвѣстнымъ генеалогическій прежо[illegible] линія. Что до женской, то и здѣсь не безъ [illegible] перь возстановлены имена кошевыхъ и судей [36]), [illegible] нихъ нигдѣ не находится Василія Бутки. Несомнѣ[illegible] кументамъ только одно, что жена Михаила Крыжа[illegible] была урожденная Бу(й)тко-Буткевичъ-Бутковская, [illegible] отецъ Василій извѣстенъ намъ лишь въ званіи „Ко[illegible] скаго мѣщанина“ [37]). Наряду съ этимъ необходимо [illegible]

---

[36]) См. у † *А. А. Скальковскаго*, Исторія Новой Сѣчи, [illegible] (Одесса 1886), стр. 327—329. Предполагается, что у [illegible] подъ „кошевымъ“ разумѣется „кошевой атаманъ, выбранный [illegible] куренями главный военачальникъ Запорожскаго войска“ ([illegible] *ковскій*, Словарь малорусской старины, составленный въ 1808 [illegible] 1894, стр. 5 и 32).

[37]) Въ „Архивѣ юго-западной Россіи“ напечатана (часть [illegible] Кіевъ 1870, стр. 69—70, № 31) изъ „Книги Кіевской земской [illegible] годъ 1777—1784. № 141, листъ 360 на оборотѣ“ дарственная [illegible] въ виду ея важности для родословія Крыжановскихъ сообщаемая [illegible] ностію въ дословномъ переводѣ съ польскаго языка“. Года 17[illegible] марта 29 дня. Предъ урядомъ [въ присутственномъ мѣстѣ пред[illegible] никами] и актами нынѣшними (настоящими) земскими Кіевск[illegible] предо мною, Францишкомъ Ксаверіемъ Добржанскимъ, присяжны[illegible] мѣстникомъ, земскимъ, Кіевскимъ, ставши лично (шляхетны[illegible] нинъ) Петръ Крыжановскій это право на вѣчное владѣніе, данное [illegible] можнымъ Млодецкимъ, Новогродскимъ подстоліемъ, почтенному Ва[illegible] Буйтку, Кошоватскому мѣщанину (uczciwemu Wasylowi Bujt[illegible] czaninowi Koszowatskiemu), на сѣнокосъ, пастбище, садъ и про[illegible] этого же вельможнаго (благороднаго) Новогродскаго подстолія [illegible] тиснутой на красномъ сургучѣ печати, подтвержденное [illegible] на полѣ въ трехъ строкахъ, съ [illegible] бумаги, цѣною одинъ серебряный грошъ, — подалъ [illegible] скіе Кіевскіе акты, такого содержанія: [illegible]

«Францишекъ Антоній изъ Вишняго Млодецкій [illegible] гродскій подстолій, всѣмъ вообще и каждому [illegible] этомъ вѣдать надлежитъ, дѣлаю извѣстнымъ, что [illegible] на давнія заслуги, труды и доброжелательство [illegible] нина города Кошоватой [illegible] mom Wasyla Bujtka, mieszczanina [illegible] на вѣчное владѣніе [illegible] Василія [illegible] и Михаилу [illegible]

нить въ виду сообщенія [illegible] что связь съ казачествомъ не устраняла [illegible] хожденія. Правда, казаки были [illegible] и столь ревнительны къ восточной церкви [illegible] терпимости даже къ раскольникамъ [illegible] товъ еще болѣе, чѣмъ католиковъ [illegible] порожское товариство иновѣрцевъ и иностранцевъ [illegible] мѣнно требовалось, чтобы они приняли восточное [illegible] віе [41]). При подобныхъ условіяхъ [illegible] прозелитизмъ. Мы знаемъ, что гайдамаки [illegible] у католиковъ и евреевъ, чтобы обращать [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] и на садъ на урочищѣ „Прибиринове" [illegible] былъ Грицки Спылового, также поля въ селѣ [illegible] послѣ убѣжавшихъ подданныхъ (крестьянъ) [illegible] правомъ, точно опредѣленнымъ, этому же Василію Буйтку [illegible] и подтверждаю, что эти поля, сады, пруды [illegible] Василій Буйтко] имѣть свободную [рыбную] ловлю [illegible] мельницы] и пасѣку, это на вѣчныя времена [illegible] и потомкамъ, выше названнымъ [illegible] каюсь,—(и) вольно (дозволительно) ему будетъ [illegible] какой угодно прибыли, безъ всякаго препятствія [illegible] замка, такъ и со стороны мѣщанъ города [illegible] Кошоватскаго ключа,—въ чемъ, для большей [illegible] права на вѣчное владѣніе, подписываюсь собственною [illegible] Ворончинѣ, 4 августа 1743 года». У [illegible] на вѣчное владѣніе, названнаго [illegible] кими словами: «Францишекъ Антоній [illegible] рукой), (Мѣсто печати). [illegible] такая: «Василію Буйтку и его наслѣдникамъ [illegible] предостереженіе (ограниченіе), чтобы его [illegible] границу въ чьи государства не продавали [illegible] подданнымъ своего [illegible] шекъ—Антоній [illegible] собственною [illegible]

Таковое право [illegible] въ слово, какъ въ немъ значится [illegible] ческія книги [illegible]

[illegible]

православныхъ казаковъ [42]). Такимъ путемъ въ [illegible] казацкую среду до самыхъ верховъ могли [illegible] отнятельно проникали инородцы, иновѣрцы [illegible]

Въ итогѣ получается, что и защитники [illegible] витости Смарагда и его фамиліи пока еще не [illegible] зыблемо этого тезиса генеалогически. Впрочемъ, [illegible] аргументомъ въ пользу его служитъ и документ[illegible] дѣтельство „о несомнительномъ отъ предковъ [illegible] происхожденіи“ Михаила Крыжановскаго и его [illegible] тіаны [44]).

Переходимъ теперь къ нѣкоторымъ подробностямъ [illegible] логіи Смарагдовой фамиліи Крыжановскихъ, но для [illegible] рительнаго поясненія приводимъ сначала справку о Коше[illegible] ватскомъ ленномъ имѣніи, къ которому принадлежала [illegible] ликая Березянка. По словамъ Лаврентія По[illegible] вича [45]), „между жителями сохраняется преданіе, что [illegible] стечко это (Кошевата) основано казаками сѣчевыми, [illegible] тыми въ какой-то битвѣ съ польскими войсками, а [illegible] скрывшимися въ лѣсахъ, окружающихъ еще и нынѣ Коше[illegible] вату. Недалеко, въ 10-ти верстахъ, въ воспоминаніе о [illegible] рожской сѣчи, часть изъ нихъ основала на рѣкѣ Роси [illegible] вую сѣчь... Замокъ (въ Кошеватѣ) былъ деревянный, [illegible] женный двойнымъ палисадомъ. Въ немъ въ концѣ XVII [illegible] въ началѣ 18-го столѣтія былъ умерщвленъ казаками [illegible] дѣдъ нынѣшняго [тогдашняго] владѣльца Іосифа [illegible] Млодецкаго. Вѣроятно тогда и самый замокъ былъ [illegible] шенъ. Польское правительство, по принятой въ [illegible] къ малороссіянамъ системѣ, вскорѣ послѣ смерти [illegible] таго народнаго защитника Богдана, универсаломъ [illegible] Кошевату съ окрестностями подарило въ ленную [illegible] ность Матвею Млодецкому. Въ универсалѣ [illegible]

---

[42]) † А. А. Скальковскій, Исторія Новой Сѣчи [illegible] стр. 196.

[43]) † А. А. Скальковскій, Исторія Новой Сѣчи [illegible] стр. 76—77.

[44]) См. въ документѣ подъ № [illegible] въ Обществѣ Исторіи и Древностей [illegible] стр. 40 и 44.

[45]) [illegible]

до того времени Кошевата принадлежала [illegible] имѣніямъ (доминіямъ), коею владѣли [illegible] Млодецкій, Янъ Островскій, [illegible] Гришко [illegible]. Послѣ Матеея Млодецкаго владѣли въ 170[illegible] году [illegible] гинъ Млодецкій, въ 1724 году Антоній Млодецкій, [illegible] ній Новгородскій, 1738 году Францишекъ Млодецкій, [illegible] 1774 по 1790 годъ Іосифъ Млодецкій, подкоморій [illegible] скій, коего сынъ Иванъ Іосифовичъ Млодецкій, бывшій пре-сѣдателемъ Волынской уголовной палаты, умеръ 185[illegible] году. Онъ оставилъ два сына: Іосифа (нын. покой., род. 182[illegible]) и Казиміра (род. 1830 года). По раздѣлу, Іосифу достались Кошеватское имѣніе и имѣнія Волынской губерніи, въ [illegible] бенскомъ уѣздѣ мѣстечко Варковичи съ 1[illegible] [illegible] сколько селъ въ Луцкомъ и Владимірскомъ уѣздахъ [illegible] зиміру извѣстный городъ Броды со многими селеніями въ Галиціи".

Теперь, пользуясь соотвѣтственными документами, [illegible] чаемъ для исторіи Смарагдовой фамиліи [illegible] дующее. Нѣкто Францискъ (Францишекъ) Антоній Млодецкій, мечникъ Новгородскій, „въ цѣляхъ распространенія [illegible] Божіей" задумалъ устроить церковь во имя Архангела Михаила въ селѣ Великой Березянкѣ, принадлежавшей [illegible] владѣніямъ и входившей въ составъ [illegible]. Заручившись на это соизволеніемъ уніатскаго митрополита Аеанасія Шептицкаго (1729—1746 г. г.), Млодецкій [illegible] чиваетъ надѣломъ земли Березянскихъ священниковъ, [illegible] бождая ихъ отъ всякихъ налоговъ и повинностей [illegible] въ эрекціи [47]) отъ 20 іюня 1746 года [illegible] теля предположенной церкви [illegible] жановскаго, какъ хорошо рекомендованнаго [illegible] Консисторіей со стороны поведенія и [illegible] стей" [48]). Это удостовѣреніе [illegible] въ святскомъ званіи [illegible]

[illegible]

[47]) [illegible]

[48]) [illegible]

лія рекомендованъ [49]). 2 апрѣля 1750 г. [illegible] дана уніатскимъ Кіевскимъ митрополитомъ Флорiановичем [illegible] пицкимъ (1748—1762 г.г.) интродукція (или вводъ) [illegible] Михаилу Крыжановскому на парафію селенія [illegible] резянки [50]). Отецъ его называется [51]) Василiемъ, [illegible] на [52]) Васильевна была дочерью Василія Бу(т)ъ(к)о [illegible] кевичъ-Будковскаго, послѣ — священника села [illegible] (Таращанскаго у.), рукоположеннаго въ сей санъ [illegible] (Линцевскимъ), епископомъ Переяславскимъ (27 [illegible] † 22 декабря 1769 г.), въ 1768 г. [53]). Объ этомъ Василіи [illegible]

---

[49]) См. ibid. 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 36 и 37 (гдѣ на строкѣ [illegible] ошибочно напечатано: „отъ начальника").

[50]) См. ibid. 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 38—39 и 42.

[51]) Въ родословной о. Н. И. Флоринскаго.

[52]) См. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ" 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 39, 40 и 42, 43, 44. Въ составленной о. [illegible] Флоринскимъ родословной супруга о. Михаила Крыжановскаго [illegible] называется Параскевой.

[53]) Въ „вѣдомости" Богуславской протопопіи отъ 19 декабря 17[illegible] о селѣ Косяковкѣ сказано: „церковь Рождества Богоматере, дворовъ [illegible] ней приходскихъ имѣется 117; приходскій священникъ Василій Бу[illegible] скій рукоположенъ епископомъ Переяславскимъ Гервасіемъ" [о которомъ см. у *Вл. А. Пархоменко*, Очеркъ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи (1733—1785 гг.) въ связи съ общимъ ходомъ Малороссійской жизни того времени, Полтава 1910, стр. 55—68] „и отъ тогожъ грамматою [illegible] хіальною опредѣленъ 1768 года" (см. „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости" 1893 г., № 21, стр. 584).—У этого Василія Буткевича [illegible] ріамны (которой въ 1799 году 57 лѣтъ) были два сына: [illegible] 1799 году ему 23 года, въ 1830-мъ году — 56 лѣтъ), [illegible] Павловна (въ 1811 году 22-хъ лѣтъ; скончалась до 1830 года), [illegible] дѣти: Андрей род. 1803 г., псаломщикъ села [illegible] (Таращанскаго у.), Петръ род. 1806 г., псаломщикъ въ Великой Березянкѣ, Марія [illegible] замужемъ за діакономъ Косяковской Рождество-Богородичной церкви Иваномъ Ѳеодоровымъ Войнаровскимъ, Варвара [illegible] 1813 г., Елена род. 1815 г. и Онуфрій род. 1818 г. [illegible] 9 человѣкъ дѣтей, а одинъ изъ нихъ, Иларіонъ [illegible] служитъ нынѣ сторожемъ при Березянской церкви. II) [illegible] Василія Буткевича Тимоѳей (которому въ 1799 году 21 годъ [illegible] году 52 года) былъ [illegible] [illegible]

утверждаютъ, что онъ нѣкогда [illegible]
Кошеватскаго, отъ гайдамаковъ получилъ [illegible]
300 десятинъ въ Великой Березиной [illegible]
досталась зятю Михаилу Крыжановскому [illegible]
его наслѣдникамъ, а Петръ Михайловичъ [illegible]
чилъ полученныя владѣнія собственными [illegible]

По всей совокупности условій безспорно [illegible]
Крыжановскій сначала былъ священникомъ [illegible]
но потомъ принялъ православіе. Въ донесеніи [illegible]
Гервасію (Линцевскому) отъ 18 марта 17[illegible]
Кошеватской Рождество-Богородичной церкви [illegible]
кій говоритъ: Кошоватскій губернаторъ [illegible]
„просилъ тамошняго Ковшоватскаго духовнаго [illegible]
наго правленія правителя Михаила Крыжановскаго [illegible]
для своего зятя, пробывающагося [illegible]
консистору къ церкви Троицкой православной [illegible]
цесъ, а другого [зятя] къ моему Кошоватскому [illegible]
имени Іоанна желаетъ промовати и церкви состроеніе [illegible]
староства Ковшоватскаго въ селѣ Жур[illegible]

[illegible]

по возрасту его жены [illegible] онъ вступилъ въ бракъ лишь [illegible]
Отсюда безспорно, что не могла быть дочерью [illegible]
вича супруга о. Михаила Крыжановскаго, который [illegible]
ятно, въ то же время, если только не раньше, [illegible]
были уже два зятя, православные [illegible]
мѣста (см. стр. 51). Въ виду сего [illegible]
ствѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ [illegible]
прим.) допускали, что Татьяну Крыжановскую [illegible]
справедливѣе пока считать [illegible]
ственная отъ 29 марта 1779 г. [illegible]
сомнѣнно, Крыжановскаго [illegible]
теля Василія Ву(й)ки (стр. 49) [illegible]
показаны неправильно [illegible]
Татьяна Крыжановская была дочерью [illegible]
У послѣдняго было [illegible]
другая за [illegible]
[illegible]

освященіе которой и благословеніе отъ вашего [illegible] освященства уже дано, освящать, православнымъ [illegible] камъ запрещаетъ, чтобы онъ мене, въ моей [illegible] церквѣ не допустилъ, которой, по прошбѣ [illegible] тора, невѣдомо почему, другаго священника [illegible] ображенія Господня православнаго Павла [illegible] церквѣ моей приходской для священно-служенія [illegible] подаванія требъ христіанскихъ определилъ, а мене [illegible] шаго отъ моего прихода вовся отрѣшилъ, отъ чего [illegible] остался въ крайней обидѣ" [55]). Видимо, присоединеніе [illegible] православію Михаила Кржановскаго произошло въ 1768 [illegible] когда возсоединилась (въ Переяславѣ) масса уніатскихъ священниковъ [56]).

Дальнѣйшая исторія о. Михаила Крыжановскаго нѣсколько загадочна. Въ одномъ (на польскомъ языкѣ) документѣ отъ 11 декабря 1773 года ст. ст. [57]) содержится, между прочимъ, жалоба „противъ преподобнаго отца Стефана Левандовскаго, Тальнянскаго приходскаго священника, . . захватившаго парафію (приходъ) церкви Великой Березянки, послѣ изгнаннаго (по изгнаніи оттуда) имъ преподобнаго ксендза Михаила Крыжановскаго, тамошняго пастыря". И „по вѣдомости" Богуславской протопопіи [58]) отъ 19 декабря 1774 [illegible]

---

[55]) См. „Матеріалы для исторіи православія Кіевской епархіи" въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" 1864 г., № 22, стр. 694.

[56]) Многочисленные случаи сего отмѣчены въ вѣдомостяхъ Богуславской протопопіи отъ 19 декабря 1774 г. (см. „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости" 1898 г., № 21, стр. 584, 585, 586, 590—591, 591—597). Подобнымъ образомъ въ 1773 году присоединился къ православію другой Кржановскій — о. Даміанъ, рукоположенный митрополитомъ [illegible] Володкевичемъ 15 сентября 1755 г., и въ 1773 г. бывшій православнымъ священникомъ села Пархомовки въ Кальницкой протопопіи (см. „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости" 1894 г., № 5, стр. [illegible]).

[57]) № 2.141 въ дѣлахъ уніатскихъ митрополитовъ въ Архивѣ Св. Синода; см. у Ст. Гр. Рункевича. Описаніе документовъ архива западно-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ, т. II (Спб. 1907), стр. 802; выписку изъ этого документа съ переводомъ [illegible] Обществѣ Исторіи и Древностей [illegible] стр. 42 [illegible]

[58]) О протопопіяхъ и протопопахъ [illegible] митрополитъ Арсеній Могилянскій [illegible] [illegible]

значатся при Переяславской ... [illegible]
Стефанъ Левандовскій ... [illegible]
грамотой ... [illegible]
славскаго († 2 мая 1776 г. ...) [illegible]
Беззерховъ [59]) ... [illegible]
преосвященнымъ [60]). ... [illegible]
ствѣ Крыжановскихъ ... [illegible]
консисторскихъ ... [illegible]
изъ просьбы, поданной 20 ... [illegible]
мады (общества) Великой ... [illegible]
ксендзъ Михаилъ Крыжановскій ... [illegible]
ленный ксендзомъ Левандовскимъ, ... [illegible]
скимъ, былъ ... [illegible]
какъ и почему захватилъ ... [illegible]
вандовскій [61]). ... [illegible]
славія изъ уніи [62]) ... [illegible]

[illegible]

стр. 152. Это разделеніе Кіевской Украины на ... [illegible]
епископомъ Переяславскимъ Гервасіемъ ... [illegible]
статью „Предѣлы Кіевской епархіи ... [illegible]
„Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ ... [illegible]
бдаленіяхъ, ... [illegible]

[59]) О „цѣлопарохіальныхъ“ и викарныхъ священникахъ ... [illegible]
сочиненій † Е. М. Крыжановскаго, т. I (Кіевъ 1890) ... [illegible]
Шпачинскаго, Кіевскій Митрополитъ Арсеній Могилянскій ... [illegible]
и у И. С. Грановскаго ... Кіевской ... [illegible]
№ 7—8, стр. 438 ... [illegible]

[60]) См. „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“ ... [illegible]

[61]) О немъ см. ... [illegible]
(Спб. 1895), стр. 27 ... и сл. 60, 78, 105 ... [illegible]
а также у ... [illegible]
епархіи ... [illegible]

[62]) ... [illegible]
никовъ въ 1768 г., о чемъ можно ... [illegible]
ской протопопіи ... [illegible]
[illegible]

борьбу [63]) и настойчиво устраивалъ обращенія [illegible] будучи священникомъ Таляновскимъ и деканомъ [illegible] скимъ. Владѣнія Млодецкаго и послѣ были нап[illegible] ярной уніатской пропаганды [64]), почему-здѣсь тре[illegible] пастырь твердыхъ православныхъ убѣжденій. По [illegible] веденной (стр. 47—48) выдержкѣ изъ доношенія Іоанна С[illegible] каго,—о. Михаилъ Крыжановскій послѣднимъ [illegible] живалъ и—напротивъ—заявлялъ уніатскія симпатіи. [illegible] что въ виду сего Стефанъ Левандовскій, объявивъ Бер[illegible] приходъ возсоединеннымъ, подчинилъ его своему [illegible] устранилъ о. Михаила [65]) и опредѣлилъ туда [illegible] стителемъ священника Николая Безверхова (Безв[illegible]), ибо у него собственная протопопія состояла изъ 69 прихо-довъ и требовала частыхъ и долгихъ отлучекъ, а это не остав-ляло времени для наблюденія за Великою Берез[illegible]. Потомъ просятъ о возвращеніи имъ прежняго пастыря [illegible] прихожане, т. е. православные и въ замѣну православнаго священника:—отсюда мы должны заключать, что теперь о. Михаилъ Крыжановскій былъ уже православнымъ. Къ сему нужно прибавить, что тогда и уніатское посвященіе факти-чески примирялось съ православіемъ. Такъ, Копачевскій священникъ Θеодоръ Вовкобрунъ, „будучи посвященъ въ 1724 году Переяславскимъ епископомъ, хотя для утвержде-нія себя въ должности приходскаго Пречистенскаго священ-ника признавалъ унію предъ Афанасіемъ Шептицкимъ, ми-трополитомъ уніатскимъ; но въ послѣдствіи совершалъ въ церкви литургію и другіе церковные обряды по православ-нымъ, а не римскимъ обычаямъ; второй (священникъ Іоаннъ Θеодоровичъ) хотя посвященный Іосифомъ Володкевичемъ [? Выговскимъ?], епископомъ уніатскимъ Луцкимъ, сообра-зовался съ желаніемъ своихъ прихожанъ и примѣромъ стар-шаго своего собрата [т. е. Θ. Вовкобруна] [illegible]

[illegible]

[63]) Ср. у прот. Н. И. Орловскаго, Миссіонеры [illegible] въ Украйнѣ въ 1776 г., въ „Кіевской Старинѣ" 1892 г., № 5, стр. [illegible]—[illegible].

[64]) См. у прот. Н. И. Орловскаго въ „Кіевской Старинѣ" 1892 г., № 5, стр. 286. [illegible]

[65]) [illegible]

въ исполненіи новыхъ [illegible] начальствомъ введенныхъ" [66]. [illegible] прочимъ, еще и до того [illegible] Великой Березянки [illegible] православной епархіи, по [illegible] 1784 году раздѣленіи [illegible] губерніи [illegible] къ Кіевской епархіи, когда къ [illegible] бывшей Переяславской епархіи [illegible]

Повидимому, ходатайства въ пользу [illegible] жановскаго возымѣли успѣхъ, и онъ окончился [illegible] настоятелемъ. Похоронная метрика [illegible] подъ 6 апрѣля 1776 года [68]. [illegible]

II) У о. Михаила (Васильевича) [illegible] нѣсколько дѣтей и между ними по крайней [illegible] чери, ибо въ „доношеніи" [illegible] зятя: а) Гуранда [69] и б) [illegible] [70] [illegible] халъ Гуранда принялъ [illegible] отнимъ его защитникомъ [71] [illegible]

---

[66]) См. у *Л. Похилевича*, Сказанія о [illegible] ской губерніи, стр. 421.

[67]) См. у *Вл.* [illegible], Статистическія [illegible] славномъ населеніи русской части Малороссіи въ 17[illegible] Старина" 1905 г., № 1[illegible], стр. 7[illegible]

[68]) Нѣкоторые относятъ кончину о. Михаила [illegible] апрѣля, основываясь на слѣдующей современной [illegible] насъ подъ руками): „Реестръ церковныхъ [illegible] Михаила села Великой Березянки, описанныхъ [illegible] по смерти священника Михаила [illegible] березянскаго", но эта дата [illegible] которыя были сдѣланы [illegible] 14 апрѣля [illegible]

[69]) [illegible]

[70]) [illegible]

[71]) [illegible]

Изъ сыновей извѣстны двое: 1) Трофимъ [illegible] новскій былъ рукоположенъ во священника [illegible] стечка) Плискова (Плыскова), Липовецкаго уѣзда [illegible] скимъ митрополитомъ Филиппомъ Володкович[illegible] 1778 г.г.), но скоро овдовѣлъ и (снявши духовный [illegible]) вторично женился въ Великой Березянкѣ на [illegible] Зеленской 30 января 1784 г., при чемъ бракосочетаніе [illegible] шалъ іерей Іоаннъ Выравянскій, викарій Березянскій [illegible] стр. 66), а свидѣтелями были Петръ Крыжановскій и [illegible] Найденко.

2) Петръ Крыжановскій родился въ іюнѣ (въ [illegible] 30 числа?) 1761 г. [72]) и преемствовалъ своему [illegible] стоятельству въ Березянской церкви, хотя не непосредственно (см. стр. 65, 67). Въ копіи прот. Н. И. Орловскаго [illegible] сообщена „Вѣдомость Кіевской Епархіи и Губерніи [illegible] щанскаго Повѣта села Великой Березянки церкви Свято-Михайловской владѣнія Помѣщика бывшаго двора [illegible] подкоморія и ордена Св. Станислава Кавалера Іосифа [illegible] цишкова сына Млодецкаго религіи католицкой о священно-церковнослужителяхъ и ихъ мужеска пола дѣтяхъ за 1818 годъ".

[illegible]

православныхъ отъ гоненій со стороны римско-католиковъ и уніатовъ; по этому дѣлу предъ Синодомъ въ С.-Петербургѣ имъ сказана была рѣчь (которая напечатана въ латинскомъ подлинникѣ и русскомъ переводѣ въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" 1861 г., № 15, стр. 458—460 въ прибавленіяхъ). О. Михаилъ Гуранда погибъ мученически отъ поляковъ въ г. Балтѣ. См. *А. Войтковъ*, Іовъ Базилевичъ, епископъ Переяславскій, и участіе его въ церковно-политической жизни Польской Украйны (1771—1776), Кіевъ 1903, стр. 47—50; *Ст. Г. Рункевичъ*, Исторія Минской архіепископіи (1793—1832 гг.), Спб. 1893, стр. 16—17, 87; Описаніе документовъ архива западно-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ 1701—1839 гг., томъ II (Спб. 1907), № 2,040, стр. 266 (—268); *Вл. А. Пархоменко*, Очеркъ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи (Полтава 1910), стр. 176. См. также дѣло (на 246 листахъ) въ Синодальномъ Архивѣ 1771 г. 12 сентября № 326: о печальныхъ обидъ православнымъ донесеніе Св. Синоду предстателей православнаго духовенства въ Польшѣ, гдѣ сообщается, что названные черезъ [illegible] въ Синодъ 12 сентября 1771 г. и представили доношеніе [illegible] фамилія протопопа Михаила пишется различно: на л. 215 Гуранда, на л. 216 (въ паспортѣ) и 231 (въ прошеніи) Дуранда [illegible] *Ст. Н. Дровдовъ* [illegible] фамиліи [illegible] приходно-расходной книгѣ [illegible] Великой Березянки [illegible] [illegible] въ [illegible] 1911 [illegible] отд. V, [illegible]

Въ ней значится ...
Крыжановскій 60 ...
чается въ Екатеринославской ...
т. е., конечно, ...
мѣсяцѣ іюлѣ 19 ...
женъ Преосвященнымъ ...
епископомъ Черниговскимъ ...
денъ грамотою ...
[Малицкимъ] Митрополитомъ ...
Генваря 28 дня ...
саннымъ состоитъ ...
сильевна Львовичъ ...

По словамъ о. Северіана ...
жановскій купилъ ...
немъ мельницу и ...
по имени Степовка ...
47). Былъ человѣкъ богатый ...
амбаръ. Архимандритъ Іосифъ ...
ствуетъ ...), что ...
Велико-Березинской священникъ ...
былъ человѣкъ достаточный ...
и сельскій хозяинъ. Посему ...
о. Петра, — въ томъ ...
монашескую Смарагдъ ...
могали родителямъ ...

...) Въ этомъ ...
другими. Тамъ говорится, что Петръ ...
рукоположенъ во священника ...
между тѣмъ въ концѣ ...
просто ...
Россійскихъ ...

дывали снопы, надсматривали за работами, [illegible] зомъ сами учились хозяйству; о чемъ [illegible] самъ Архипастырь“ (Смарагдъ). Но у о. Петра Кры[illegible]скаго—наряду съ такими выгодными качествами—были [illegible] похвальныя. Въ цитированной выше (стр. 52—53) „Вѣдомо[illegible]сти“ за 1818 г. сказано объ о. Петрѣ Крыжановскомъ [illegible] „часто предаетъ себя излишнему пьянству, за которое [illegible] буйство штрафованъ ссылкою въ архіерейскій домъ“. [illegible] извѣстію о. Северіана Павл. Вышинскаго, всѣ Крыжанов[illegible]скіе имѣли страсть къ водкѣ, хотя не были пьяницами. [illegible] Великой Березанкѣ есть и нынѣ крестьянинъ Даніилъ [illegible]вичъ Кореновскій, который, хорошо зная и помня Петра Крыжановскаго, удостовѣряетъ, что послѣдній сильно [illegible]ствовалъ и даже былъ устраняемъ за это отъ прихода. [illegible] видимому, такою причиной объясняется, что встрѣчается [illegible]блюдающій Березанскимъ приходомъ свящ. Петръ Ма[illegible]вѣевичъ Волсуновскій съ 20 февраля 1810 г. по январь 1818 года (см. стр. 67). Въ этотъ періодъ о. Петръ Крыжановскій былъ отрѣшенъ отъ управленія, а потомъ опять допущенъ въ началѣ 1818 г., и его священническія записи имѣются въ книгахъ по 15-е мая 1822 г. Скончался онъ въ 1823 г., но похоронной метрики не сохранилось. Его жена Анна Васильевна Крыжановская умерла 13 марта 1839 года и похоронена 15 марта въ Великой Березанкѣ на церковномъ погостѣ; погребеніе совершалъ Ставищо(е)вскій священникъ Өеодоръ Аппоневичъ.

III) У о. Петра Михайловича и Анны Васильевны Крыжановскихъ были слѣдующія дѣти: 1) Өекла, 2) Гавріилъ, 3) Александръ, 4) Константинъ и 5) Семенъ (Симеонъ).

1) Өекла, родившаяся около 1785 г., была въ замужествѣ за священникомъ Іоанномъ Хомиковскимъ (см. стр. 68).

2) Гавріилъ родился въ іюлѣ (и крещенъ 15 іюля?) 1792 г. [76]). Съ 1802 по 1814 г. обучался въ Старой Кіевской Академіи [77]), гдѣ—по окончаніи курса—былъ (съ 27 февраля 1814 г.) учителемъ россійскаго класса, а 9 февраля 1815 г. [illegible]

[76]) См. документъ № V (4-й), пунктъ 2-й въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ за 1911 г., кн. II, отд. V, стр. 39 и 42.

[77]) 23-го іюня 1822 г. онъ [illegible] Комиссіею Ду[illegible] Училищъ присвоить ему [illegible] студента Кіевской Духовной Академіи [illegible] по [illegible] [illegible]

уволенъ въ Екатеринославскую Семинарію [illegible] тамошняго архіепископа (7 февраля 1812 г. [illegible] 1823 г.) Іова (Потемкина); въ 1819—1823 [illegible] шенію" опять возвратился въ Кіевскую Семинарію, [illegible] 1822 г. рукоположенъ во священника [illegible] Георгіевскому градскому собору и опредѣленъ [illegible] Духовное Правленіе первоприсутствующимъ; [illegible] 1829 г. произведенъ въ протоіерея; кромѣ [illegible] съ 1823 г. должности по оспенному [illegible] онъ въ 1831 г. опредѣленъ членомъ [illegible] о лицахъ, принявшихъ участіе въ мятежѣ; [illegible] ремѣщенъ „по предложенію начальства" къ Уманскому [illegible] бору съ присутствованіемъ также и въ тамошнемъ [illegible] номъ Правленіи и 20 мая Кіевскимъ академическимъ [illegible] вленіемъ утвержденъ смотрителемъ Уманскихъ [illegible] уѣздныхъ и приходскаго училищъ. Умеръ [illegible] іерея и погребенъ на мѣстномъ кладбищѣ [illegible] ситъ: „Здѣсь погребено тѣло Уманскаго протоіерея [illegible] Крыжановскаго, скончавшагося 1836 г., Генваря [illegible] семь часовъ по полудни. Всего житія его было [illegible] пять мѣсяцевъ.

Свѣтильникъ вѣры здѣсь сокрытъ,
Но свѣтъ его въ сердцахъ горитъ;
Онъ былъ наукамъ просвѣтитель
И Православія блюститель.
Вдова супруга не рыдай:
Ему въ удѣлъ достался рай".

Гавріилъ Крыжановскій былъ женатъ [illegible] въ Кіевѣ—на дочери вдовы бывшаго полкового [illegible] (жившей тогда въ приходѣ Покровской церкви) [illegible] Агриппина Михайловна. Въ 40-хъ годахъ она [illegible]

[illegible]) Ср. письмо Смарагда [illegible] (Гоголя?) [illegible] 1836 г. въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" [illegible] стр. 501: „Нынѣшній годъ крайне для меня несчастливъ [illegible] родному моему семейству [illegible] [illegible]

въ Кіевъ, купила небольшую усадьбу [79]) [illegible] проулкѣ (подъ горой Андреевской церкви) и прожи[illegible] до своей смерти въ 1892 году [80]). [illegible]

Дѣти ихъ: а) Петръ, б) Константинъ и в) Екатер[illegible]

а) Петръ Гавриловичъ Крыжановскій родился 8 [illegible] 1823 г. Согласно письму Гавр. Ник. Флоринскаго [illegible] Мацѣевичу, „Петръ Гавриловичъ, будучи студентомъ [illegible]ской] Академіи на послѣднемъ курсѣ, впалъ въ [illegible]вость отъ излишнихъ трудовъ надъ чтеніемъ книгъ [illegible] облачиться въ иноческія одежды и сдѣлаться [illegible]цемъ и въ такой задумчивости, перешедшей въ меланх[illegible] умеръ“ [81]).

б) Константинъ Гавриловичъ Крыжановскій родился 1[illegible] 1826 г., въ 1836 г. уволенъ въ Полоцкую епархію [illegible] дядѣ Смарагду, вмѣстѣ съ которымъ послѣ переѣзд[illegible] Астрахань, гдѣ обучался съ 1839 года и въ 1844 [illegible]чилъ курсъ Духовной Семинаріи въ первомъ разрядѣ [illegible] №-ромъ 1 и за весьма честное поведеніе и весьма хорош[illegible] успѣхи удостоенъ награжденія книгою; былъ учителемъ [illegible] Астраханскомъ Духовномъ училищѣ, но въ 1845 г. посту[illegible]пилъ въ Кіевскую Академію и выпущенъ отсюда въ 1849 г. со степенью младшаго кандидата. 5 августа 1851 г. назна[illegible]ченъ учителемъ словесности въ Черниговскую Духовную Семинарію; 17 іюня 1865 г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ уволенъ отъ духовно-училищной службы, вслѣдствіе ходатайства по его просьбѣ, а опредѣленіемъ Св. Синода отъ 28 іюля 1865 г. уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское. По словамъ о. Н. И. Флоринскаго (въ письмѣ его сына Гавріила къ Л. Ст. Мацѣевичу), академическаго товарища [illegible]

[79]) С. Іердѣевъ сообщаетъ, что Смарагдъ помогалъ этой своей невѣсткѣ, а, будучи въ Харьковѣ, сдѣлалъ [illegible] племянникомъ денежное вспомоществованіе на покупку домика въ Кіевѣ и отправилъ ее туда съ семействомъ на жительство. См. Воспоминанія по Кіевской редакціи, [illegible] 102, об.—103; Рязан. ред., [illegible] 103 об.—104.

[80]) Кромѣ свѣдѣній, сообщенныхъ [illegible] Л. Ст. Мацѣевичемъ ([illegible] веденіемъ формуляра, изъ Екатеринославской Семинаріи [illegible] Гавр. Ник. (Флоринскаго) [illegible] Ком[illegible]миссіи Духовныхъ Училищъ [illegible]

[81]) [illegible]

Константина Гавриловича [illegible]
демiв „перешелъ на долю [illegible]
влiянiемъ рацiоналистовъ и „Собранiя [illegible]
отношенiя между ними [illegible]
крайне натянутыми, не смотря [illegible]
чрезъ женитьбу Флоринскаго [illegible]
жановскаго. Согласно воспоминанiямъ [illegible]
ниговской Семинарiи [83]), Константинъ [illegible]
не мало странностей, былъ нелюдимъ [illegible]
менъ до застѣнчивости [illegible]
держался далеко, но въ корпорацiи [illegible]
и авторитетомъ, а вообще былъ [illegible]
минарiи, оставившiй хоть какой нибудь [illegible]
шей". Получивъ наслѣдство отъ [illegible]
службу, переселился въ Кiевъ [illegible]
хайловскомъ переулкѣ, напротивъ [illegible]
нiя Присутственныхъ мѣстъ) и [illegible]
родныхъ — женился на дворянской [illegible]
въ iюлѣ 1871 г. настоятелемъ Троицкой [illegible]
Васильковской ул., церкви, о. Феодоромъ [illegible]
Есть еще свѣдѣнiе, что онъ [illegible]
тинъ Крыжановскiй [illegible]

в) Екатерина Гавриловна, родилась 23 [illegible]
двадцати пяти, вышла замужъ за [illegible]
ринскаго [84]), который род. 28 октября [illegible]
въ 1840—1845 г.г. учился во Владимирской [illegible]

---

[83]) Такiя воспоминанiя [illegible]
Адрiана Доброгаева [illegible]
Нестора) [illegible]
Давидовича.

[84]) Кажется, онъ [illegible]
Подольскаго [illegible]
[illegible]

чилъ Кіевскую Академію въ 1849 г. магистромъ, [illegible] въ Семинаріяхъ Вятской (съ 7 ноября 1849 г.) и [illegible] ской (съ 29 декабря 1851 г.), 23 февраля 1855 г. [illegible] священство, 10 сентября 1867 г. перешелъ въ Кіевъ [illegible] ность законоучителя 1-й мужской и женской Министерск[illegible] гимназій и нѣкоторое время вмѣстѣ съ Константиномъ [illegible] жановскимъ жилъ въ домѣ своей своей тещи; потомъ [illegible] въ Кіево-Подольскомъ Успенскомъ соборѣ, Кіево-Софійскомъ соборѣ и скончался 12 іюля 1890 г. протоіереемъ [illegible] ской церкви. Екатерина Гавриловна, пользовавшаяся [illegible] бою любовію Смарагда [85]), померла 11 октября 1898 г. [illegible] воспаленія легкихъ и погребена 13 октября на Щекавицкомъ кладбищѣ. Дѣти Флоринскихъ: Гавріилъ Николаевичъ род. 26 іюня 1855 г., учитель математики Кіевской 2-й гимназіи; Екатерина род. 28 октября 1858 г.; Александръ род. 14 октября 1861 г., діаконъ Георгіевской церкви г. Кіева; Варвара род. 24 сентября 1871 г., была замужемъ за профессоромъ Кіевской Духовной Академіи Николаемъ Ѳеодосіевичемъ Мухинымъ, но—по ея психической болѣзни—разведена въ 1910 году.

Слѣдующія дѣти о. Петра Мих. Крыжановскаго: 3) Александръ, послѣ архіеп. Смарагдъ, 4) Константинъ, скончавшійся въ младенчествѣ, и 5) Семенъ (Симеонъ). Послѣдній крещенъ 1 сентября 1805 г. [86]); учился въ Кіевской Духовной Академіи и окончилъ въ числѣ студентовъ III курса (1825—1827 г.г.) [87]), состоялъ потомъ въ Кіево-Подольскомъ

---

[85]) О. *Героевъ* въ своихъ „Воспоминаніяхъ" пишетъ (Кіев. ред., л. 105 об.; Рязан. ред., л. 106 об.), что Смарагдъ употреблялъ свои средства „на поддержаніе содержанія своихъ родственниковъ [illegible] племянницы Е. Г. Ф., супруги Профессора Владимірской Семинаріи Священника, О. Н. Ф., коей судьбу, при Божіемъ благословеніи, Владыка устроилъ, и постоянно утѣшалъ эту чету отеческимъ своимъ вниманіемъ и попечительностію, на доказательство чего [illegible] актовъ, къ удостовѣренію въ добротѣ святителя". Не [illegible] Ив. Флоринскій вообще не [illegible] Крыжановскимъ, изъ всѣхъ ихъ „весьма уважалъ Пр. Смарагда за его [illegible] стойность, цѣльность и энергію" [illegible] Д. Ст. Маркевичъ).

[86]) [illegible]

[87]) [illegible]

училищѣ, гдѣ (по отзыву [illegible]
Вышинскаго) онъ „былъ прекраснѣйшій учитель [illegible]
не было. Преподавалъ греческій языкъ [illegible]
вать. Всѣ ученики слушали его съ [illegible]
напряженіемъ. Бывало слышно, [illegible]
тить:—такъ всѣ тихо сидѣли и слушали. [illegible]
вало, о Діогенѣ, машетъ руками, [illegible]
нимательно преподавалъ. Семенъ Петровичъ [illegible]
себя, а для общества, былъ бѣднѣйшій, [illegible]
горилку“ (водку). Смарагдъ перетянулъ [illegible]
помощникомъ секретаря Консисторіи въ 1834 г., но [illegible]
тамъ не долго, а потомъ, кажется, [illegible]
мназіи въ м. Немировъ (Подольской губ.), [illegible]
удержаться и отправленъ былъ (въ 1836 г.) [illegible]
Еще въ 1828 г. Семенъ Крижановскій женился [illegible]
туткѣ Екатеринѣ Тихоновнѣ, потомъ [illegible]
торѣ при мельницѣ и отбиралъ „мирчуки“ [illegible]
опредѣленную мѣру перемалываемаго зерна), [illegible]
ваясь пьянству, какъ свидѣтельствуетъ и крестьянинъ [illegible]
ревни Буды Владиміръ Гражданъ, [illegible]
него въ селѣ Кисловкѣ хуторъ и [illegible]
Въ 1859 г. Смарагдъ вызвалъ Семена Петровича [illegible]

[88]) См. въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ [illegible] стр. 140 и прим.

[89]) См. выше стр. 55 [illegible]

[90]) Въ дѣлѣ № 21 за 1828 г. въ архивѣ [illegible] ріи сохранилось слѣдующее прошеніе [illegible] училища низшаго отдѣленія учителя [illegible] 18 января 1828 года, на имя митрополита [illegible] *отчасти необходимость* вступить въ [illegible] сить Вашего Архипастырскаго дозволенія [illegible] въ оный съ [illegible] рать Ваше Высокопреосвященство [illegible] деть никакимъ препятствіемъ [illegible] ности, сіе Ваше Архипастырское [illegible] принято сіе прошеніе [illegible] ныхъ, подастъ мнѣ больше [illegible] [illegible]

надѣясь найти въ немъ вѣрнаго помощника [92]), но [illegible] страсть усилилась до крайности [93]) и причинили [illegible] стырю тяжкія скорби. Здѣсь Семенъ Крыжановскій [illegible]чался 6 сентября 1860 г. [94]), а въ 1861 г. умеръ отъ [illegible]латины его сынъ Георгій $7^1/_2$ лѣтъ [95]). Другой сынъ [illegible]диміръ Семеновичъ по смерти отца жилъ сначала у [illegible]рагда, потомъ у о. Н. И. Флоринскаго во Владимірѣ и въ [illegible] учился въ 1-й Кіевской гимназіи. Онъ былъ [illegible] баго здоровья; получивъ часть Смарагдова наслѣдства, [illegible]ды ѣздилъ лечиться за границу и тамъ скончался [illegible]

900 руб.; мельницы теперь нѣтъ, а на мѣстѣ става образовался [illegible] косъ, которымъ пользуется Кисловскій священникъ. Другой [illegible] около 3 десятинъ подъ Будой купилъ Будянскій крестьянинъ [illegible]кій за 350 руб. Изъ-за этихъ хуторовъ между наслѣдниками велся процессъ въ Уманскомъ Окружномъ Судѣ въ продолженіи лѣтъ [illegible]

[92]) Въ письмѣ отъ 1859 г. къ Пелагеѣ Васильевнѣ [illegible] *Смарагдъ* сообщаетъ („Христіанское Чтеніе" 1911 г., № 1, стр. [illegible]): „на его [уволеннаго имъ И. А. Бовчъ-Бруевича] мѣсто [illegible] ожидаю къ себѣ прибытія роднаго брата „Семена Петровича" изъ Кіева. Я уже послалъ къ нему и денежное пособіе (ибо онъ очень бѣденъ), необходимое для его путешествія и перемѣщенія съ женою (Екатериною Тихоновной) и малыми дѣтьми: Владиміромъ и Георгіемъ. И онъ пишетъ ко мнѣ, что всевозможно постарается прибыть сюда какъ можно скорѣе. Я надѣюсь найти въ немъ безкорыстнаго человѣка, вмѣсто алчнаго и хищнаго волка" [т. е. Бруевича]...

[93]) Уже 26 іюля 1859 г. *Смарагдъ* сообщаетъ о. Іосифу о „скорби своей души" по поводу брата Семена Петровича, а 30 декабря того же года свидѣтельствуетъ, что тотъ „палъ во зло глубже сильнаго сатаны"; въ письмѣ о. Іосифу отъ 31 декабря 1860 г. Смарагдъ говоритъ о своемъ братѣ Семенѣ, что „въ послѣдніе годы онъ впалъ въ отчаянное пьянство, и въ немъ утопилъ все благо нравственное и священное все, что украшаетъ жизнь человѣческую" (см. „Христіанское Чтеніе" 1911 г., № 11, стр. 1359, 1368—1369; № 12, стр. 1507—1508). Все это [illegible] архипастыря, но его отношенія всегда были проникнуты благожелательностью и опровергаютъ слова Ст. П. Проѣздова, будто преосвящ. Смарагдъ не любилъ своего брата Семена"...

[94]) См. о Семенѣ П. Крыжановскомъ и у о. Іосифа въ „воспоминаніяхъ" по Кіевской [illegible] [illegible] 99 и сл. 104. [illegible]

[95]) 19 января 1861 г. Смарагдъ [illegible] „Христіанское Чтеніе" 1911 г., № 12, стр. 1510 [illegible] этого племянника, которого не могли спасти никакія [illegible] пособія [illegible] почто [illegible]

Семенъ Петр[illegible]
шихъ способностей [illegible]
рагдъ отзывался о немъ [illegible]
собенъ и умница [illegible]
такъ, какъ онъ пишетъ [illegible]
даетъ, что Семенъ Петр. [illegible]
митр. Евгенія (Болховитинова) [illegible]
исторіей. Между прочимъ [illegible]
изданіяхъ И. И. Фундуклея „Обозрѣніе Кіева [illegible]
къ древностямъ" (Кіевъ 1847) и „Обозрѣніе [illegible]
Кіевской губерніи" (т. I—III, Спб. 1852) [illegible]
надлежитъ Семену Петр. Крыжановскому [illegible]
тельствуетъ извѣстный историкъ [illegible]
тора Кіевской Академіи въ 30-хъ годахъ [illegible]
тія Борисова) Мих. Алекс. Максимовичъ [illegible]
вичъ Крыжановскій писалъ и [illegible]
Л. Ст. Мацѣевичу знакомы [illegible]
хахъ священныхъ [illegible]
вами „Святыхъ [illegible]
танъ и въ приложеніи [illegible]
толія (Мартыновскаго) [illegible]
ныя въ бесѣдахъ и [illegible]
духовныхъ стихотвореній" [illegible]

Теперь, возвращаясь [illegible]
ровать съ несомнѣнностію [illegible]
православнаго священника [illegible]
сначала въ [illegible]
духовнаго [illegible]
дворянствомъ [illegible]

¹) См. у о. Лебедева въ „Воспоминаніяхъ" [illegible]
данія.

²) См. [illegible]
Кіева и воспоминаніе [illegible] (Спб. [illegible])
М. А. Максимовичъ [illegible]
что онъ [illegible]
[illegible]

По сему поводу небезлишне замѣтить слѣдующее. Д. И. Ростиславовъ утверждаетъ, что, [illegible] фразу о еврействѣ дѣда, Смарагдъ, „чисто поповскій [illegible] однако не хотѣлъ признаваться въ своемъ „[illegible]" по отцу и въ формуляры свои собственною рукою [illegible]валъ: „изъ дворянъ" [100]). Здѣсь какая-то путаница и тен[illegible]ціозное извращеніе. Во-1-хъ, подобныхъ документовъ [illegible] неизвѣстно, а мы видали немало ихъ съ иными указаніями. Въ аттестатѣ, при которомъ Смарагдъ поступилъ въ С.-Пе[illegible]тербургскую Академію, онъ квалифицируется священническимъ сыномъ [101]); въ формулярѣ за 1829—1830 г. на вопросъ: „изъ какой націи происходитъ"? сказано: „Кіевской Епархіи, Таращанскаго уѣзда, села Великой Березянки священника Петра сынъ" [102]); въ формулярѣ за 1830—1831 г.г. по тремъ экземплярамъ, изъ коихъ одинъ правленъ [illegible] будто самимъ Смарагдомъ,—рубрика: „Изъ какой націи [illegible] состоянія"? гласитъ: „Малороссіянинъ, Духовнаго званія" [103]). Во-2-хъ, мы не отрицаемъ возможности записей о дворянствѣ Смарагда въ какомъ-нибудь его формулярѣ, разъ онѣ встрѣчаются у его брата Гавріила, который въ формулярѣ за 1818 г. Екатеринославской Семинаріи показанъ: „изъ польскихъ шляхтичей Кіевской губерніи, Таращанскаго повѣта села Великой Березянки, священническій сынъ", а послѣ отмѣчался „священническимъ сыномъ, изъ дворянъ" (ср. стр. 41,[36]). Этимъ утверждается родовое дворянство, и о происхожденіи его Л. Ст. Мацѣевичъ догадывается, что Михаилъ Крыжановскій, выкрестившись, „пріобрѣлъ право быть шляхтичемъ, но священникомъ не былъ". Однако послѣднее вполнѣ несомнѣнно, а священство давало тогда шляхетскія привилегіи [104]). Изъ одного документа [illegible]

---

[100]) О православномъ бѣломъ и черномъ духовенствѣ въ Россіи, т. I (Лейпцигъ 1866), стр. 555.

[101]) Дѣло Спб. Дух. Академіи 1818 г. № [illegible]

[102]) Дѣло Спб. Дух. Академіи 1830 г. № 70. [illegible]

[103]) Дѣло Спб. Дух. Академіи 1831 г. № 88. [illegible]

[104]) См. † Н. И. Фундуклей, Статистическое описаніе Кіевской губерніи I, стр. 188, [illegible] 1821 г. [illegible]

видно [105]), что Михаилъ Бо...
происхожденія отъ предковъ [106]) ...
шляхетскую, почему въ 1831 г. ...
формально было признано за ...
Это есть фактъ безспорный. Отсюда ...
констатированія его нельзя усматривать ...
наго, если и въ современной ...
профессоръ С.-Петербургскаго Университета ...
Алексѣй Матвѣевичъ, въ родныхъ ...
ской губерніи и сынъ протоіерея [107]).

Въ заключеніе приводимъ нѣкоторыя свѣдѣнія ...
зянской церкви и о настоятеляхъ отъ основанія ...

строя Польши (Спб. 1909), стр. 156. ...
въ административномъ отношеніи въ „Запискахъ Новороссійскаго Уни-
верситета", истор.-филолог. факультета вып. I (Одесса 1909), стр. ...
чемъ, de jure далеко не совпадало съ de facto, ...
скаго въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи" 1910 ...
Однако нельзя умолчать, что еще въ 20-хъ годахъ XIX ...
скія провинціалы, фанатичные базиліане ...
далъ, что по польскимъ законамъ, дѣти ...
ковъ по записямъ относились въ разрядъ привилегированныхъ ...
см. у † *П. О. Бобровскаго*, Русская греко-уніатская церковь въ царство-
ваніе Императора Александра I, Спб. 1890, стр. ...
считали себя „благородно рожденными" ...
бѣлое духовенство, какъ соборные ...
незаконнорожденныхъ (см. ... Іоаннъ ...
лоцкій уніатскій архіепископъ, Витебскъ 1911, стр. 20).

[106]) См. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ" за 1911 г. кн. 1, отд. V, стр. 40, 41, 42 и 45. ...
новленія.

[108]) Подобные примѣры находимъ ...
духовенства. Таковъ былъ въ концѣ XVIII ...

шихъ дней; тамъ встрѣтятся дополнительныя [illegible] родословія Крыжановскихъ. [illegible]

Въ 60-хъ годахъ XIX-го столѣтія Березянка [illegible] описывался такъ [109]): „Великая Березянка, село [illegible] верстахъ отъ Ставищевки [а эта въ 6 верстахъ [illegible] щеватой къ западу]. Получило названіе отъ березовыхъ рощъ, покрывавшихъ прежде эти поля, почему [illegible] текущій чрезъ село, названъ также Березянкою. [illegible] обоего пола 2102, римскихъ католиковъ 12, евреевъ [illegible] Въ селѣ находится богатый экономическій фольварокъ, [illegible] пичная фабрика и конскій заводъ [110]). Церковь деревянная, Михайловская, 4-го класса; земли имѣетъ 44 десятины; [illegible] строена 1766 года (? см. ниже) священникомъ Михаиломъ Крыжановскимъ. Послѣ Михаила священствовалъ [illegible] сынъ его Петръ, отецъ нынѣшняго [тогдашняго] архіепископа Рязанскаго Смарагда“. Теперь въ селѣ числится 3.28[illegible] десятины, изъ коихъ 771 дес. принадлежитъ помѣщику [illegible] диславу Іосифовичу Млодецкому, 2.449 дес.—крестьянамъ, 61 дес.—церкви. Имѣются тамъ 24 вѣтряныя мельницы, 1 паровая, 7 кузницъ и топчакъ. Отголоскомъ старины является найденный въ 1900 г. кладъ отъ XVIII в. съ древними серебряными монетами—около 500 штукъ. Жителей 1.551 мужескаго пола и 1.551 женскаго пола. Есть одноклассная церковно-приходская школа, а въ 1910 году разрѣшено построить двухклассную земскую школу.

По разнымъ извѣстіямъ, приходъ Вел. Березянки большой, церковь въ честь Архистратига Михаила—высокая съ 5 куполами, деревянная, дубовая, но нынѣ пришла въ ветхость и требуетъ капитальнаго ремонта. Основана (не къ

[illegible]

а 2) послѣдній былъ обыкновеннаго духовнаго происхожденія, но выхлопоталъ для своихъ дѣтей дворянство только по награжденіи его орденомъ св. Владиміра 4-й ст., и самъ не былъ „родовымъ дворяниномъ“.

[109]) См. у Л. Похилевича: Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи, стр. 423. [illegible]

[110]) Въ 1845 г. въ Таращанскомъ уѣздѣ показано православныхъ муж. п. 57.241 + жен. п. 57.087 = 114.328 [illegible] [illegible] [illegible] чел.; [illegible] [illegible]

[illegible]

1766 году, въ [illegible]
а) въ 1764 г., когда [illegible]
26 апрѣля, ибо съ этого [illegible]
книги. Изъ послѣднихъ [illegible]
ства прихожанъ, почему [illegible]
децкаго нужно поднимать въ домъ [illegible]
твована только земли. Освящена церковь [illegible]
Извѣстенъ первый ктиторъ [illegible]

1) Созидатель и первый настоятель Березанской [illegible] Михаилъ (Васильевичъ) Крыжановскій [illegible] (26 апрѣля). Возможно, что [illegible] лялъ службы при временной церкви [illegible] въ Вел. Березанкѣ предполагается [illegible] щеніе часовни-каплицы 23-го января 1766 [illegible] Протопопу „копа". Сначала церковь [illegible] Въ 1769 году о. Михаилъ Крыжановскій [illegible] ватскаго духовнаго православнаго правленія [illegible] По книгамъ онъ числится Березанскимъ священникомъ [illegible] 7-е ноября 1769 г. и возможно, что былъ [illegible] враля 1773 г., когда утвердился здѣсь Стефанъ Левандовскій [illegible]

При освященіи Березанской церкви называется [illegible] Іоаннъ Поляновскій [illegible]

2) Съ 1 февраля 1773 года, въ 1774 и 1775 [illegible] настоятелемъ прихода, какъ [illegible] скій протопопъ Стефанъ Левандовскій [illegible] тамъ до 1 февраля 1776 г., при немъ [illegible] священникъ Николай [illegible]

3) Потомъ, до своей кончины [illegible] Михаилъ Крыжановскій.

Въ концѣ 1775 г. Березанская церковь [illegible] уніатами [113]), и далѣе идутъ уніатскіе [illegible]

[illegible]

4) Протопресвитеръ (протопопъ, протоiерей) М[illegible] Рубановичъ, деканъ Бѣлоцерковскiй (съ 4 [illegible] по приходо-расходнымъ книгамъ значился администраторомъ Березянской церкви съ 4 марта 1777 г. по 21 апрѣля [illegible]. На епархiальномъ съѣздѣ декановъ и [illegible] домыслѣ 15 мая 1794 г. онъ былъ представителемъ Бѣлоцерковскаго деканата. См. Архивъ западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ № 2.831 по Описанiю [illegible] Гр. Рункевича, т. II (Спб. 1907), стр. 515.

5) Iосифъ Скульскiй, протопресвитеръ Березянскiй, парохъ Лѣщинецкiй, былъ администраторомъ Березянской церкви съ 11 iюня 1787 г. по 15 мая 1793 г., подписываясь „протоiереемъ". На Радомысльскомъ съѣздѣ [illegible] является уже деканомъ Стависскимъ (Ставищенскимъ) [illegible] у Ст. Гр. Рункевича, Описанiе документовъ архива западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ, т. II, стр. [illegible]

Наряду съ этими администраторами упоминаются слѣдующiе униатскiе викарiи:

I) Андрей Панасевѣчъ (Панасевичъ) значится подъ упомянутымъ выше (стр. 51,[illegible]) „реестромъ" церковныхъ вещей по смерти о. Михаила Крыжановскаго такою подписью отъ 14 апрѣля 1776 г.: „Азъ Iерей Андрей Панасевѣчъ вѣкари березянски".

II) Iаковъ (Яковъ) Доматевѣчъ (Доматевичъ) съ ноября 1776 г. по 7 марта 1778 г.

III) Снова Андрей Панасевѣчъ (Панасевичъ) съ 18 марта 1778 г. по 15 мая 1783 г.

IV) Iоаннъ Выравацкiй съ 26 сентября 1783 по 23 октября 1785 г.

V) Стефанъ Крамаржевскiй съ ноября 1785 г. по 1 февраля 1786 г.

VI) Опять Iоаннъ Выравацкiй съ 1 февраля 1786 г. по 10 iюня 1787 г., когда перешелъ въ г. Таращу, ибо есть метрическая запись отъ 12 марта 1788 г., по которой онъ былъ тогда викарiемъ Таращанскимъ.

VII) Григорiй Сороковскiй, [illegible] Семеновскiй, съ 1 августа 1787 г. по [illegible] ноября 1790 г.

VIII) Θеодоръ Черняховскiй, [illegible] Чуйнаковскiй, съ 3-го по 22-е декабря 1790 [illegible]

[illegible]

IX) Онуфрій [illegible] викарій на [illegible] Великой Березянки [illegible] февраля 1791 г. [illegible]

X) Петръ Радоцкій (?) [illegible] 1792 [illegible] февраля 1793 г. [illegible]

XI) Гавріилъ Вишневскій, упоминается только однажды—27 января 1793 г. при [illegible] бракѣ [illegible] съ Іосифомъ Окуневскимъ, [illegible] Великоберезянскій.

XII) Трофимъ Оплотовскій (?) [illegible] встрѣчается подъ 3-мъ іюня 1793 г. [illegible]

11 іюня 1793 г. совершился 2-й раздѣлъ Польши, по которому Кіевская губернія присоединена къ Россіи. Тогда начался массовый переходъ изъ уніи въ православіе. Отсюда и въ Березянкѣ мы (снова) видимъ православныхъ настоятелей, причемъ приходъ опять поступаетъ въ родъ Крыжановскихъ [44].

6) Петръ Михайловичъ Крыжановскій съ 1794 г. до начала 1810 г., когда устраненъ отъ управленія.

7) управляющимъ (наблюдающимъ) въ Великой Березянкѣ былъ съ 20 февраля 1810 г. по январь 1818 г. Петръ Матвѣевичъ Болоуновскій. Въ 1815 г. Болоуновскому 45 лѣтъ, у него жена Евдокія Степанова 37 л., дѣти: Андрей 12 л. и Петръ 4 л. Въ томъ же 1815 году пономаремъ въ Великой Березянкѣ состоялъ старшій братъ Яковъ Матвѣевичъ Болоуновскій 53 л., у котораго жена Татіана Герасимовна 33 л. и сынъ Маріанъ 10 л.

8) Вторично Петръ Михайловичъ Крыжановскій, скончавшійся въ 1823 г., но его священническія [illegible]

[44] О наслѣдственности приходовъ, какъ давнемъ явленіи въ [illegible] см. у М. Е. Слабченко, Малорусскій полкъ въ административномъ отношеніи, въ „Запискахъ Новороссійскаго Университета", историко-филологическаго факультета вып. 1 (Одесса 1909), стр. 151, въ особенности у [illegible] Н. Д. Шпачинскаго, Кіевскій митрополитъ Арсеній, стр. 325 сл., 340 сл. и у И. О. Граевскаго въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи" [illegible], стр. 424, 453 сл., а также Собраніе сочиненій [illegible] (Кіевъ 1890), стр. 429 сл. и у Вл. [illegible] Переяславско-Бориспольской епархіи (Полтава [illegible]) стр. [illegible]—114, въ частности и спеціально о наслѣдственности въ [illegible] см. у [illegible] И. О. Бодровскаго (?), Русская [illegible] царствованіе императора Александра [illegible]

писк въ книгахъ Березнянской церкви [illegible] по 15-е мая 1822 г. (по день выхода за штатъ) [illegible]

9) съ 15-го мая 1822 г. по 2-е ноября 1824 [illegible] наблюдающій Березнянскимъ приходомъ священникъ села Жидовская Гребля Маркъ Стрѣлецкій.

10) Іоаннъ Васильевичъ Хомиковскій, съ 1823 г. по 1-е февраля 1846 г., когда вышелъ за штатъ, а умеръ на 66-мъ году въ 1850 г. и похороненъ въ Вел. Березнянкѣ подъ колокольней рядомъ со своей женой. По разсказу о. Северіана Павл. Вышинскаго, онъ былъ простой, неученый [115]) и сначала состоялъ дьякомъ въ Вел. Березнянкѣ, гдѣ женился на Θеклѣ Петровнѣ Крыжановской и чрезъ это вошелъ въ близкое родство со Смарагдомъ. Послѣдній много помогалъ всей роднѣ и провелъ священникомъ въ Вел. Березнянку свояка своего Хомиковскаго, который чрезъ это посредство постарался пристроить своихъ дѣтей, при чемъ не стѣснялся говорить: „мени не треба [для дочерей] богослова,—мени нехай [пусть] буде и бидный,—я его зроблю [одѣлаю] попомъ“. Такъ именно и вышло.

I) Матрена была замужемъ за свящ. Андреемъ Бѣлявскимъ, а—овдовѣвши—жила въ Вел. Березнянкѣ у брата своего Θомы Хомиковскаго (см. № 11). Въ 1842 г. у нея значатся дѣти: а) Гавріилъ 15 л.; б) Іаковъ 13 л. (умеръ въ 1843 г.); в) Петръ 2 л. (послѣ священникъ села Новоселки Кіевскаго у.); г) Дарья 10 л. (нѣмая, нынѣ живетъ въ с. Храпачи Васильковскаго у.); д) Фотина 8 л. (была за священникомъ Вел. Березнянки Мироновичемъ: см. № 12, на стр. 69).

II) Параскева замужемъ за письмоводителемъ Таращанскаго Духовнаго Правленія Даніиломъ Антиповичемъ, который послѣ, благодаря Смарагду, сдѣланъ былъ священникомъ села Чаплинка, сосѣдняго съ Вел. Березнянкой.

III) Петръ былъ потомъ священникомъ въ Блощинцахъ Васильковскаго у. Въ 1850 упоминается (повидимому) его вдова Елена Ивановна Хомиковская 24 л.; у нея тогда дѣти: Петръ 6 л., Пелагея 3 л. и Ольга 1 г.

IV) Марія замужемъ за Іоанномъ Корженскимъ, тоже письмоводителемъ, но послѣ онъ былъ священникомъ въ селѣ Шельпаховкѣ Уманскаго у.

[115]) Однако писалъ онъ, хотя и не очень грамотно, но хорошимъ почеркомъ: см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ [illegible] IV, стр. 89, № III.

V) Агриппина умерла [illegible]

VI) Ольга замужемъ за Іоанномъ Жуковскимъ, священникомъ въ Закуте(и)нцахъ, Таращанскаго у.

Θекла Петровна Хомиковская умерла [illegible] 15 марта 1833 г. и погребена 16 числа.

11) Θома Іоанновичъ Хомиковскій съ 1 февраля 1846 г. по 1-е октября 1851 г., значится вдовымъ; у него сынъ Ананій.

12) Петръ Елисеевичъ Мироновичъ съ 1 октября 1851 г. въ день смерти 1-го марта 1857 г.; былъ женатъ на Фотинѣ Андреевнѣ Бѣлявской (см. выше № 10, I д, стр. 68). Въ 1852 г. ему 24 года, а женѣ—18 л.; у нихъ дѣти: Марія, род. 1852 г.; Олимпіада, род. 1854 г.; Неонилла, род. 1856 г., умерла 1857 г.

13) Съ 1-го марта по 1-е мая 1857 г. былъ наблюдателемъ Березянскаго прихода священникъ села Ставишо(е)вки Василій Проценко.

14) 1 мая 1857 г. переведенъ изъ г. Таращи Гавріилъ Бѣлявскій (см. выше № 10, I а, стр. 68), который и священствовалъ въ Вел. Березянкѣ до своей смерти, послѣдовавшей 3 октября 1876 г. Его жена Евдокія Васильевна досель здравствуетъ и проживаетъ въ Вел. Березянкѣ въ собственномъ домѣ, владѣя земельною собственностію. Дѣти ихъ: Анастасія; Надежда; Софія; Иванъ (былъ священникомъ въ Таппыкѣ, Черкасскаго у., умеръ въ 1908 г.); Вѣра; Марія; Екатерина; Арсеній; Неонилла; Михаилъ.

Преосвящ. Смарагдъ любилъ о. Гавріила Бѣлявскаго и велъ съ нимъ переписку, которая сохранилась донынѣ у Евдокіи, Анастасіи и Михаила Бѣлявскихъ, проживающихъ въ Вел. Березянкѣ. Къ сожалѣнію, они, опасаясь за свои права на земельную собственность, не только никому не выдаютъ, но и не показываютъ этихъ писемъ, между тѣмъ среди нихъ есть любопытныя, напр., о столкновеніяхъ Смарагда съ Орловскимъ губернаторомъ Петромъ Ивановичемъ Трубецкимъ, который часто прозывается здѣсь „пѣтухомъ", какъ объ этомъ читаемъ и въ извѣстномъ повѣствованіи Н. С. Лѣскова.

[illegible] Ивановичъ Рубановскій съ 9 октября [illegible] по 1-е января 1884 г., когда онъ переведенъ въ [illegible] Таращанскаго у., а оттуда перемѣщенъ

въ Вел. Березанку И. Г. Завадскій [illegible] нято.

16) съ 1-го января по 3-е марта 1884 г. наблюдалъ приходомъ священникъ села Крутые Горбы Феофилактъ Ивановичъ Плахтѣевъ.

17) Илья Григорьевичъ Завадскій, съ 3 марта 1884 г. по день смерти 7 ноября 1901 г.

18) Петръ Ильичъ Завадскій—нынѣшній настоятель Велико-Березанской церкви съ декабря 1901 г.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Смарагдъ—епископъ Ревельскій, викарій С.-Петербургскій [illegible] епископъ (1833—1836 гг.) и архіепископъ Полоцкій и [illegible] 1837 гг.); переводъ его въ Могилевъ (5 іюня 1837 г.).

Въ С.-Петербургѣ Смарагдъ недолго пробылъ на ректорскомъ посту родной Академіи, въ которой посвящалъ себя обычному педагогически-административному дѣлу [1]). Вмѣсто переведеннаго въ августѣ 18[illegible] Калугу викарія Никанора (Клементьевскаго) онъ (по опредѣленію Св. Синода отъ 7 сентября) избранъ былъ Государемъ 12 сентября во епископа Ревельскаго [illegible]

---

[1]) За этотъ періодъ у † Г. М. Пясецкаго встрѣчаемъ [illegible] бы тогда Смарагдъ „нѣкоторое время исправлялъ [illegible] учителя при Наслѣдникѣ Цесаревичѣ Александрѣ Николаевичѣ [illegible] рія Орловской епархіи, стр. 936). † Н. С. Лѣсковъ сообщаетъ [illegible] очеркѣ „Умершее сословіе“ по полному собранію его сочиненій [illegible] данія „Нивы“ т. XX, Спб. 1903, стр. 120) [illegible] по случаю болѣзни прот. Г. П. Павскаго [illegible] слѣднику нѣсколько уроковъ Закона Божія [illegible] самъ, и въ Орлѣ его звали даже „царскимъ законоучителемъ [illegible] *Никаноръ* (Каменскій) пишетъ, что „Пр. Смарагдъ [illegible] [illegible]

чею ему, по прежнимъ примѣрамъ, единовременно[illegible] ное обзаведеніе тысячи рублей изъ суммъ, на Духовн[illegible] партаментъ ассигнуемыхъ» [2]), нареченъ 18 сентября [illegible] нисованъ 20 сентября 1831 г. въ Казанскомъ соборѣ [3]) [illegible] стѣ съ викаріатствомъ къ новому епископу Ревельско[illegible] ступило и управленіе (1831 — 1833 гг.) Троице-Серг[illegible] пустынью, близъ С.-Петербурга [4]). Теперь обязанности [illegible] ственно осложнялись,—и Смарагдъ, послѣ епископскаго [illegible] щенія, былъ уволенъ Коммиссіею Дух. Училищъ 19 ноя[illegible] 1831 г. отъ училищныхъ должностей и 14 декабря сдалъ [illegible] своему преемнику, Виѳанскому ректору архим. Венедик[illegible] (Григоровичу, † 7 декабря 1850 г. еп. Олонецкимъ), а так[illegible] сложилъ съ себя и Пинское настоятельство [5]). У епископа Смарагда отнынѣ прерывалась непосредственная связь съ С.-Петербургскою Академіей, но 17 ноября 1832 г. конференці[illegible]

разъясненій; однако Ив. Ник. Голубовъ заявляетъ намъ, что объ э[illegible] передавалъ ему „душеприказчикъ Императрицы Маріи Ѳеодоровны Н. П. Новосильцовъ“ († октября 1856 г.?).

[2]) См. въ синодальномъ Архивѣ дѣло Св. Синода 1831 г. № 730.

[3]) См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 20, стр. [illegible] согласно „Воспоминаніямъ“ о. *Іероѳея* (на л. 3 обор., прим.). Ср. [illegible] „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 5—6, стр. 770 письмо *Смарагда* [illegible] Іероѳею изъ Спб. отъ 18 сентября 1853 г.: „въ сей день назадъ тому 22 года нареченъ я былъ въ Синодѣ во Епископа Ревельскаго“.

[4]) См. „Историко-статистическія свѣдѣнія о С.-Петербургской епархіи“, вып. IX (Спб. 1884), стр. 513. О подчиненіи Сергіевой пустыни Петербургскимъ викаріямъ см. и Письма м. *Филарета* къ Высочайшимъ особамъ II, стр. 52.

[5]) Впрочемъ, и прежде Смарагдъ не давалъ никакихъ „предписаній на счетъ распоряженія (Пинскимъ Богоявленскимъ) монастыремъ“ (по словамъ намѣстника Іеромонаха Іова) и—согласно обычаю [illegible] добныхъ настоятелей — ограничивался полученіемъ оттуда денежныхъ средствъ. Таковыхъ 16 сентября 1831 г. ему было выслано „за 1-ю половину штатнаго жалованья на рыбу и прочее, всего 312 р. 25 к. ассигнаціями“, а въ октябрѣ выданы еще 1) „изъ 412 р. 50 к. ассигнаціонныхъ и провизіонныхъ второй половины года“ за два мѣсяца [illegible] 202 р. 15 к. ассигнаціями и 2) изъ экономическихъ доходовъ [illegible] въ 879 р. 90 к. сер. и 890 р. ассигнаціями [illegible] часть за 8 мѣс. и 11 дней 204 р. 49 к. сер. [illegible] См. въ архивѣ Минской Дух. Консисторіи [illegible] (стр. 14), № 15880 и № 15.881. См. Спб. Дух. [illegible] № 32, что 28 ноября 1831 г. Смарагдъ [illegible] [illegible]

избрала бывшаго своего ректора однимъ изъ дѣйствительныхъ членовъ, какимъ онъ и былъ утвержденъ «Коммиссіею Дух. Училищъ 31 января 1833 г., вмѣстѣ съ прот. Іоанномъ Добро-правинымъ, хотя тогда же предоставлялись еще академическіе баккалавры Ксенофонтъ Делекторскій и Димитрій Соминъ [6]).

Во всякомъ случаѣ педагогическая карьера кончилась къ большой чести Смарагда [7]),—и начиналось болѣе великое архипастырское поприще, каковое онъ предварилъ замѣчательною рѣчью при своемъ нареченіи [8]). Сознаніе высоты епископскаго сана и отвѣтственности архіерейскихъ обязанностей побуждаютъ оратора засвидѣтельствовать предъ «Святѣйшимъ собраніемъ», что онъ, «пріявъ жребій служенія Святительскаго, ради спасенія душъ, смотрѣнію его ввѣренныхъ, не станетъ дорожить собственнымъ покоемъ, выгодами жизни и самою жизнію; не отречется понести за нихъ безчисленныя скорби, труды, крестъ и самую смерть по образу Пастыреначальника Іисуса; съ помощію Божественной благодати *не постыдится всегда призрѣти на вся заповѣди* (Пс. CXVIII, 6); въ званіи Пастыря не будетъ искать пріятностей жизни сей, пищи самолюбію и честолюбію, и ради временной пользы не будетъ приспособляться къ мнѣніямъ, обычаямъ и правиламъ развращеннаго міра и не вознерадитъ о славѣ Божіей и спасеніи ближнихъ». Но наряду съ этимъ энергически выражается увѣренное дерзновеніе, что онъ не будетъ *«не отъ сѣмене мужей онѣхъ, ими же дадеся спасеніе* (1 Макк. V, 62), мира и утвержденіе Церкви», и что «поставитъ для себя въ примѣръ доблестные подвиги соприсутствующихъ іерарховъ, для блага Церкви предпріемлемые, и чистотою жизни, служеніемъ слову Евангелія и попеченіемъ о душахъ, ему ввѣренныхъ, всеусердно *потщится извѣстно* свое *званіе и избраніе* твор-

[6]) См. журналы конференціи Спб. Дух. Академіи за 7 октября 1832 г. и за 22 февраля 1833 г.; дѣло Коммиссіи Дух. Училищъ въ Архивѣ Св. Синода 1832 г. № 6902.

[7]) † Прот. *Н. К. Смирновъ* писалъ намъ въ мартѣ 1911 г. [illegible] щее: „Въ молодости, когда проходилъ должности по духовно-учебной службѣ,—даже до званія ректора духовныхъ академій, [illegible] свидѣтельству непререкаемыхъ авторитетовъ, былъ [illegible] искусный администраторъ, блестящій профессоръ, неутомимый [illegible] руководитель всѣхъ подчиненныхъ и проч. и проч.“

[8]) См. въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1837 г., [illegible]

ріями (1 Петр. I, 10); все прочее представляется [illegible] дію Божію». Этотъ тонъ повышеннаго «самосознанія» [illegible] домъ іерархѣ чувствительно затронулъ епископскую [illegible] и митр. Московскій Филаретъ съ предупредительно [illegible] ностію писалъ (13 ноября 1831 г.): о настоящей [illegible] «она, если не ошибаюсь, показываетъ, что Преосвященный Смарагдъ въ Петербургѣ больше о себѣ думаетъ, нежели [illegible] а не заставляетъ больше о немъ думать, нежели прежде [illegible]

Впрочемъ, на первыхъ порахъ все шло благополучно [illegible] на долю викарія выпадала лишь второстепенная, исполнительная роль при митр. Серафимѣ (Глаголевскомъ, 29 [illegible] 1821 г.— † 17 января 1843 г.)[10]. Однако и въ этомъ положеніи онъ успѣшно поддерживалъ репутацію «разсудительнаго и добраго человѣка»[11],—и уже чрезъ полгода ему открылось широкое поприще для усиленной дѣятельности. [illegible] 1833 г. рѣшено было возстановить Полоцкую православную [illegible]

---

[9]) См. въ книгѣ: Переписка *Филарета*, митрополита Московскаго, съ С. Д. Нечаевымъ (Спб. 1895), стр. 38.

[10]) Вѣроятно, въ такомъ именно качествѣ Смарагдъ получилъ (въ 1832—1833 гг.) и долженъ былъ разсматривать „доносъ" ректора (1832— 1840 гг.) Новгородской Семинаріи Анатолія (Мартыновскаго, † 3 [illegible] 1872 г. архіеп. Могилевскимъ на покоѣ) на инспектора (1832—1833 [illegible]) ея Никодима (Казанцева, † 11 іюня 1874 г. еп. Енисейскимъ [illegible] покоѣ), но объ этомъ мы ничего не знаемъ и не могли разыскать, кромѣ свидѣтельствъ второго изъ этихъ заинтересованныхъ лицъ, откуда далеко не все ясно. По словамъ Никодима, Анатолій сначала подалъ на него записку въ семинарское правленіе, а потомъ „съ жалобой [illegible] (мѣстнаго) архіерея (епископа Старорусскаго, преосвящ. викарія Тимоѳея Котлерова † 24 іюля 1864 г. архіеп. Смоленскимъ на покоѣ) отослалъ ее къ викарію Петербургскому Смарагду, своему покровителю, который и рекомендовалъ его митрополиту Серафиму. Викарій (Смарагдъ) передалъ ее митрополиту, *безъ сомнѣнія*, еще съ новыми на меня жалобами" (см. Записки преосвященнаго *Никодима*, епископа Енисейскаго и Красноярскаго, ч. II въ изданіи † А. А. Титова въ „Душеполезномъ Чтеніи" 1911 г., № 7—8, стр. 365, 370 и 371, [illegible] „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ" 1877 г., апрѣль—іюнь, кн. 2, стр. 22; ср. [illegible] Анатолій Мартыновскій, стр. 31). Но что касается Смарагда, [illegible] предположенія,—и они [illegible] въ характеристикѣ Анатолія, которую Никодимъ [illegible] изображеніемъ [illegible] (см. „Душеполезное Чтеніе" 1911 [illegible] стр. 371). [illegible]

[11]) [illegible] и Филарета въ [illegible] II, [illegible]

епархію [12]), то изъ трехъ [illegible] тельнымъ вниманіемъ по особой [illegible] каѳедры» [13]), 14-го мая утвержденъ [illegible] Смарагдъ, «какъ, по общему [illegible] наидостойнѣйшій пастырь, соединяющій [illegible] ума съ достаточною опытностію въ [illegible] разумѣемъ въ образѣ дѣйствованія» [14]). [illegible] валъ Оберъ-Прокуроръ (съ 10 апрѣля 1833 [illegible] 1836 г.) С. Д. Нечаевъ [15]), но и митр. Московскій [illegible] категорически заявлялъ (11 апрѣля 1833 г.) [illegible] «Преосвященный Смарагдъ [illegible] для Полоцкой [illegible] болѣе образованія учебнаго, что [illegible]

* *
*

Новый архипастырь Полоцкій и Виленскій сразу отнесся къ своей трудной миссіи съ чрезвычайнымъ вниманіемъ и свойственною ревностію, постаравшись устроить еще въ С.-Петербургѣ необходимыя дѣла по своей епархіи [illegible] потребностей для нея было свыше мѣры, а потому [illegible] ходилось ограничиваться самымъ существеннымъ, [illegible] можно было хоть начать свое служеніе на мѣстѣ. [illegible] этой стороны было покончено или налажено, — Смарагдъ не замедлилъ отправиться и уже 9 іюля 1833 г. въ 7 часовъ ве-

---

[12]) Объ обстоятельствахъ и условіяхъ возстановленія Полоцкой православной епархіи см. и „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" [illegible] № 3, стр. 106—108.

[13]) Другими кандидатами были ректоръ Московской [illegible] талій (Щепотевъ, † 20 августа 1858 г. еп. Костромской [illegible] преемникъ Смарагда по ректурѣ въ С.-Петербургской Академіи [illegible] Венедиктъ.

[14]) См. у [illegible] М. Я. Морошкина въ „Сборникѣ Императорскаго [illegible] скаго Общества", т. CXIII, стр. 147 и 237 [illegible]

[15]) С. Д. Нечаевъ съ 2 декабря 1828 г. былъ за оберъ-[illegible] столомъ, 10 августа 1833 г. занялъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора (послѣ князя П. С. Мещерскаго, [illegible] 24 ноября 1817 г. по 2-е апрѣля 1833 г.), [illegible] Москвы, состоя первоприсутствующимъ Московскаго [illegible] здѣсь 5 сентября 1860 г. Ср. и у насъ въ „Христ. Чтеніи" [illegible] стр. 1674 [illegible]

[16]) Переписка м. Филарета съ С. Д. Нечаевымъ [illegible] [illegible] Н. И. Глубоковскаго въ „Христ. Чтеніи" 1908 г. [illegible]

чера прибыль въ свой каеедральный городъ Полоцкъ [illegible] вождаемый архимандритомъ Витебскаго Марковскаго [illegible] Павломъ и протоіереемъ Витебскаго Успенскаго собора [illegible] ніемъ Ремезовымъ [18]). Теперь началась его непосредственная пастырская дѣятельность, и онъ сразу заговорилъ [illegible] тономъ. Еще «утрудясь отъ дальняго путешествія» [illegible] поспѣшилъ въ своемъ вступительномъ словѣ въ Софійскомъ соборѣ объявить свои намѣренія предъ «православными [illegible] небеснаго причастниками» [19]). Онъ громко провозгласилъ [illegible] входить въ исконное православное наслѣдіе, возобновляя [illegible] древнѣйшій порядокъ церковной іерархіи, непрерывно [illegible] ствовавшей здѣсь до 1661 года, когда послѣдній православный Полоцкій епископъ насиліемъ и нетерпимостію западнаго властолюбиваго духа вытѣсненъ былъ изъ града сего, древнѣйшаго сѣдалища греко-россійскихъ архіереевъ въ этой странѣ, гдѣ «Православная Церковь едва не современна съ просвѣщеніемъ Россіи святымъ крещеніемъ» [20]). Свою задачу преосвященный Смарагдъ формулировалъ въ этой рѣчи такъ: «да прославлю [illegible] вину Бога, всемогущаго Поборника церкви Своей и правосуднаго Наказателя хитрыхъ и лукавыхъ враговъ ея, да утвержу здѣсь непоколебанный свѣтильникъ благочестія и возжгу [illegible] яркими огнями добродѣтелей христіанскихъ, да украшу здѣсь потемнѣвшій образъ восточнаго православія, да исцѣлю сокрушенное, укрѣплю ослабѣвшее, взыщу потерянное, приведу къ Пастыреначальнику моему Господу Іисусу блуждающее и заблудшее». «Православнымъ исповѣдникамъ восточнаго благочестія» архипастырь внушалъ: «паче и паче преуспѣвайте въ христіанскихъ доблестяхъ вашихъ и старайтесь соблюдать миръ и согласіе братское съ отдѣлившимися отъ союза Божествен-

---

[18]) См. въ Архивѣ Св. Синода: дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора № 14.061; дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 50, стр. [illegible] также „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1874 г., № 3, стр. [illegible]; *Г. М. Пясецкій*, Исторія Орловской епархіи, стр. 989; [illegible] Жизнь Іосифа Семашки, стр. 107; *Г. И. Шавельскій* въ „Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" 1903 г., № 7, стр. 981, [illegible] „Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи", стр. 72 [illegible]

[19]) См. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1891 г., № [illegible], стр. 905—909. [illegible]

ной вѣры нашей, да не рекутъ [illegible] сердцахъ нашихъ, но паче да [illegible] никому не мыслящей зла, и познаютъ [illegible] «Любезныхъ братьевъ и сестеръ уніатовъ [illegible] освящ. Смарагдъ вопрошалъ: «Что [illegible] достойная, лежитъ между нами и вами? [illegible] поддерживается сіе зыблющееся уже [illegible] средостѣніе? Братіе! доколѣ врагъ будетъ [illegible] отдѣленіемъ вашимъ? Знаю, что вы не виновны [illegible] отъ святой восточной каѳолической церкви. Западная [illegible] со своими исчадіями сотвори сіе чрезъ тяжкія [illegible] чиненныя предкамъ вашимъ. Но для чего [illegible] не для того, чтобы, испытавъ здравое ученіе [illegible] съ нами повинуться оному? Но для чего [illegible] если не для того, чтобъ любить истинную матерь [illegible] Греческую, возродившую васъ банею пакибытія [illegible] болѣзнующую? Оставленіе нововведенныхъ чуждыхъ [illegible] біемъ обычаевъ не есть предомленіе вѣры, [illegible] маютъ». Въ этомъ духѣ преосвященный [illegible] «едиными усты и единымъ сердцемъ прославлять Троицу [illegible] носущную и нераздѣльную», заповѣдуя слѣдующее: «Перестанемъ дѣлиться, дробиться и въ раздѣленіи говорить: „это ваше, а сіе наше“. Всѣ мы человѣки, всѣ мы христіане и при томъ чада Восточной церкви, всѣ соотечественники, всѣ [illegible] данные Царя православнаго».

Изложенныя идеи, конечно, вполнѣ правильны [illegible] ански благоразумны, и Смарагдъ не переставалъ [illegible] ихъ всегда и вездѣ [21]), но для цѣлесообразнаго осуществленія не было пока достаточныхъ и пригодныхъ средствъ. Само православіе въ краѣ приходилось собственно [illegible] вновь, ибо «къ тридцатымъ годамъ [illegible] предѣлахъ нынѣшней Полоцкой епархіи [illegible]

[21]) Напрасненнымъ удостовѣреніемъ [illegible] нуація польско-католическаго агитатора [illegible] будто Смарагдъ въ проповѣди [illegible] многовѣрь. Государь [illegible] это докажу", [illegible] [illegible] православной церковію [illegible]

60 православныхъ приходовъ» [21]); ... за 100 верстъ и дальше отъ Полоцка на окраинахъ ... губерніи, прилегающихъ къ границамъ Псковской и ... ской губерній; «въ Полоцкѣ ко времени ... скопской каѳедры было двѣ православныхъ церкви (... соборъ и Николаевская при Кадетскомъ корпусѣ ... устроенная изъ поіезуитскаго костела) и одинъ ... а во всемъ предположенномъ районѣ—6 монастырей ... 70 церквей»; между тѣмъ уніатскихъ церквей было ... лоцкѣ каѳедра митрополита съ консисторіей, семинаріей ... монастыремъ и двѣ приходскія церкви, во всемъ же ... епархіи—церквей и каплицъ (часовенъ) 546, монастырей ... при чемъ «особенно сильна была унія въ уѣздахъ Полоцкомъ, Лепельскомъ, Витебскомъ и Ошмянскомъ» [22]). Новая православная Полоцкая епархія, положенная въ 3 классѣ ... мавшая мѣсто послѣ Владимірской, простиралась на губерніи Витебскую, Виленскую и Зельбургскій уѣздъ Курляндской ... На этой громадной территоріи православному архіерею приходилось заводить и организовать все чуть не сначала ... еще тогда же вести борьбу на всѣ четыре фронта. ...

---

[21]) По другимъ счисленіямъ, указывается болѣе точно 78 или ... церквей: см. у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 40 и ...

[22]) См. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1874 г., ... 139, 108. Въ Полоцкой уніатской епархіи (обнимавшей губерніи Витебскую и Могилевскую) въ 1810 г. числилось до 600.589 уніатовъ обоего пода (при 258+274 священникахъ и 456+475 церковно-служителяхъ) ... 1821 г. данное количество понизилось на 162.148 душъ (хотя ... Dr. *Julian Pelesz,* Geschichte der Union der ruthenischen Kirche mit Rom II, S. 801 указываетъ для 1825 года: 468 приходскія церкви съ 500 священниковъ, 18 муж. монастырей съ 134 монахами, 2 жен. монастыря съ ... монахинями и 489.075 вѣрующихъ), и еще быстрѣе стало уменьшаться ... 1830 г., но за-то теперь сильно увеличилось число каплицъ (съ 212-ти въ 1804 г. до 377-ми въ 1827 г.), а это было связано съ стремленіемъ уніатской іерархіи утвердить унію и расширить ее за счетъ православныхъ (см. у *Л. Ѳ. Сендерскаго*, Іоаннъ Красовскій, Полоцкій ... епископъ, Витебскъ 1911, стр. 5—11). Ср. ... дѣятельство архіеп. Могилевскаго *Анатолія* (Мартыновскаго ... 1872 ...) ... пропаганды: ... у *М. ... Марты...овскій*, стр. 193—194 ... [illegible] ... католическая ... нѣго времени (Вильна 1899), стр. 246.

вая по приказу Государя каеедральный соборъ [illegible] церковь (бывшая католическая) обладала крупными [illegible]ствами, ибо имѣла лишь одинъ временно устроенный [illegible] и была холодная, а ходатайство о приспособленіи [illegible] доминиканскаго костела, поддержанное Бѣлорусскимъ генералъ-губернаторомъ кн. Н. Н. Хованскимъ, въ С.-Петербургѣ отклонили по мотивамъ трусливой политики [illegible] Не было подъ руками необходимаго причта, такъ какъ въ городѣ, кромѣ нѣсколькихъ священниковъ, не оказалось возможнымъ [illegible] болѣе одного діакона и двухъ или трехъ причетниковъ, [illegible] разумѣвшихъ и простое пѣніе; о пѣвческомъ же хорѣ [illegible]мать нельзя было, потому что въ Полоцкѣ не существовало никакого духовнаго училища, изъ котораго можно было бы выбрать большихъ и меньшихъ пѣвчихъ и обучить [illegible]. Когда по прибытіи въ Полоцкъ Смарагдъ хотѣлъ совершить первое богослуженіе въ Богоявленскомъ монастырѣ, [illegible] обнаружилось, что бѣдность послѣдняго не позволяетъ [illegible]. Въ городѣ не отыскалось приличнаго дома для православнаго архіерея, которому помѣститься въ Полоцкѣ «совершенно нѣтъ-гдѣ» [27]), а столичныя власти побоялись предоставить [illegible] вышній Полоцкій замокъ [28]), въ которомъ недавно [illegible] еедра православныхъ архипастырей и гдѣ теперь [illegible]

---

[25]) Нынѣшній Николаевскій каеедральный соборъ, построенный [illegible]итами въ 1644 г. и переданный (вмѣстѣ съ кляшторомъ) уніатскому [illegible]зиліанскому монастырю въ 1822 г., сдѣлался православнымъ [illegible] возсоединенія, а бывшій кляшторъ оставался незанятымъ до [illegible], когда превращенъ въ архіерейское подворье и 27 октября освященъ архіеп. Василіемъ (Лужинскимъ): см. „Замѣтку“ г. [illegible] скихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ 1910 г., № 104.

[26]) Здѣсь именно и остановился преосвящ. Смарагдъ [illegible] порахъ своего пребыванія въ Полоцкѣ (см. въ Архивѣ Св. Синода [illegible] Канцеляріи Оберъ-Прокурора № 14.067, [illegible] 1908 г., № 12, стр. 1677, 1685; Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости 1877 г., № 4, стр. 134), хотя о неудобствахъ его [illegible] въ С.-Петербургъ, откуда писалъ о семъ кн. Н. Н. Хованскому [illegible] 1836 г. (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г. [illegible]

[27]) См. письмо *Смарагда* отъ 12 декабря 1834 г. [illegible] секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода [illegible] (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе [illegible] ковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 80) [illegible]

[28]) На этого указывалъ *Смарагдъ* [illegible] въ С.-Петербургъ отъ 27 іюня 1834 [illegible] [illegible] 1833 г., [illegible] № 126 [illegible]

уніаты. Приходилось кланяться уніатскому митрополиту [illegible] фату Булгаку, чтобы тотъ разрѣшилъ поселиться [illegible] на мызѣ Струнѣ [29]), при чемъ за это одолженіе получилъ [illegible] Государя совершенную благодарность, хотя домъ [illegible] ветхій, мало приспособленный для жительства [illegible]

[29]) По словамъ *Смарагда* въ письмѣ С. Д. Нечаеву отъ 8 января [illegible] въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода [illegible] № 9 (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православ[illegible] ною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 24), мыза уніатскаго арци-бискупа Струнь находилась въ 8-ти верстахъ отъ города По[illegible]

[30]) См. ibid. письмо *Смарагда* отъ 14 сентября 1833 г. С. Д. Нечаеву (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 7). См. также дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 122, стр. 1, гдѣ и, резолюція Смарагда отъ 4 сентября 1833 г.: „Такъ какъ по личному усмотрѣнію моему и по донесенію эконома дома моего во многихъ мѣстахъ Струнскаго Архіерейскаго дома проходитъ сквозь каменныя стѣны течь, отчего и жить в [illegible] ономъ не безопасно; а при томъ многія печки, двери и прочія [illegible] нія принадлежности неисправны и вообще оный домъ совершенно опущенъ“,—то необходима „универсальная починка, чтобы оный способенъ былъ къ жительству безбѣдному“.—Домъ въ Струнѣ для помѣщенія Полоцкихъ уніатскихъ епископовъ былъ выстроенъ митрополитомъ Сто[illegible] горжевскимъ, но мало поддерживался (еще при митр. Ираклiи Лисовскомъ: см. у *Л. Ѳ. Ѳвидерскаго*, Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ, стр. 12), а при нашествіи французовъ былъ совершенно опустошенъ (ср. у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 48—49, и у *Л. Ѳ. Свидерскаго*, Іоаннъ Крассовскій, стр. 87—89). Патетически-идиллическое описаніе особыхъ любезностей митр. Булгака [illegible] жанскаго для устроенія въ Струнѣ преосвящ. Смарагда, который на это одолженіе яко бы „изрядно насолилъ“ второму,—все это у о. *Г. И. Шавельскаго* (въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1909 г., № [illegible], стр. 231; № 11, стр. 422 сл.; ср. въ книгѣ „Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи“, стр. 22, 118) и преувеличенно и пристрастно. Достаточно сказать, что фактически дѣло сложилось такъ, что Смарагдъ, не смотря на всю „тѣсноту своего жительства въ Полоцкѣ“ (см. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 210 въ письмѣ *Смарагда* къ кн. Н. Н. Хованскому отъ 8 марта 1834 г.), въ Струнь никогда не переселялся и постоянно жилъ въ настоятельскихъ комнатахъ Богоявленскаго монастыря (см. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“. 1874 г., № 4, стр. 186 и прим. 1), который онъ „поднялъ изъ развалинъ“ (см. „Воспоминанія“ о. [illegible] стр. 8 обор.), при чемъ для освѣженія [illegible] [illegible] Спасскій, потомъ Спасо-Евфросиніевскій [illegible] (ibid., стр. 12). Но и этотъ послѣдній, [illegible] 1840 г. [illegible] [illegible] [illegible] Смарагдъ [illegible] 1838 [illegible] Н. Н. Хованскому, что тамъ „не только [illegible]

зить оттуда свиту свѣтъ [illegible] [illegible]. [illegible] Полоцкъ и уѣздъ были [illegible] [illegible] и соборъ, духовенство коихъ [illegible] обезпеченнымъ матеріально. Не было [illegible] чества мощей для антиминсовъ, ни богослужебныхъ [illegible] ни церковныхъ вещей,—и преосвящ. Смарагдъ [illegible] «доносить (о семъ Синоду) съ таковымъ [illegible] что безъ умноженія духовенства для епархіальнаго [illegible] при нынѣшнемъ слабомъ состояніи православія [illegible] епархіи, онъ неминуемо долженъ встрѣчать непреодолимыя [illegible] трудненія въ управленіи и видѣть безуспѣшность своихъ [illegible] пріятій, къ пользѣ св. церкви клонящихся» [31]). Смарагдъ [illegible] ленно и отовсюду вызывалъ себѣ помощниковъ и сотрудни- ковъ, обѣщая имъ разныя служебныя льготы и матеріальныя привилегіи [33]), но охотниковъ было мало [34]), почему каѳед- ральный соборъ оставался неукомплектованнымъ, ваканціи [illegible] немъ незамѣщенными [35]),—и архіерей вездѣ страдалъ отъ без- людья [36]). Даже для обычнаго дѣлопроизводства совсѣмъ не было способныхъ исполнителей [37]), и сначала въ консисторіи [illegible]

совершенія богослуженія въ оной, рѣдкой въ Россіи, по своей [illegible] сти, церкви, но даже и священнику съ причетниками [illegible] расположиться для молитвы" (см. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1885 г., № 5, стр. 258).

[31]) См. письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 28 августа 1833 [illegible] секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 [illegible] (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее воссоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 8). [illegible]

[32]) Обо всемъ этомъ см. дѣло Св. Синода (въ Синодальномъ [illegible] 1833 г. № 321 и ср. у † о. *М. Я. Морошкина* на стр. 368 [illegible]

[33]) См. письма *Смарагда* къ Иннокентію въ „Рязанскихъ [illegible] ныхъ Вѣдомостяхъ" 1898 г., № 15, стр. 500—501. [illegible]

[34]) См. письма м. *Филарета* къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обще- ствѣ любителей духовнаго просвѣщенія" 1870 г., кн. XII, [illegible]

[35]) См. письма *Смарагда* къ Иннокентію въ „Рязанскихъ [illegible] ныхъ Вѣдомостяхъ" 1898 г., № 15, стр. 500. [illegible]

[36]) *Г. Я. Кипріановичъ*, Жизнь Іосифа Сѣмашки, стр. 136[illegible]

[37]) Письмо *Смарагда* отъ 14 іюня 1833 г. С. Д. Нечаеву (у о. *Г. И. Ша- вельскаго*, Послѣднее воссоединеніе съ православною церковію [illegible] Бѣлорусской епархіи, стр. 8). Вотъ еще характерное [illegible] 4 сентября 1833 г. на одномъ изъ консисторскихъ [illegible] же замѣчаю, что людей, пишущихъ [illegible] знаками препинанія въ канцеляріи [illegible] [illegible]

исправлялъ должность секретаря повытчикъ [illegible], а потомъ прислали нѣкоего Крылова, который „ни [illegible]ческихъ, ни грамматическихъ правилъ не знаетъ“ [illegible], неграмотенъ и никакой порядочной бумаги составить [illegible] жетъ... Жаль его! Служитъ безъ порока, но и безъ [illegible]. Вотъ что значитъ машинальная и несистематическая [illegible]. *Понеже* да *понеже*; а все безъ толку, безъ складу и [illegible]. Простыя заявленія въ полицію отъ имени Консисторіи [illegible]жонъ былъ составлять самъ архіерей [41]), а болѣе важныя [illegible]редѣлывались вновь, ибо подавалась, напр., «весьма [illegible] составленная бумага» [42]). Другіе не хотѣли служить (Ер[illegible]лимовъ) и изъ Полоцкой глуши рвались въ Петербургъ (Г[illegible]горовичъ) [43]), да еще вели себя не чисто и клеветничес[illegible]

скимъ служителямъ въ скоромъ времени научиться правописанію, [illegible]стописанію и составленію бумагъ, или же, учинивъ разборъ способныхъ и неспособныхъ, первыхъ оставить при должностяхъ, а послѣднихъ [illegible] службы удаливъ, требовать на мѣсто ихъ благонадежныхъ людей [illegible] сосѣдственныхъ Консисторій, или представить о томъ ко мнѣ для [illegible] прошенія въ Полоцкую Консисторію людей болѣе грамотныхъ отъ Св. Синода“ (см. дѣло дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № [illegible], стр. 9).

[38]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 47, стр. 1.

[39]) Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 3 ноября 1833 г. въ [illegible]номъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у [illegible] *Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 16). См. еще въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1874 г., № 4, стр. 135, при чемъ сообщается, что „преосвященный (Смарагдъ) самъ писалъ черновые отпуски по [illegible] почти бумагамъ, исходившимъ за его подписомъ, и даже редактировалъ многіе протоколы и журналы“, а въ 1834 г. опредѣлилъ помощникомъ секретаря Консисторіи своего брата Семена Крыжановскаго, но последній не долго оставался на службѣ въ Полоцкѣ (см. ibid., стр. [illegible] прим.). См. еще и ниже, а также въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1911 г., кн. I, отд. V, стр. [illegible] стіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 12, стр. 1511, прим. 1; 1912 г., [illegible]

[40]) Письмо *Смарагда* отъ 15 декабря 1833 г. С. Д. Нечаеву (у [illegible] *Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 19—20).

[41]) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. [illegible] ходѣ уніатовъ 6 января на Р. Двину (1 января [illegible] щенія.

[42]) Ibid. 1836 г. № 101 [illegible]

[illegible]

жаловались (Іерусалимовъ) на Смарагда, который [illegible] охотно соглашался «продать все дѣло» [illegible] и даже представить къ наградѣ [illegible]. Для присутствія въ Консисторіи едва можно было собрать четырехъ человѣкъ [illegible] вполнѣ опытныхъ,—и самъ Смарагдъ, «работая [illegible] выбивался изъ силъ» [47]). Тамъ дѣлъ было больше [illegible] дѣлателей могъ образоваться страшный хаосъ [illegible], и епископъ долженъ былъ постоянно ходить въ Консисторію [illegible]. Въ каѳедральный соборъ никто не хотѣлъ идти по [illegible]

Шавельскаго, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковью уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 21).

[44]) Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 10 октября 1835 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 [illegible] *Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 37).

[45]) Тоже ibid. отъ 1836 г. (безъ даты мѣсяца) у о. Г. И. Шавельскаго, Послѣднее возсоединеніе, стр. 41.

[46]) Этими членами были архимандритъ Богоявленскаго монастыря Паисій, архимандритъ Витебскаго Маркова монастыря Павелъ [illegible] 1861 г.: см. о немъ и у † архіеп. *Саввы*, Хроника моей жизни III, (Св. Тр. Сергіева Лавра 1901, стр. 436) и протоіерей Витебскаго Успенскаго собора Евѳимій Ремезовъ, а съ 21-го іюля еще протоіерей Стефанъ [illegible]трашень (см. стр. 90), переведенный изъ Велижа на мѣсто [illegible] туда о. Іоакима Копаевича. См. Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 47, стр. 1; „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1874 г., № 4, стр. [illegible]; о. *Г. И. Шавельскій*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковью уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 73 прим.

[47]) Письмо *Смарагда* отъ 24 января 1834 г. С. Д. Нечаеву въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора 1833 г. № [illegible] *Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковью уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 26). См. еще „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1874 г., № 4, стр. 139 и прим. 1. Характерно [illegible] обстоятельство: „послѣ передачи въ 1840 г. дѣлъ Полоцкой [illegible] оказалось, что содержаніе нѣсколькихъ дѣлъ Полоцкой Консисторіи 1832—4 годы по описи изложено на польскомъ языкѣ, чего въ [illegible] Консисторіи и ранѣе [illegible] не было никогда, съ [illegible] [XVIII] вѣка", о чемъ см. у *Флегонта И. Смирнова*, [illegible] Духовъ монастырь: историческое описаніе (Вильна 1888, стр. [illegible]).

[48]) Письмо *Смарагда* отъ 1836 г. (безъ даты мѣсяца) [illegible] въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора [illegible] (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковью уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 40).

[49]) *Смарагдъ* 9 августа 1836 г. писалъ [illegible] (Рудаковцу): „Даже у васъ [illegible] Члены консисторіи [illegible] тому [illegible] теперь [illegible]

средствъ [50]). Даже 31 декабря 1835 г. Смарагдъ [illegible] И. Θ. Глушкову [51]): «крайне работать у меня [illegible] и всякое дѣло сколько-нибудь поважнѣе долженъ [illegible]ботывать самъ. То мое горе!» Въ городѣ все такъ [illegible] приспособлено къ нуждамъ православнаго обихода, [illegible]никалъ тревожный вопросъ, гдѣ архіерею служить [illegible] когда ему «со свитою не имѣлось пристанища» [52]). [illegible] удобства совершенно отсутствовали,—и Смарагдъ прямо [illegible]валъ Полоцкъ «гадкимъ, неправославнымъ, по всѣмъ отно[illegible]ніямъ несноснымъ городишкомъ» [53]). Онъ исповѣдывалъ, [illegible] «въ здѣшней странѣ особенно пользы нашей Церкви съ [illegible]зами Россіи не разрывны» [54]), почему всегда необходимо было сообразоваться съ гражданскими властями, а онѣ находились въ Витебскѣ [55]), куда естественно было бы перенести и архіерейскую православную каѳедру [56]). Матеріально правосла[illegible]

---

[50]) Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 4 сентября 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 7).

[51]) См. „Русскій Архивъ" 1891 г., кн. I, стр. 382.

[52]) Письмо *Смарагда* отъ 14 сентября 1833 г. С. Д. Нечаеву въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 10).

[53]) Письма *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 18 и 15 декабря 1833 г. ibid. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 19 и 21). Письмо С. Д. Нечаеву отъ 30 октября 1833 г. ibid. иронически помѣчено у Смарагда такъ: „Благополучный городъ Полоцкъ" (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 15). При этомъ Полоцкъ еще былъ іезуитскимъ іерархическимъ (о. М. Я. Морошкинъ) и сѣдалищемъ уніатства (преосвящ. Анастасій Братановскій), о чемъ см. у о. *Г. И. Шавельскаго* на стр. 3. Нужно замѣтить, что по указу Императора Павла I отъ 12 декабря 1796 г. (П. С. З. т. XXIV, № 17. 634) этотъ городъ былъ уѣзднымъ, а ходатайство въ 1802 г. предъ Александромъ I въ пользу обращенія его опять въ губернскій осталось неуваженнымъ.

[54]) Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 4 сентября 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 8).

[55]) Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 22 февраля 1834 г. ibid. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 27).

[56]) Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ [illegible] сентября 1833 г. ibid. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 10). [illegible] ходатайствовалъ о передачѣ въ Витебскѣ [illegible]

ные труженики жили «хуже нищихъ» [57]), но серьезной помощи не было ни откуда: «то-то и горе наше, — писалъ Смарагдъ, — что ожидаютъ отъ насъ многаго, а жалуютъ насъ, право, мало» [58]), — и ему горестно приходилось утѣшать себя тѣмъ, что «чужихъ всегда болѣе ласкаютъ, чѣмъ своихъ» [59]). Внѣшнее представительство требовалось самими задачами и пользами православнаго миссiонерства въ иновѣрномъ краѣ, между тѣмъ въ дѣйствительности всѣ ясно видѣли, что «по выгодамъ жизни несравненно лучше быть Унiатскимъ, нежели Православнымъ Архiереемъ» [60]). Неудивительно при подобныхъ условiяхъ, что Полоцкiй владыка на первыхъ порахъ былъ крайне обезкураженъ и искренно жаловался, что для него Полоцкой епархiи въ настоящемъ смыслѣ не существуетъ фактически [61]), да и послѣ вспоминалъ, какъ трудно открывать новую епархiю [62]). «Много-печальный жребiй» [63]) его въ «много-печальнѣйшей Епархiи» [64]) часто вызывалъ унынiе духа до такой степени, что Смарагдъ съ извиненiемъ говорилъ

лось уже послѣ, когда ихъ и дѣйствительно приспособили подъ архiерейскiй домъ: см. у. † архiеп. *Саввы*, Хроника моей жизни III (Св.-Тр. Сергiева Лавра 1901), стр. 508.

[57]) Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 14 сентября 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцелярiи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединенiе съ православною церковiю Унiатовъ Бѣлорусской епархiи, стр. 11).

[58]) Тоже ibid. отъ 15 декабря 1833 г. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединенiе, стр. 19).

[59]) Тоже ibid. отъ 15 апрѣля 1834 г. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединенiе, стр. 26).

[60]) Тоже ibid. отъ 24 января 1834 г. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединенiе, стр. 29). Обѣщанiя и предположенiя насчетъ обезпеченiя Полоцкой епархiи далеко не всѣ и не всецѣло исполнялись (ср. стр. 97, 145), не смотря на ходатайства Смарагда, почему „въ средствахъ по содержанiю своего штата онъ на первыхъ порахъ былъ затрудненъ". См. „Полоцкiя Епархiальныя Вѣдомости" 1874 г., № 4, стр. 136—137 и прим. 1.

[61]) См. письма м. *Филарета* къ Смарагду въ „Чтенiяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенiя" 1870 г., кн. XII, стр. 28.

[62]) См. письма *Смарагда* къ Иннокентiю въ „Рязанскихъ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ" 1896 г., № 16, стр. 556.

[63]) Письмо *Смарагда* отъ 28 августа 1833 г. С. Д. Нечаеву въ секретномъ дѣлѣ Канцелярiи Оберъ-Прокурора Св. Синода [illegible] (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединенiе, стр. [illegible]).

[64]) Тоже ibid. отъ [illegible] сентября 1833 г. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединенiе, стр. 7).

(С. Д. Нечаеву): «Простите неумѣренной скорби [illegible] я малодушенъ; но обстоятельства мои, право, [illegible] хотя вскорѣ опять вынуждался просить: «утѣшите [illegible] зѣла здѣсь скорбящихъ» [66]).

Столь тягостны были общія условія архипастырскаго [illegible] женія въ Полоцкѣ. Здѣсь одиночество въ трудѣ осложнялось [illegible] для православнаго владыки еще тѣмъ, что свои люди [illegible] вались врагами, а русскихъ приходилось отыскивать [illegible] нѣмцевъ [67]), между тѣмъ «клеветничества на духовенство» на него сыпались тучами; однако эти «чудныя перетолкованія обстоятельствъ» [68]) встрѣчали вѣру даже у митр. Филарета, конечно, «голосъ его всегда былъ въ пользу» [69]) Смарагда. 24 іюня 1833 г. онъ писалъ (С. Д. Нечаеву), что послѣдній «все еще нежелаемымъ образомъ уставляетъ себя на своемъ мѣстѣ» [70]). Смарагдъ, естественно, стремился завязывать и поддерживать согласіе съ «властями (тамошними) гражданскими» [71]), въ чемъ былъ вполнѣ успѣшенъ, ведя съ ними совокупныя разсужденія [72]),—и обратные слухи о затрудненіяхъ съ свѣтскимъ начальствомъ [73]) не имѣли въ началѣ достаточной почвы, хотя получали опасный для него ходъ, разъ Полоцкаго

---

[65]) Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 14 сентября 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № [illegible] (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 10).

[66]) Тоже ibid. отъ 2 октября 1833 г. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 11).

[67]) Напр., И. Ѳ. Глушкову отъ 27 марта 1835 г. *Смарагдъ* пишетъ (въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. I, стр. 378) о нѣкоемъ [illegible], что „онъ настоящій Русскій, не смотря на то, что Лютеранинъ“. Сюда же нужно отвести и энергичнаго дѣятеля въ пользу православія въ Полоцкой епархіи, Витебскаго гражданскаго губернатора Н. И. Шредера, если вѣрно извѣстіе † Dr. *Julian Pelesz*'a (Geschichte der Union der ruthenischen Kirche mit Rom II. Wien 1880, S. 811), что это былъ протестантъ Schröder.

[68]) См. письма *Смарагда* къ И. Ѳ. Глушкову въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. I, стр. 376, 378, 379, 377.

[69]) См. письма м. *Филарета* къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 20.

[70]) Переписка м. *Филарета* съ С. Д. Нечаевымъ, стр. 126.

[71]) См. письма *Смарагда* къ И. Ѳ. Глушкову въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. I, стр. 374.

[72]) См. письмо *Смарагда* къ [illegible] Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 423.

[73]) См. письма м. *Филарета* къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. [illegible].

епископа предупреждали, «чтобы онъ былъ осторож[illegible] ными извѣтами не ссорилъ начальствъ и не [illegible] ренности у справедливыхъ доносовъ» 74). Преданныхъ [illegible] чиновниковъ было въ Полоцкѣ не болѣе трехъ [illegible] рехъ 75), а фактически даже полиція не всегда [illegible] предупредительною 76) и благочинный прот. Стефанъ Норо[illegible] менскій подвергался обидамъ при исполненіи своихъ [illegible] татскихъ обязанностей отъ членовъ земскаго суда 77). [illegible] властно господствовали поляки 78), захватившіе всѣ [illegible] мѣстнаго управленія. Полиція, повсюду переполненная [illegible] ликами 79), или дремала 80) или дѣйствовала противъ [illegible] славія 81). въ Полоцкой почтѣ задерживались и [illegible] тывались указы Св. Синода 82), а самого Смарагда [illegible] въѣздѣ въ Вильну яко бы обыскивали на заставѣ по [illegible] нію, не везетъ ли онъ корчемнаго вина или контрабанды [illegible] Наоборотъ, русскихъ чиновниковъ 84) и вообще русскихъ людей вездѣ было мало 85),—и преосвящ. Смарагдъ [illegible]

---

74) Переписка м. *Филарета* съ С. Д. Нечаевымъ, стр. 2[illegible] 1835 г.).

75) См. письма *Смарагда* къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ" 1891 г., кн. II, стр. 440. Ср. также Мнѣнія, отзывы и письма м. *Филарета* по разнымъ вопросамъ за 1821—1867 гг. (Москва 1905), стр. 24, гдѣ упоминается сообщеніе Смарагда о „недостаткѣ [illegible]" русскихъ чиновниковъ".

76) См. Настольный реэстръ по Полоцкой Греко-Россійской [illegible] Консисторіи 1833 г. № 28 отъ 13 октября; 1834 г. № 33 [illegible]

77) Ibid. 1836 г. № 48 отъ 6 іюня.

78) См. о семъ у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее [illegible] православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи [illegible]

79) См. у о. *Г. И. Шавельскаго* ibid., стр. 200, 203.

80) См. у о. *Г. И. Шавельскаго* ibid., стр. 209.

81) См. у о. *Г. И. Шавельскаго* ibid., стр. 211 [illegible]

82) См. у о. *Г. И. Шавельскаго* ibid., стр. 158.

83) См. о семъ у *Г. Я. Кипріановича*, Историческій [illegible] славія, католичества и уніи въ Бѣлоруссіи и Литвѣ [illegible] настоящаго времени (Вильно 1899), стр. 21[illegible]

84) См. у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее [illegible] славною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи [illegible]

85) См. у *Д. И. Довгялло*, [illegible] берніи; Хроника минувшей жизни (Витебскъ [illegible] Тюфяевъ и протоіерей Норомендскій [illegible] только два лица благонамѣренныхъ [illegible] ству. [illegible]

заботился выдвигать и ограждать этихъ полезныхъ [illegible] дѣятелей гражданскихъ [86]).

Еще больше затрудненій всякаго рода встрѣчалось [illegible] осуществленія главной миссіи о возстановленіи православной истины въ краѣ и о привлеченіи къ ней уніатовъ, насильственно отторгнутыхъ. Прежде всего, былъ крайне [illegible] авторитетъ православія, которое прямо звали «вѣрою [illegible]ской» [87]), и кощунственно издѣвались надъ «русскими [illegible]ками» [88]), которые держатся «холопскаго» исповѣданія, почему православныхъ и даже уніатовъ въ награду переводили въ католичество [90]). Съ другой стороны, «друзья его [illegible]толики и уніаты», «добрые пріятели полячки», «задобные [illegible]лячишки» всячески тормозили дѣло, распространяя «разные гнусныя клеветы и вредныя въ политическомъ отношеніи мысли»: сочинялись «злѣйшія жалобы на Греко-Россійское Епархіальное начальство», а «въ Полоцкѣ уже прямо писали Государю ябедническія бумаги»; такъ «въ особенности [illegible] встрѣчнымъ и поперечнымъ поносили имя Смарагда и честь его чернили страшными вымышленными клеветами» [91]). Богатые и вліятельные помѣщики ставили всякія препоны, агитаторы поддерживались [92]), чиновники въ большинствѣ [illegible]

---

[86]) См. письма *Смарагда* къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ" 1891 г., кн. II, стр. 428 (о полковникѣ Даниловѣ), 430 [illegible] И. Θ. Глушкову ibid. 1891 г., кн. I, стр. 376 (объ Агатоновѣ, Полоцкомъ военномъ уѣздномъ начальникѣ).

[87]) См. письма *Смарагда* къ И. Θ. Глушкову въ „Русскомъ Архивѣ" 1891 г., кн. 1, стр. 380.

[88]) См. письма *Смарагда* къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ" 1891 г., кн. II, стр. 437.

[89]) См. у о. *Г. И. Шавельскаго*. Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 31, 39.

[90]) См. у о. *Г. И. Шавельскаго* ibid., стр. 7.

[91]) См. письма *Смарагда* къ И. Θ. Глушкову въ „Русскомъ Архивѣ" 1891 г., кн. I, стр. 380, 377, 379, 381, 383, 377, 381, а также къ С. Д. Нечаеву отъ 2 октября 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 114): „вижу, что гнусныя езуитскія клеветы на мое обличеніе [illegible] дойти даже до Монаршаго престола". [illegible]

[92]) См. письма *Смарагда* къ И. Θ. Глушкову въ „Русскомъ Архивѣ" 1891 г., кн. I, стр. 384, 382. Объ упомянутомъ [illegible] см. и въ „Запискахъ" митр. *Іосифа Сѣмашко*, [illegible]

ствовали противъ православія [93]), готовые ее [illegible] дать его за грошъ [94]) и причинить [illegible]. Гдѣ мы хотѣли только возвратить себѣ исконное [illegible] православія,—тамъ попустительство дошло до того, что [illegible] Филаретъ 6 марта 1834 г. писалъ С. Д. Нечаеву: «съ [illegible]ною дерзостію нападаютъ паписты на православіе, я увѣренъ, что предъ Россійскимъ правительствомъ и дерзость ихъ [illegible] не опасна, и безумное ихъ имъ не [illegible] [95]). При недостаткѣ помощниковъ Полоцкому архіерею приходилось все выносить на своихъ плечахъ, но тутъ возникали новыя преграды и осложненія. Обязавъ Смарагда повидаться [illegible] въ Полоцкѣ и столковаться съ Могилевскимъ епископомъ и Витебскимъ гражданскимъ начальствомъ [97]), въ Петербургѣ надавали ему чиновничьихъ инструкцій, стѣснявшихъ свободу и энергію, а иногда прямо противныхъ его натурѣ, когда внушалось дѣйствовать «непримѣтнымъ образомъ» [98]), т. е. какимъ-то явно неестественнымъ способомъ. Разумѣется, Смарагдъ не могъ этого исполнить и вызывалъ къ себѣ сверху подозрѣніе вмѣсто помощи. Атмосфера вездѣ была до крайности тягостная,—и «въ сей странѣ иновѣрной и [illegible]

---

[93]) О засѣдателѣ Суражскаго земскаго суда Радзевичѣ за сентябрь-октябрь 1833 г. см. въ Синодальномъ Архивѣ въ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора № 14.061, л. 17 обор., 22, 26 [illegible]

[94]) См. письмо *Смарагда* отъ 8 января 1834 г. С. Д. Нечаеву въ секретномъ дѣлѣ въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № [illegible] (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 24). [illegible]

[95]) О Лепельскомъ исправникѣ Стефановскомъ см. въ Архивѣ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 30 и въ Архивѣ Витебскаго Губернскаго Правленія 1835 г., связка 14, № 48. См. о немъ и [illegible]

[96]) См. Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филарета II, стр. [illegible]

[97]) О свиданіи съ епископомъ Могилевскимъ Гавріиломъ (Городковымъ) *Смарагдъ* писалъ 3 іюля 1833 г.: см. въ Синодальномъ [illegible] дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора № 14.044 (л. 51—52) и [illegible] Епархіальныя Вѣдомости" 1874 г., № 8, стр. 169. [illegible] посѣщеніи преосвящ. Гавріила принадлежала [illegible] дя по его фразѣ: „если послѣдуетъ Высочайшее [illegible] мнѣ въ Могилевѣ" въ письмѣ отъ 3 іюля 1833 г. [illegible] Н. Н. Хованскому: см. Витебскій Губернскій Архивъ [illegible]

[98]) См. у о. *М. Я. Морошкина* [illegible] *Чистовича* [illegible] западно-русскихъ уніатовъ, стр. 9.

духомъ езуитскимъ» [99]). Смарагдъ чувствовалъ [illegible] щимся въ гнѣздилищѣ лукавыхъ и враждебныхъ [illegible] ковъ езуитскихъ, всѣ коварные взгляды свои на [illegible] щественно обращающихъ» [100]) и заставлявшихъ [illegible] охранять и православныхъ и уніатовъ отъ католи[illegible] ковней [101]). Отсюда создавались иногда такія трагически[illegible] лизіи, что въ казенномъ имѣніи Езерищѣ (Городок[illegible] уѣзда Витебской губерніи) яко бы хотѣли утопить [illegible] губернатора Н. И. Шредера и Смарагда [102]), а [illegible] помощники послѣдняго и дѣйствительно пострадали, [illegible] платились жизнію [103]): такъ, ключарь Полоцкаго кафед[illegible] наго собора о. Стефанъ Петрашень 20 іюля 1834 [illegible] не былъ отравленъ [104]) и священникъ Станиславовскій [illegible]

---

[99]) Письмо *Смарагда* отъ 2 октября 1833 г. въ секретномъ [illegible] Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. [illegible] *вельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 11).

[100]) Тоже ibid. отъ 22 февраля 1834 г. (у о. *Г. И. Щавельскаго*, По[illegible] слѣднее возсоединеніе, стр. 28).

[101]) Такъ, прот. І. Копаевичъ докладывалъ, что изъ близнецовъ [illegible] смѣшаннаго брака дѣвочку окрестили въ православіе, а мальчика въ католичество; по сему поводу Смарагдъ 4 августа 1833 г. положилъ резолюцію: „Присоединить немедленно означеннаго младенца къ нашей Церкви и предать суду ксендза, окрестившаго его въ Римскую вѣру". Тогда же и другая такая резолюція по одинаковому дѣлу. Очевидно въ отвѣтъ на епископское ходатайство—5 августа получено увѣдомленіе кн. Н. Н. Хованскаго о распоряженіи мѣстному губернатору не позволять римскимъ костеламъ имѣть въ услуженіи уніатовъ. См. Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г., дѣло № 27 (въ Витебской Дух. Консисторіи).

[102]) См. черновикъ Записокъ *Василія Лужинскаго* въ Синодальномъ Архивѣ: секретное дѣло Св. Синода № 322/а, л. 83 обор. [illegible] *Щавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 98 прим. и 192—193.

[103]) О. *Георгеевъ* въ своихъ „Воспоминаніяхъ" [illegible] „Служеніе (Смарагда) было таково въ дѣлѣ возсоединенія [illegible] вослааніемъ, что нѣкоторые изъ соревновавшаго [illegible] Духовенства запечатлѣли служеніе [illegible] въ послѣдствіи подверглись тяжкимъ [illegible]

[104]) См. у *Василія Лужинскаго* въ Синодальномъ [illegible] № 322/а, л. 88 обор. и ibid. дѣло Св. Синода [illegible] Смарагда отъ 11 ноября 18[illegible] [illegible] стр. 182.

лоцкаго уѣзда, церкви Спасскаго [illegible] [illegible] на 28-е ноября 1836 г. [104]) [illegible]

При этомъ «ревность дома Божія снѣдали [illegible], особенно когда видѣлъ небрежность со стороны могущихъ содѣйствовать дѣлу Божію» [105]). Онъ начиналъ [illegible] писать энергическія посланія, а въ отвѣтъ [illegible] щія, строгія слова» [107]) и «колющія выраженія», при которыхъ «читать грамоту его больше горько, нежели полезно», по существу же полагать такъ: «Въ письмѣ (Смарагда) [illegible] достойное не малаго вниманія и черты истины [illegible]. Жаль, что нѣкоторыя общія выраженія жестки и [illegible] подать случай говорить, что онъ слишкомъ черно видитъ предметы» [108]). Смарагдъ свидѣтельствовалъ: «однакожъ и [illegible] безъ благоразумія и ясно видимъ, что можно и чего нельзя [illegible]; почему «никогда не выйдемъ изъ границъ благоразумія и приспособленности къ духу времени, который очень понимаемъ» [110]); но ему внушали поступать «по-тиху», «давая себѣ время усмотрѣть», «сохранять миръ въ душѣ, дабы [illegible] видѣть то, что ему нужно часто видѣть для правильнаго дѣйствованія, и дабы дѣйствовать съ полною свободою» [111]). Смарагдъ заявлялъ, что онъ «всячески старается [illegible] тами Полоцкими» [112]) и поддерживать доброе согласіе между

[104]) См. у *Василія Лужинскаго* въ Синодальномъ Архивѣ [illegible] № 322/а, л. 38 обор. Ср. у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 132,3.

[105]) См. письма *Смарагда* къ П. Ѳ. Глушкову въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. I, стр. 379.

[107]) См. письма м. *Филарета* къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. [illegible]

[108]) Переписка м. *Филарета* съ С. Д. Нечаевымъ, стр. [illegible] (отъ 28 апрѣля 1834 г.), 178 (отъ 6 апрѣля 1834 г.).

[109]) См. письма *Смарагда* къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 484.

[110]) См. письмо *Смарагда* отъ 8 января 1834 г. С. Д. Нечаеву [illegible] кретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода [illegible] (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 28).

[111]) См. письма м. *Филарета* къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XIII, стр. 45; 1870 г., кн. XII, стр. 20.

[112]) См. письмо *Смарагда*, отъ 12 декабря [illegible] секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора [illegible] (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе [illegible]

номи и православными и пользуется симпатіями [illegible] уніатскихъ учениковъ [113]), вообще же непоколеби[illegible] комъ настроеніи: «отъ Евангельской заповѣди о [illegible] прочь...; но зло, причиненное отечеству моему и Церк[illegible] которую Христосъ мой пролилъ столько крови,—въ прав[illegible] прощать?» [114]) Онъ убѣждалъ, что волненія въ его [illegible] утихаютъ [115]), между тѣмъ въ С.-Петербургѣ били [illegible] боялись издать отъ Синода воззваніе къ уніатамъ [116]) [illegible] мандировали оттуда оберъ-прокурорскаго чиновника [illegible] Скрыпицына внушать благоразуміе гражданскимъ [117]) и епархі[illegible] нымъ начальникамъ, хотя самъ Смарагдъ издавна твер[illegible] что «лучше всего потихоньку дѣйствовать, такъ одна[illegible] чтобы никакихъ приключеній не выходило» [118]) и чтобы [illegible] ство «пало тихо, безъ шума» [119]). Донося о присоединені[illegible] онъ указывалъ на такую бѣдность новыхъ приходовъ, [illegible] «нужно воскресить Іеремію и восплакать» [120]), при чемъ [illegible]

---

[113]) См. письма *Смарагда* къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русском[illegible] Архивѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 430 и 434, 432, 439. Вообще объ отноше[illegible] ніяхъ Смарагда къ Бѣлорусской уніатской Семинаріи въ Полоцк[illegible] у *Ст. Гр. Рункевича*, Описаніе документовъ архива западно-русских[illegible] уніатскихъ митрополитовъ II, стр. 938 (№ 3.287), 1077 (№ 3.399).

[114]) См. письма *Смарагда* къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русском[illegible] Архивѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 439.

[115]) См. письма *Смарагда* къ И. Ѳ. Глушкову ibid. 1891 г., кн. I, стр. 382.

[116]) † О. *М. Я. Морошкинъ* на стр. 147, 274; † проф. *И. А. Чистович*, Пятидесятилѣтіе возсоединенія уніатовъ, стр. 13; † *Г. М. Пяс[illegible]кій*, Исторія Орловской епархіи, стр. 939—940; у *насъ* „Христіанское Чте[illegible]ніе“ 1908 г., № 12, стр. 1691.

[117]) См. Записки м. *Іосифа Сѣмашки* I, стр. 115. Нужно здѣсь имѣть въ виду, что—по отзыву † о. *М. Я. Морошкина* (въ „Вѣстникѣ Европы“ 1872 г., кн. VIII, стр. 580) о семъ ст. сов. за оберъ-прокурорскимъ сто[illegible]ломъ Валеріи Валеріевичѣ Скрипицынѣ—„этотъ человѣкъ былъ болѣе полицейскій чиновникъ, чѣмъ административный организаторъ“, хотя его другъ, графъ Толстой и утверждалъ, яко бы Скрипицынъ „имѣлъ единственною цѣлью пользу Россіи и высоко держалъ отечественное знамя“ (см. у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ право[illegible]славною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 174.).

[118]) См. письмо *Смарагда* отъ 25 декабря 1834 г. С. Д. Нечаеву [illegible] секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1835 г. № 9 (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 32).

[119]) Тоже ibid. отъ 7 августа 1833 г. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, По[illegible]слѣднее возсоединеніе, стр. 4).

[120]) Тоже ibid. отъ 25 [illegible] (у о. *Г. И. Шавельскаго*, По[illegible]слѣднее возсоединеніе, стр. 2[illegible]).

мѣстные шлявшіеся ксендзы (уніатскіе) точили [illegible] вей и «изблевывали ядъ свой въ простыя души» [122]). [illegible] тербурга упрекали за поспѣшную механичность обращеній, и Смарагдъ съ кровавою горечью отвѣчалъ С. Д. Нечаеву: «Изволили сообщить мнѣ мысль Г-на Министра [Д. Н. Блудова, вѣроятно, повторившаго подсказанныя слова Іосифа Сѣмашки], что нужно намъ пріобрѣтать сердца, а не стѣны. Но я очень знаю это! Знаю и то, что хорошо такъ хладнокровно толковать тѣмъ, кои имѣютъ стѣны. А намъ — не имѣющимъ никакихъ стѣнъ—, право, больно это выслушивать». Поднималась, распространялась и сгущалась тягостная атмосфера подозрѣнія, недовѣрія, безучастія, прямого и косвеннаго противодѣйствія отъ тѣхъ, которые отправляли Смарагда энергически работать и теперь слышали отъ него отвѣтственную рѣчь убѣжденнаго достоинства: «я не сплю, но бодрствую здѣсь» [123]). Доходило до того, что когда «ревность дома Божія снѣдала» Смарагда [124]) и онъ «выхватывалъ изъ зубовъ волчьихъ еще живую добычу» [125]),—въ это время для разслѣдованія отправляли изъ Витебска такого усерднаго жандармскаго полковника (Мердера), что онъ, никуда не заглядывая самолично, предпочелъ три дня провести за картами въ Полоцкѣ у злѣйшаго врага православія, Полоцкаго уѣзднаго предводителя дворянства Бѣликовича [126]), который былъ главнымъ иниціаторомъ дерзкаго ходатайственнаго акта 7 декабря 1834 г. о пріостановленіи уніатскихъ обращеній [127]). При всемъ

---

[121]) Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 30 октября 1833 г. (въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № [illegible]) (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 15).

[122]) Тоже ibid. отъ 14 сентября 1833 г. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 10).

[123]) Письма *Смарагда* къ И. Ѳ. Глушкову въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. I, стр. 382.

[124]) См. письмо *Смарагда* отъ 7 февраля 1835 г. С. Д. Нечаеву (въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1835 г. [illegible]) (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 38).

[125]) Тоже ibid. отъ 4 сентября 1833 г. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 7).

[126]) Тоже ibid. отъ 22 февраля 1834 г. (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 27. О Бѣликовичѣ [illegible] ibid., стр. 145, [illegible] 149 сл., 217, 244, 259.

[127]) Объ этомъ актѣ см. и въ письмѣ [illegible] отъ 25 декабря 1834 г. у о. *Г. И. Шавельскаго* [illegible] стр. 31—32, а вообще см. ibid., стр. 7, 143 [illegible].

томъ не провозглашалось и рѣшительнаго осужд... доной политики, но столь же мало давалось ... директивъ объ измѣненіи церковно-уніатскаго курса ... совершенно опредѣленному руслу. Настоящій Си... исполняли, всецѣло слушая обратную сторону [128]), ... единенія признавали, успѣхи находили необыкновенн... дѣтельствовали о довольствѣ Государя и Синода [129]) ... (6 января 1834 г.) Высочайше «строго подтверждали ... симъ для самой онаго пользы и достоинства не торопит... дѣйствовать крайне осторожно» [130]);—посылали предупре... щія замѣчанія о благоразумной неспѣшности въ присоедине... ніяхъ уніатовъ [131]), а ранѣе награждали орденомъ ... 1 ст. [132]) и жаловали (къ Рождеству 1833 г.) бриллiант... панагію и казеннымъ палатамъ секретно предписывали всяче... способствовать присоединительнымъ стремленіямъ Полоцк... архипастыря [133]);—укоряли за неласковость къ полякамъ ... но отъ Смарагда не принимали предложенія «избрать ... вѣйшаго», а его послать въ Сибирь либо въ монастырь ...

[128]) См. письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 7 апрѣля 1833 ... секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № ... (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 35), гдѣ читаемъ: „Сѣмашко что захочетъ, то сдѣлаетъ у Димитрія Николаевича" (Блудова).

[129]) См. письма м. *Филарета* Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія" 1870 г., кн. XII, стр. 28, 31 и 33, ...

[130]) См. у † проф. *И. А. Чистовича*, Пятидесятилѣтіе возсоединенія уніатовъ, стр. 19.

[131]) См. въ Архивѣ Спб. Александро-Невской Лавры дѣло Канцеляріи митрополитовъ Новгородскаго и Спб. 1834 г. № 2, гдѣ по поводу обращенія къ православію Заборскихъ и др. крестьянъ Св. Синодъ поручилъ м. Серафиму 31 января 1834 г. написать Смарагду, чтобы „въ дѣлѣ присоединенія Уніатъ поступаемо было не поспѣшно, но со всевозможною осторожностію и благоразуміемъ, и въ случаѣ изъявленнаго ими желанія присоединиться къ православной Церкви обращаемо было особенное вниманіе на чистоту расположенія ихъ къ тому"...

[132]) См. ibid. дѣло 1833 г. № 1.

[133]) См. письма *Смарагда* къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ" 1891 г., кн. II, стр. 428, а также „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1874 г., № 4, стр. 142—143.

[134]) См. письмо *Смарагда* отъ 28 августа 1833 г. С. Д. Нечаеву въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. ... (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. ...).

[illegible] ibid. ... отъ 4 сентября 1833 ... Послѣднее возсоединеніе, стр. 31 ...

или въ другую, какую угодно, [illegible] 136). [illegible] разобрать ничего отчетливаго въ этой [illegible] противорѣчій, вносившихъ въ сложное и трудное дѣло [illegible] образную сумятицу. Характерны по данному [illegible] зительныя слова самого Смарагда С. Д. Нечаеву [illegible] жаловаться на Васъ, благодѣтель мой, но [illegible] шеніемъ своимъ касательно *излишней и* [illegible] *вости* въ обращеніи уніатовъ погруженъ я былъ [illegible] ную скорбь, а отношеніемъ о пожалованіи [illegible] ободренъ. Приношу теперь искреннѣйшую благодарность [illegible] за скорбь и за радость мою. Первая искушаетъ [illegible] а послѣдняя облегчаетъ трудное поприще житія [illegible] мятежнаго». Въ концѣ концовъ Смарагдъ съ [illegible] отчаянія восклицалъ: «Чего жъ отъ меня требуютъ? [illegible] не знаю» 138). Не измѣнилось и потомъ, ибо Синодъ [illegible] признательность за обращенія 139) и Государь встрѣчалъ [illegible] благодареніями «слава Богу!» 140), однако, сообщая [illegible] ваніи, выражали «нѣкоторое опасеніе излишней [illegible] вости» 141), предписывали «дѣйствовать осторожно [illegible] ливо, но съ должною твердостію» 142). Окруженный [illegible] всяческими затрудненіями, Смарагдъ не находилъ [illegible] ни поддержки, ни руководства и, по необходимости, [illegible] почиталъ лучше терпѣть и бесѣдовать съ Богомъ» 143). [illegible] ральная церковно-іерархическая власть, видимо, не [illegible] яснаго разумѣнія и самоотверженной силы, [illegible]

---

136) Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 24 января [illegible] кретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода [illegible] (у о. *I. И. Шавельскаго*, Послѣднее воссоединеніе, стр. [illegible]

137) Тоже ibid. отъ 8 января 1834 г. (у о. *Г. И. Шавельскаго* [illegible] нее воссоединеніе, стр. 29).

138) Тоже ibid. отъ 14 сентября 1833 г. (у о. *Г. И. Шавельскаго* [illegible] слѣднее воссоединеніе, стр. 10).

139) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] 17 октября.

140) Ibid. 1833 г. № 34 отъ 5 марта 1834 [illegible]

141) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 [illegible] С. Д. Нечаева отъ 5 февраля.

142) См. Мнѣнія, отзывы и письма [illegible] самъ за 1821—1867 гг. (Москва 1905), стр. [illegible]

143) Письмо *Смарагда* отъ [illegible] кретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора [illegible] (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее воссоединеніе [illegible]

церковное начальство не обладало твердостію и [illegible], а верховодившій въ правительствѣ уніатскими вопро[illegible] передачи ихъ Св. Синоду 1 января 1837 г.) [illegible] назначенія въ 1828 г. главноуправляющимъ духовн[illegible] лами иностранныхъ исповѣданій графъ Д. Н. Блудовъ ([illegible] раля 1864 г.) былъ тутъ собственно не высокій поли[illegible] скорѣе изворотливый дипломатъ, боявшійся всякихъ кру[illegible] шаговъ, вездѣ и всегда готовый на примиряющіе компро[illegible] и благовидныя уступки [144]).

Таковы были условія, при которыхъ зачиналось, совер[illegible]лось и закончилось Полоцкое святительство преосв. Смараг[illegible]. На этомъ фонѣ будутъ яснѣе и отчетливѣе частные факты [illegible] архипастырской дѣятельности, которая обрисуется тогда бо[illegible] точно и правильно по своему непосредственному достоинству и историческому значенію. Мы отмѣтимъ только важнѣйшія стороны съ нѣкоторыхъ общихъ точекъ зрѣнія.

Тяжелы оказались въ Полоцкомъ краѣ всѣ наличныя обстоятельства, но не такова была натура Смарагда, чтобы впадать въ прострацію отчаянія, апатіи и нытья. Онъ служилъ источникомъ и примѣромъ мужества, энергіи и неутомимости. Сразу бодро взявшихъ за дѣло свое, Смарагдъ работалъ неослабно и заставлялъ трудиться другихъ волею или нуждою. Едва пріѣхавъ въ Полоцкъ, новый епископъ немедленно устраиваетъ свой [illegible]

---

[144]) Въ „Запискахъ сенатора *К. И. Фишера*" мы читаемъ (въ „Историческомъ Вѣстникѣ" 1908 г., № 7, стр. 68) о гр. Д. Н. Блудовѣ, что это—человѣкъ, „сдѣлавшійся великимъ со времени смерти лишь потому, что у насъ часто живой пигмей становится колоссомъ въ эпитафіи"... Совсѣмъ иной отзывъ объ этомъ лицѣ по участію его въ уніатскомъ дѣлѣ даетъ † проф. *М. О. Кояловичъ* (Чтенія по исторіи западной Россіи, 321—322), руководясь собственно симпатіями лишь къ его вдохновителю Іосифу Сѣмашкѣ, которому во всякомъ случаѣ принадлежали всѣ важнѣйшія заслуги. † Проф. *П. С. Казанскій* писалъ о гр. Д. Н. Блудовѣ, что „во всей своей дѣятельности онъ [въ началѣ 1864 г.] стоялъ за интересы духовенства, за его вліяніе на народъ, за защиту и поддержку православія на Востокѣ. Нерѣдко бывало, что одинъ только его голосъ перевѣшивалъ рѣшеніе Государственнаго Совѣта въ пользу интересовъ церкви и духовенства" (см. у прот. *А. А.* [illegible], Профессоръ Московской Духовной Академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ [illegible] въ „Богословскомъ [illegible]" 1908 г., № 7—8, стр. 445). Замѣчательно однако, [illegible] (Борисову) [illegible] гр. Д. Н. Блудовъ [illegible] (см. [illegible] 1884 г., ч. I, стр. 520) [illegible]

мѣстныя отношенія и старается обезпечить себѣ [illegible] способы для прочнаго существованія епархіальныхъ учрежденій [145]), а затѣмъ открываетъ послѣднія, организуя Консисторію [146]) и т. п., всюду поспѣвая и вникая самолично [illegible] видимъ его и на консисторскихъ засѣданіяхъ [147]), и [illegible] ныхъ углахъ своей епархіи, гдѣ до него не бывало еще архіерейскихъ обозрѣній [148]), но онъ не уставалъ [illegible] по предмету апостольства и для богослуженія» [149]), [illegible]

[illegible]

[145]) Уже 14 іюля 1833 г. Смарагдъ предписывалъ Полоцкой Консисторіи: 1) заготовить отношенія къ лицамъ и учрежденіямъ [illegible] бытіи; 2) за переходомъ къ собору 1450 руб. отъ Покровской церкви обсудить положеніе послѣдней; 3) требовать для Полоцкаго архіерейскаго дома Всемилостивѣйше назначенныхъ угодій, мельницы, рыбныхъ ловель и опредѣленія служителей, а также 4) штатной суммы на [illegible] каѳедральный соборъ и Консисторію; 5) изъ Минска испросить передачи дѣлъ о церквахъ и монастыряхъ Виленской губерніи. См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 50, стр. 1—2.

[146]) Консисторія была открыта преосвящ. Смарагдомъ на другой день по пріѣздѣ его, въ отведенныхъ полиціею четырехъ небольшихъ комнатахъ въ зданіи упраздненнаго францисканскаго монастыря, и начала функціонировать съ 13 іюля 1833 г. См. въ Архивѣ Св. Синода дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора № 14.061, л. 4 обор.; „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г., № 4, стр. 134—135.

[147]) *Г. Я. Кипріановичъ*, Жизнь Іосифа Сѣмашки, стр. 137. О. [illegible] въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ пишетъ (л. 8 и обор.): „Секретарь Консисторіи Г. К—въ (см. выше стр. 82), хотя отличной доброты человѣкъ, однако былъ съ ограниченными способностями. Поэтому *Владыка постоянно чрезъ день, самъ лично ходилъ на засѣданія Консисторіи*, слушалъ доклады дѣлъ, разсуждалъ и руководилъ. Гг. [illegible] еще стр. 83).

[148]) Отправляясь въ Себежъ, Люцинъ и Невель, Смарагдъ просилъ 8 мая 1835 г. губернатора Н. И. Шредера, чтобы въ тѣ погосты, въ коихъ назначено по маршруту архіерейское служеніе, на эти имянно [illegible] браны были туда для моленія и поученія мѣстные прихожане по тому уваженію, что архіерейскаго посѣщенія по Витебской губерніи еще никогда не бывало и скоро ли оное опять послѣдуетъ,—сіе [illegible] и такимъ образомъ православные люди, никогда не видѣвшіе [illegible] Пастыря своего, не бывъ, гдѣ слѣдуетъ, приглашены въ церковь [illegible] бы остаться безъ довлѣющаго назиданія. См. въ Витебскомъ [illegible] скомъ Архивѣ 1835 г., связка 15, д. 108.

[149]) См. письма *Смарагда* (въ секретномъ дѣлѣ [illegible] Прокурора Св. Синода 1838 г., № 9, у о. *Г. И. Шавельскаго* [illegible] возсоединеніе съ православною церковію [illegible] стр. 5) С. Д. Нечаеву отъ 28 августа 1835 г. [illegible] 13—27 августа сего года, т. е. [illegible] въ Полоцкъ. [illegible]

церквей [150]), при чемъ разсматривалъ всякія жалобы [illegible] и на это сочинялись разныя клеветы и доносы [illegible] ради дѣла водворялись законность и порядокъ, а [illegible] сторіи Смарагдъ упорно искоренялъ всѣ поползнов[illegible] взяточничеству [153]) и иныя злоупотребленія [154]), подв[illegible] обвиненіямъ въ строгости [155]). Однако нельзя было дости[illegible] многаго единоличною энергіей въ предлежавшемъ архип[illegible] скомъ подвигѣ. Онъ долженъ былъ направляться къ во[illegible] новленію православія, но для сего нужно было сначала у[illegible] дить и оживить послѣднее, чтобы къ нему естественно [illegible] влекались и возвращались отпадшіе. Требовались посо[illegible]

двѣ или три поѣздки къ паствѣ, обозрѣвалъ церкви, входилъ въ [illegible] и состояніе причтовъ и приходовъ, лично возсоединялъ уніатовъ [illegible] устроялъ новые приходы". См. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1874 г. № 4, стр. 139.

[150]) См., напр., письма *Смарагда* къ кн. Н. Н. Хованскому въ „[illegible]скомъ Архивѣ" 1891 г., кн. II, стр. 427.

[151]) См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости" 1906 г., № 20, стр. [illegible] согласно „Воспоминаніямъ" о. *Іеровея* (л. 8): „Архипастырь, посѣщая (Полоцкую) Епархію, до самыхъ мельчайшихъ подробностей вникалъ въ состояніе ввѣреннаго ему Духовенства; неизмѣнно посѣщалъ всѣ домы Священниковъ, Діаконовъ и причетниковъ; зналъ на лицо, даже поименно, всѣхъ членовъ духовныхъ семействъ; заботился о каждомъ и старался устроить судьбу ихъ".

[152]) См. письма м. *Филарета* къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія" 1870 г., кн. XII, стр. 35.

[153]) † Архіеп. *Никаноръ* (Бровковичъ), Біографическіе матеріалы I, стр. 238. Самъ *Смарагдъ* писалъ С. Д. Нечаеву 3 ноября 1833 г. о [illegible]тельномъ ему секретарѣ Консисторіи (см. у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 16): „Былъ бы по крайней мѣрѣ добрый человѣкъ! А взятокъ у насъ по необходимости брать не будетъ, хотя бы и хотѣлъ того".

[154]) Такъ, на рапортѣ Парическаго благочиннаго о. Д. Забѣлина, что консисторскій чиновникъ Сикорскій писалъ дьякону В. Дуганю [illegible] о консисторскихъ порядкахъ съ обидными для него, благочиннаго, выраженіями, Смарагдъ 4 сентября 1834 г. положилъ такую резолюцію: „Сикорскаго за оскорбительныя порицанія на бумагѣ чести благочиннаго, за противозаконныя въ письмѣ сообщенія Д. Дуганю [illegible] о дѣлахъ Консисторіи продержать въ Консисторіи подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ втеченіи одной недѣли и обязать [illegible] впредь подобныхъ непозволительныхъ поступковъ [illegible] [illegible] строжайшаго по законамъ [illegible]". См. [illegible] рапортъ по Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. [illegible]

[155]) См. письма м. *Филарета* къ Смарагду [illegible] Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія [illegible]

православной вѣры, которые бы разъясняли ее, для [illegible] раскрывали для отчужденныхъ, а въ этомъ-то и [illegible] огромный дефектъ за недостаткомъ мѣстнаго священства. Заботы Смарагда, естественно, сосредоточились на устраненіи этого существеннаго недочета, котораго нельзя было восполнить своими средствами за неимѣніемъ подготовленныхъ [illegible] и духовно-учебныхъ заведеній. Уже 30 августа 1833 г. онъ обращается въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о высылкѣ «на первый случай» для занятія приходовъ Полоцкой епархіи 15 священниковъ, 50 причетниковъ и 5 духовнаго званія проповѣдниковъ и 10 тысячъ рублей по благоустроенію возсоединенныхъ [156]). При этомъ ставились вполнѣ точныя условія о необходимыхъ качествахъ въ томъ смыслѣ, что «для Полоцка и Витебска нужны священники ученые, способные къ епархіальнымъ должностямъ и къ училищнымъ занятіямъ» [157]), вообще же «въ здѣшней епархіи весьма полезно и нужно было бы какъ для проповѣдыванія слова Божія, такъ и для исполненія отъ Начальства разныхъ порученностей, касающихся присоединенія уніатъ, имѣть по разнымъ мѣстамъ, особенно въ обширныхъ кругахъ уніатъ, ученыхъ дѣйствователей, могущихъ обнаруживать неправость католицизма и уніатства» [158]). Все это было согласно и съ высшими предначертаніями, чтобы въ иновѣрческихъ мѣстностяхъ назначались по приходамъ лучшіе священники [159]). Самимъ іереямъ отъ Смарагда внушалось «въ особенности заслуживать любовь, приверженность и одобреніе своихъ прихожанъ трезвостью, безкорыстіемъ, проповѣданіемъ евангельскихъ истинъ, кроткимъ обхожденіемъ, безотлагательнымъ исполненіемъ требъ и благоразумною приспособительностью къ обычаямъ, безвреднымъ предразсудкамъ [illegible]

---

[156]) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 3[illegible].

[157]) Ibid. 1833 г. № 30: резолюція отъ 7 ноября на прошеніе [illegible] Іоанна Никитина о перемѣщеніи его изъ Лепеля въ Витебскую [illegible]ной церкви, въ чемъ отказано, ибо „проситель въ школахъ [illegible]

[158]) Ibid. 1834 г. № 40: резолюція для Консисторіи [illegible] 1834 г. на запросъ Св. Синода о томъ, нужны ли для Полоцкой [illegible] иноепархіальные кандидаты священства [illegible]

[159]) См. Высочайшее повелѣніе о семъ въ [illegible] епархіи въ Синодальномъ Архивѣ дѣло 1849 г. [illegible] и замѣч. м. Филарета по разнымъ вопросамъ [illegible] 1885), стр. 37 [illegible]

обрядности новоприсоединенныхъ прихожанъ, кото[illegible] рыхъ «необходимо нужно исправлять всѣ требы» [illegible] для снисканія «къ себѣ большей благосклонности» [illegible] чему всегда принималось въ благоволительный [illegible] бреніе кандидатовъ со стороны прихожанъ [162]). Самъ С[illegible] собиралъ въ Полоцкъ [163]) и пріобрѣталъ полезныя книги [illegible] «Исторію объ Уніи», которую онъ разсылалъ по [illegible] церквамъ, дабы и сами благочинные ее читали и други[illegible] общали [164]), а равно рекомендовалъ выписывать «Христі[illegible] Чтеніе» [165]), заботился о сохраненіи библіотекъ, архивовъ [illegible] документовъ [166]). Такъ предполагалось создать духовен[illegible] ревностное и просвѣщенное,—безъ всякихъ насильствен[illegible] мѣръ, ибо «никого къ священническому званію принужда[illegible] нельзя» [167]). Въ виду сего предписывалось «безъ испытанія способностей къ духовному званію никого изъ разночинцевъ въ Полоцкую епархію не принимать» [168]) и не допускать ту[illegible] «людей безграмотныхъ» [169]),—съ сомнительнымъ поведеніемъ [illegible] малоспособныхъ» [170]). Хотя въ этомъ направленіи нѣкоторые усердствовали чрезмѣрно [171]), однако результаты получались [illegible]

---

[160]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № [illegible], резолюція отъ 2 іюля. Такое распоряженіе Смарагда было тѣмъ болѣе умѣстно, что въ западно-русской церкви издавна вкрались разныя отличія, о чемъ см. и у *Г. Я. Кипріановича*, Историческій очеркъ православія, католичества и уніи въ Бѣлоруссіи и Литвѣ, стр. XI—XII.

[161]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 7, гдѣ въ докладѣ Смарагда Св. Синоду отъ 27 сентября № 3732 (стр. 47—50) [illegible] повторяется разъ 5.

[162]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 42, отъ 24 ноября.

[163]) Ibid. 1837 г. № 53 объ отсылкѣ изъ Пожайскаго монастыря книгъ въ Полоцкую Консисторію.

[164]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 364, стр. [illegible], гдѣ предложеніе ей Смарагда отъ 13 октября.

[165]) См. Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 30 (резолюція отъ 28 ноября) и 1837 г. № 53 (резолюція отъ [illegible] января).

[166]) Ibid. 1833 г. № 31: резолюція отъ 29 декабря.

[167]) Ibid. 1837 (безъ №-ра) на 3-е апрѣля.

[168]) Ibid. 1833 г. № 29 отъ октября.

[169]) Ibid. 1833 г. № 30 отъ 30 ноября.

[170]) Ibid. 1834 г. № 65 отъ 20 апрѣля.

[171]) Ibid. 1833 г. № 31 отъ 9 декабря, [illegible] которого предварительно [illegible]

всегда и не вполнѣ удовлетворительные. Резолюціи Смарагда кишатъ жалобами и прещеніями по этому предмету. Предоставлялись льготы и по службѣ и по проѣзду [172]), но обыкновенно высылали изъ другихъ епархій въ Полоцкую семинарскихъ воспитанниковъ похуже и прямо плохихъ [173]), которыхъ приходилось отпускать обратно [174]). Отмѣчаются ослушанія епархіальному начальству [175]) и хуленія на самого Смарагда [176]), безграмотность [177]), доходившая до того, что рядовые священники не умѣли правильно начертать даже имени своего епископа [178]), допускали по невѣдѣнію деракія необычайности [179]) и столь «слабо разумѣли истины вѣры православной» [180]), что обязывались «выучить въ твердость, и со смысломъ хоть» Катихизисъ и богослуженіе [181]), а благочинные писали

Смарагдъ, почему послѣдній предупреждаетъ: „напомнить, чтобы рапорты (писались) осторожнѣй и основательнѣй и въ дѣла рукоположителя отнюдь не вмѣшиваться, дабы не вышло непріятныхъ послѣдствій, чего крайне не хочется“.

[172]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. № 53, гдѣ подъ 13-мъ февраля записана препроводительная бумага Оберъ-Прокурору Св. Синоду съ 1600 руб. прогоновъ на проѣзды для службы въ Полоцкую епархію Орловскихъ семинаристовъ.

[173]) При дѣлахъ Полоцкой Дух. Консисторіи хранятся документы пріѣзжавшихъ на службу иноепархіальныхъ семинаристовъ, о которыхъ оттуда съ несомнѣнностію узнаёмъ, что это были послѣдніе по успѣхамъ воспитанники, рѣдко выше удовлетворительныхъ, хотя по поведенію у нихъ имѣлись лучшія отмѣтки.

[174]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 37 отъ 24 іюля о принадлежавшемъ прежде къ Псковской епархіи священникѣ Ильѣ Серебренниковѣ.

[175]) Ibid. 1833 г. № 36 отъ 13 іюля. 1835 г. № 43 отъ 15 марта, что свящ. Гавр. Мирскій, переведенный изъ Зайкова въ Язно, не хотѣлъ переходить.

[176]) Ibid. 1834 г. № 38 отъ 2 іюля на рапортъ благочиннаго Іоанна Серебренникова.

[177]) Ibid. 1833 г. № 28 отъ 12 сентября о діаконѣ Павлѣ Поромецкомъ.

[178]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 14, стр. 49, гдѣ 17 сентября дѣлается внушеніе свящ. Александру Лихинѣ, адресовавшему свой рапортъ „Его П—ству Господину Смарагдю“.

[179]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. [illegible] отъ 15 января выговоръ свящ. Гиндовскому за превышеніе [illegible]

[180]) Ibid. 1833 г. № 29 отъ 4 октября на прошеніе [illegible] 1834 г. № 41 отъ 22 іюля на прошеніе свящ. [illegible]

[181]) Ibid. 1833 г. № 28 отъ 30 сентября [illegible]

иногда нелѣпо [182]), глупо [183]) или пустяки [184]) — [illegible] голословные и бездоказательные доносы [185]), съ безо[illegible] нымъ витійствомъ [186]); превышали свою компетенцію [illegible] неучи [188]), предавались пьянству [189]) и дозволяли [illegible] неблаговидности и безчинія [190]); не испытавшіе еще [illegible] житейскихъ заботъ и безпокойствъ, — молодые іереи [illegible] воображаемаго спокойствія [191]); иногда цѣлому причту [illegible] личнѣе было оставаться въ состояніи скудости, дабы по [illegible] мѣрѣ чрезъ таковую скудость навыкнуть должному [illegible] жанію [192]); сочинялись вымышленныя прошенія, чтобы [illegible] дьяконскую вакансію [193]); заводились тяжбы изъ-за совершеннаго вздора [194]), развивалось ябедничество [195]) и даже цѣльные [illegible] тыри истощались взаимными дрязгами [196]), достигавшими [illegible]

---

[182]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 32 отъ 8 января на прошеніи благочиннаго Димитрія Забѣлина. [illegible]

[183]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 18, стр. 3, гдѣ такъ написано Смарагдомъ на рапортѣ благочиннаго Стефана Пороменскаго на полѣ противъ словъ „законныя поступленія", которыя по ходу рѣчи должны означать, что „поступаетъ человѣкъ по закону". Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 36 отъ 8 мая, что рапортъ о. Ст. Пороменскаго „многословный, а въ иныхъ мѣстахъ и пустословный".

[184]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. (безъ №-ра), гдѣ резолюція Смарагда отъ 11 августа на сплетническомъ донесеніи отъ 7 числа и. д. Люцинскаго благочиннаго І. Серебреникова.

[185]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 31 отъ 30 декабря.

[186]) Ibid. 1834 г. № 38 отъ 2 іюля.

[187]) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 28 ноября внушеніе прот. Ремезову по поводу рапорта о самовольный отлучкѣ дьячка Петрашни, который находился „въ виду у высшаго начальства".

[188]) Ibid. 1834 г. № 38 отъ 9 ноября; 1837 г. № 54 отъ 4 мая.

[189]) Ibid. 1833 г. № 29 отъ 17 октября.

[190]) Ibid. 1833 г. № 28 отъ 25 сентября (свящ. Мирскій ходитъ съ собаками и ругается); 1834 г. № 38 отъ 8 октября.

[191]) Ibid. 1834 г. № 36 отъ 11 мая на прошеніи священника Маркирія Вѣлинскаго.

[192]) Ibid. 1834 г. № 35 отъ 21 апрѣля на ходатайствѣ Топоровскаго причта о денежномъ воспособленіи.

[193]) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 5 іюня.

[194]) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 5 іюня по поводу тяжбы свящ. Богдановича и дьякона Горбика о [illegible].

[195]) Ibid. 1835 г. № 45 отъ 26 февраля. [illegible]

[illegible]

ценія непримиримости и скандаловъ [197]). Еще хуже [illegible] четники. Они обязаны были только [illegible] Пространный Катихизисъ преосвящ. Филарета, [illegible] исправное чтеніе церковныхъ книгъ и церковный уставъ [illegible] и эта норма далеко не достигалась [199]), ибо были люди [illegible] безграмотные [200]), дурнаго поведенія [201]) и вообще [illegible] пригодные, почему нѣкоторыхъ было «приличнѣе держать въ богадѣльняхъ тунеядцами, чѣмъ при церквахъ причетниками» [202]). Понятно, что высокія просвѣтительныя задачи не очень успѣшно осуществлялись духовенствомъ, хотя были и усердные исполнители инструкцій Смарагда [203]). Напр., [illegible]

мезова, что прот. Стефановичъ и свящ. Лукашевичъ [illegible] надлежащихъ слѣдственныхъ данныхъ,—такая резолюція отъ 21 [illegible]ря: „личныя дрязги сдать въ архивъ").

[197]) См. для сего у *Д. И. Довгялло*, Ленель, стр. 67—73, 75 [illegible]тельно острыхъ пререканій тамошнихъ протоіерея Ст. Ив. [illegible] и священника Адр. Дмитріева.

[198]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 [illegible] отъ 25 сентября.

[199]) Ibid. 1834 г. № 33 отъ 13 февраля: дьячекъ и пономарь [illegible] ютъ писать порусски, а вѣроятно и читають ошибочно; [illegible] 12 апрѣля о пономарѣ Зубовскомъ—„мальчишка"; № 35 отъ 21 [illegible]; 1837 г. (безъ №-ра) за 6-е апрѣля (причетникъ совсѣмъ не идетъ [illegible] испытаніе); 1835 г. № 46 отъ 20 сентября; дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 319, стр. 1, гдѣ специальное предписаніе Смарагда [illegible] 16 сентября о безграмотныхъ и неподготовленныхъ причетникахъ.

[200]) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 8 октября о пономарѣ Ив. [illegible]

[201]) Ibid. 1835 г. № 42 отъ 2 августа о пьянствѣ и [illegible] дьячка П. Высоцкаго; № 43 отъ 21 іюля: дьячокъ Журавскій [illegible] церковныя двери и похитилъ изъ Новохованской церкви около 100 [illegible] № 44 отъ 18 февраля на прошеніи дьячка Овсянкина о [illegible] „сомнительнаго сына къ замѣченному въ худомъ поведеніи [illegible] перемѣщать".

[202]) Ibid. 1837 г. (безъ №-ра) за 30 марта.

[203]) См. у *Н. Н. Оглоблина*, На уніатскомъ приходѣ (изъ записокъ отъ 1836 года о. Никанора Лазурьевскаго, смоленскаго [illegible] перешедшаго въ Полоцкую епархію и опредѣленнаго на [illegible] селѣ Россонѣ Полоцкаго уѣзда) въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ [illegible] Древностей Россійскихъ" 1910 г., кн. III, стр. 6: „Служба моя [illegible] не легка, но полагая, что точное исполненіе всякой службы [illegible] затруднительно, особенно въ началѣ, хочу быть сколько [illegible] ревностнымъ исполнителемъ [illegible] и многообразныхъ [illegible] отца своего Смарагда. [illegible]

оттягивались [204]), то вынуждали запрещать [illegible] повѣдничество навсегда [205]), а болѣе [illegible] прямо негляжировались [206]). Однако былъ такой крайній [illegible] статокъ [207]), что иногда пустовало до 15 священническихъ [illegible] болѣе 40 причетническихъ мѣстъ [208]). Поневолѣ приходилось назначать кандидатовъ лишь изъ милосердія [209]), [illegible] достойныхъ, предлагать имъ [210]) и терпѣть плохихъ [illegible]

заутрени около часа, а слушателей имѣлъ только 80 человѣкъ [illegible] обѣдню собралось до 150 чел., но моей охоты уже не достало [illegible] глаголать..." Послѣднее обстоятельство удостовѣряетъ и преосвященный [illegible] рагдъ даже для г. Полоцка (въ письмѣ С. Д. Нечаеву отъ 15 апрѣля 1834 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1834 г. № 9 у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 29—30): „Недоумѣваю, чѣмъ привлекать къ себѣ здѣшній голодный народъ? Проповѣдью? Но и съ сей стороны Господь не далъ мнѣ утѣшенія, что наипаче и не рѣдко повергаетъ меня въ уныніе; ибо поистинѣ скажу: нѣтъ предъ кѣмъ говорить и поученій, особенно теперь, когда иновѣрные насъ оставили, а правовѣрныхъ у насъ въ Полоцкѣ всѣхъ не свыше 400 душъ, обоего пола, кои всегда не могутъ быть въ церкви; а потому во время богослуженія замѣтна ощутительная пустота, весьма чувствительная для ревнующаго по благочестію пастыря".

[204]) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. (безъ №-ра) за 17 апрѣля.

[205]) Ibid. 1837 г. (безъ №-ра) за 22 апрѣля на рапортѣ Топорскаго свящ. Розанова съ приложеніемъ проповѣди на Ѳомину недѣлю.

[206]) Объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 364, стр. 1—51 по отношенію губернатора Н. И. Шредера (30 іюня 1836 г.) къ Смарагду съ просьбой содѣйствія отъ духовенства въ собираніи свѣдѣній о 12-мъ Наполеоновскомъ годѣ, а что послѣ троекратныхъ архіерейскихъ предписаній большинство ограничилось пустыми отписками, иногда весьма подозрительными, если одинъ говоритъ, что къ г. Себежу непріятель былъ совсѣмъ неприкасаемъ, а другой показываетъ, что на новыхъ Себежскихъ кладбищахъ погребено до 500 умершихъ тогда воиновъ.

[207]) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 33 отъ 9 ноября.

[208]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 390, стр. 43—44 и представленіе Смарагда Коммиссіи Дух. Училищъ отъ 6 іюля 1835 г. [illegible]

[209]) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 5 іюня.

[210]) 19 іюля 1833 г. отказывается свящ. [illegible] о назначеніи его на вакансію о. Сикорскаго—тѣмъ болѣе, что посвященіе [illegible] наго сына..., которому приличнѣе и удобнѣе занять мѣсто своего родителя"; 22 [illegible] ученику Семинаріи „Димитрію [illegible] предлагается [illegible] [illegible] подобнаго [illegible] [illegible]

слѣдней крайности, чтобы не остаться совсѣмъ безъ [illegible] разъ «въ Виленской губерніи для (новыхъ) православныхъ христіанъ—совершенная безцерковщина и безпоповщина».

Нѣчто подобное замѣчалось и въ монашествѣ, которое Смарагду было особенно необходимо въ эпоху устроенія православнаго дѣла въ краѣ, гдѣ требовалось умножать [illegible] свѣточи и знаменія православія. Опять послѣдовали нарочитые вызывы [213]), но результаты были едва ли лучше. Въ резолюціяхъ Смарагда мы читаемъ о бродячемъ монахѣ Виссаріонѣ, что во вздорныхъ его просьбахъ отказать, а [illegible] голодному отпустить 15 руб. изъ архіерейскаго дома [214]); монаху Маркова монастыря Игнатію, самовольно толкавшемуся безъ документовъ по другимъ монастырямъ, приходилось грозить сдачею въ солдаты [215]); упоминается объ іеродіаконѣ Амвросіѣ, «безстрашно и безъ покаянія предающемся пьянству» [216]); была надобность въ спеціальномъ предложеніи «о воспрещеніи монахамъ ходить въ праздники съ поздравленіями» [217]). Въ виду всего этого и здѣсь иногда Смарагдъ привлекалъ въ монашество особыми мѣрами [218]).

священнику „Мирскому предложить праздныя священническія мѣста, чтобы онъ самъ изъявилъ желаніе: на каковое мѣсто поступить хочетъ" (Ibid. 1833 г. № 27).

[211]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 45 отъ 23 марта; дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 101, гдѣ резолюція отъ 24 апрѣля: „Какъ въ настоящее время, по крайнему недостатку духовенства, нельзя сдѣлать перемѣны въ священникѣ по [illegible] приходу: то при первой же открывшейся возможности наблюдать по содержанію рапорта сего (благочиннаго Іоан. Серебренникова) и подозрительнаго попа Аѳанасія Луагина въ другое мѣсто удалить".

[212]) См. письма *Смарагда* къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ" 1891 г., кн. II, стр. 429. Ср. и у *Г. Я. Киприановича*, Историческій очеркъ православія, католичества и уніи въ Бѣлоруссіи и Литвѣ, стр. 211.

[213]) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. [illegible] отъ 24 января по рапорту Виленскаго Духовнаго архимандрита [illegible] динскаго: см. ниже стр. 114. [illegible]

[214]) Ibid. 1833 г. № 37 отъ 12 августа.

[215]) Ibid. 1833 г. № 39 отъ 25 октября.

[216]) Ibid. 1833 г. № 31 отъ 12 декабря.

[217]) Ibid. 1836 г. № 48 отъ 7 апрѣля.

[218]) Ibid. 1835 г. № 35 отъ 21 апрѣля: [illegible] діакону Стодобецову, какъ вдовому, предписано [illegible] въ Витебскій Марковъ монастырь [illegible]

Въ архіерейскомъ хорѣ не всегда было благополучно[219], хотя онъ стоилъ большихъ денегъ[220]) и вызывалъ [illegible] попеченіе владыки [221]), входившаго во всѣ житейскія [illegible] пѣвчихъ [222]).

Церкви и причты испытывали большія матеріальныя [illegible] трудненія. Былъ отслуженъ благодарственный молебенъ [illegible] милость въ утвержденіи штата Полоцкаго каѳедральнаго собора [223]), но средства, видимо, были недостаточны: вмѣсто отпущенные изъ него сосуды требовались деньги или серебро натурой [224]) и задерживался при немъ ненужный органъ, чтобы продать его для воспособленія [225]). Иногда не было [illegible] дискоса, ризы, эпитрахили и поручей [226]), а сосуды передѣлывались изъ уніатскихъ монстрацій (дарохранительницъ) [227]). Церкви оказывались бѣдны, почему діаконы служили [illegible] нихъ «только обремененіемъ» [228]). Смарагдъ вынужденъ былъ отовсюду испрашивать [229]) и собирать церковную утварь [illegible]

---

[219]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 29 отъ 9 октября, что пѣвчій Д. Пожарскій пьетъ, дебоширитъ въ корчмахъ и воруетъ.

[220]) Ibid. 1833 г. № 28 отъ 11 сентября, что поѣздка этимъ лѣтомъ поглотила на хоръ 460 р. 51 коп.

[221]) Ibid. 1836 г. № 48 отъ 21 октября, что Смарагдъ „самъ лично всячески заботился о благостостояніи ученика и пѣвчаго“ Мих. Глыбовскаго, который скончался.

[222]) Ibid. 1834 г. № 32 отъ 29 января о пѣвчемъ Геранскомъ, имѣвшемъ „отправиться путешествовать для набранія себѣ достойной по его воображенію невѣсты“.

[223]) Ibid. 1835 г. № 47 отъ 30 сентября.

[224]) Ibid. 1836 г. № 48 отъ 15 февраля.

[225]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 369, стр. 1—18.

[226]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 42 отъ 22 апрѣля. „Съ поводу представленія Полоцкаго Преосвященнаго Смарагда о снабженіи монастырей Полоцкой Епархіи монашествующими, въ коихъ они вообще имѣютъ великій недостатокъ“, данъ былъ Св. Синодомъ указъ, напр., архіеп. Могилевскому Гавріилу 10 іюня 1835 г. № 7.969, о чемъ мы знаемъ и по копіи № 4.321 отъ 7 августа этого года на имя іеромонаха Іосафа, казначея Чонскаго третьеклассваго Успенскаго монастыря (близъ Гомеля).

[227]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 № 42 отъ 25 января, при чемъ Смарагдъ, посылая эти облаченія, внушаетъ „употреблять оныя со всевозможною бережливостію“.

[228]) Ibid. 1835 г. № 48 отъ 6 ноября.

[229]) [illegible] Филарета къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г. кн. XII, стр. 30 и 31.

вещи [230]) и распредѣлять ихъ постепенно въ разныхъ церквахъ Полоцкой епархіи [231]).

По самому свойству утилизируемыхъ нами документовъ безспорно, что въ нихъ отмѣчаются по преимуществу отрицательныя черты. Все-таки это есть лишь односторонность, но за-то дѣйствительность въ этомъ отношеніи отражается здѣсь съ рѣзкою точностію. Отсюда результатъ понятенъ самъ собою:—въ періодъ строительства, когда необходимы наличность и изобиліе всѣхъ пригодныхъ матеріаловъ, у Смарагда всюду ощущались недочеты, недостатки и дефекты. Значитъ, нужно было напередъ восполнять, устранять и запасать, чтобы обезпечить самую возможность созидательной работы. Въ личномъ составѣ духовенства многое зависѣло отъ того, что,— собранные изъ разныхъ мѣстъ и недавно поселенные въ новомъ краѣ,—члены его не имѣли между собою органической сплоченности и не чувствовали твердой почвы, куда еще не вросли глубокими корнями. Смарагдъ постарался объединить и приручить. Пріѣзжавшихъ сотрудниковъ онъ встрѣчалъ съ теплымъ радушіемъ, утѣшалъ и ободрялъ на чужбинѣ. Полоцкое православное служебное и должностное общество сплачивалъ въ одну семью [232]). Въ этомъ отношеніи онъ дѣйствовалъ съ отеческою теплотой и предупредительною попечительностію, привлекая къ себѣ сердца своего духовенства [233]).

---

[230]) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 48 отъ 23 ноября о 3.243 р. 95 к. изъ казначейства по перевозкѣ изъ Москвы пожертвованныхъ Московскими церквами вещей.

[231]) Ibid. 1837 г. № 53 отъ 3 февраля.

[232]) См. „Воспоминанія" о. *Іеровея* на стр. 6, 7 и обор. 11 обор. [illegible] На прошеніи помѣщика Петра Горожанскаго объ освященіи [illegible] устроенной домовой церкви обстоятельное предписаніе благочинному [illegible] дознать, вполнѣ ли обезпечена въ своемъ существованіи эта церковь, [illegible] равно и тѣ, кто тамъ будетъ служить; только при условіи достаточнаго обезпеченія церкви и причта можетъ быть дозволено освященіе [illegible] Когда благочинный І. Серебренниковъ донесъ о недостаточности [illegible] наго обезпеченія,—Смарагдъ снова пишетъ огромную резолюцію [illegible] или нужно обезпечить нотаріально благополучіе причта, или церковь [illegible] освящать. См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] № 32 за 22 января и № 93 за 26 февраля. [illegible]

[233]) См. у *Н. Н. Оглоблина* въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ [illegible] Древностей Россійскихъ" 1910 г., кн. I, отд. III, стр. [illegible] [illegible] изъ письма отъ 1836 года о. Н[illegible] [illegible] Смоленской епархіи въ Полоцкую [illegible]

Матеріальная обезпеченность послѣдняго обращала его [illegible] бенное вниманіе,—и при образованіи приходовъ архипастырь всегда заботился объ устройствѣ этой части[234]), а въ дальнѣйшемъ наблюдалъ за выполненіемъ условій этого рода, стараясь самъ и внушая другимъ «всемѣрно защищать церковное достояніе»[235]). Нуждающимся изъ духовенства [illegible] помогалъ самыми различными способами, напр., путемъ выдѣленія части доходовъ преемника предшественнику и его семьѣ[237]) и назначеніемъ временныхъ пособій, побуждая [illegible]

кажется, совсѣмъ неизвѣстно смоленскимъ монахамъ, одержимымъ лихоимствомъ и ненавистію къ людямъ... У насъ же, въ Полоцкой епархіи, совсѣмъ наоборотъ. Напр. сегодня я сажусь на лошадей и ѣду къ отцу своему, т. е. къ епископу Смарагду. Есть дѣло—и ѣду къ нему запросто, съ удовольствіемъ и любовью, какъ къ отцу родному. И никакого страха и трепета не ощущаю, какъ трепещете вы въ Смоленскѣ [гдѣ епископомъ 12 марта 1834 г.—† 24 іюля 1862 г. былъ преосвящ. Тимоѳей Кетлеровъ]... Ѣду въ Полоцкъ хлопотать о своей церкви, настолько ветхой, что служить въ ней страшно. Буду просить средствъ на поправку. И повѣрь, что я не испытываю никакого рабскаго страха предъ своимъ архіереемъ, ѣду же въ духѣ покорности, какъ сынъ къ отцу, и выскажу ему свои нужды въ самомъ откровенномъ сыновнемъ тонѣ, конечно, не забывая того—кто онъ и кто я. Думаю, что все, по благоволенію Божію и по милости его преосвященства, мнѣ удастся, а если бы и нѣтъ, то вѣрно не онъ, а я виноватъ сему буду".

[234]) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 32 за 22 января.

[235]) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 14 ноября на жалобѣ членовъ Зайковскаго причта о невыдачѣ имъ экономіей ординаріи (опредѣленныхъ дачъ натурою, въ родѣ руги: см. у *Н. Горбачевскаго*, Словарь древняго актоваго языка сѣверо-западнаго края и царства Польскаго, Вильна 187[illegible] стр. 242) такая резолюція: „сообщить еще разъ въ Губернское Правленіе съ настоятельнымъ требованіемъ, дабы благоволило безотложно предписать... экономіи строжайше о выдачѣ... слѣдуемой ординаріи..., не доводя нась до излишней переписки съ Высшимъ начальствомъ".

[236]) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 23 сентября.

[237]) Ibid. 1833 г. № 26 отъ 22 іюля, чтобы Д. Бѣлинскій „удѣлялъ женѣ умершаго священника Андрея Бѣлинскаго съ оставшимися сиротами третью часть всѣхъ доходовъ"; 1833 г. № 30 отъ 25 ноября на прошеніи о пособіи пономарской вдовѣ Игнатовичъ съ сыномъ: „справиться..., не можетъ ли содержать ее съ меньшимъ ея сыномъ старшій ея сынъ священникъ Іоаннъ Игнатовичъ"; 1833 г. № 31 отъ 29 декабря о свящ. Мар[illegible] [illegible]

къ возможному благотворенію [238]) и самъ пристраивая безпріютныхъ [239]). Нѣкоторые столь привыкли обращаться къ этому источнику, что хотѣли пользоваться изъ него временными ссудами, и Смарагдъ «объявлялъ прот. І. Копаевичу (просившему о 100 р.), что у Высшаго начальства денегъ взаймы нигдѣ не берутъ» [240]). Для правильной организаціи онъ завелъ (въ сентябрѣ 1833 г.) попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія [241]), воспособлялъ его всѣми средствами [242]) и всячески радѣлъ о вдовахъ и сиротахъ [243]). Что до пороковъ и погрѣшностей, то Полоцкій владыка, конечно, не щадилъ жезла и обнаруживалъ твердую строгость, но лишь во имя и на почвѣ справедливости. Въ этихъ интересахъ преслѣдовались наивозможная достовѣрность [244]) и фактическая обоснованность [245]) всякихъ свѣдѣній, почему воспрещалось доносить о слухахъ, сплетняхъ и кляузахъ [246]), а бумаги анонимныя вообще не принимались и только иногда разсматривались въ виду

ляетъ указанной части...; если подлинно,... то благочинный, не уѣзжая изъ прихода, сейчасъ заставилъ бы сего Мартина вполнѣ удовлетворить сиротствующихъ, а если Мартинъ станетъ увертываться, объявить ему вдовцу моимъ именемъ отправиться въ Невельскій монастырь для опредѣленія навсегда въ число братіи". 1835 г. № 43 отъ 17 іюня: „дозволить (дьяческой) вдовѣ (Рыбаковой) пользоваться частію земли и доходовъ, какіе получалъ ея мужъ". 1836 г. № 49 отъ 18 февраля на прошеніи подначальнаго діакона Квятковскаго о зачисленіи за его дочерью дьяческаго мѣста: „войти въ положеніе оной дѣвицы".

[238]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 34 отъ 10 марта.

[239]) Ibid. 1835 г. № 45 отъ 28 марта.

[240]) Ibid. 1833 г. № 33 отъ 1 декабря.

[241]) Дѣла Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 139, стр. 1—83, и Св. Синода въ Синодальномъ Архивѣ 1833 г. № 321.

[242]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 45 отъ 30 января о передачѣ штрафныхъ денегъ въ Попечительство.

[243]) Ср. еще „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1874 г., № 4, стр. 143; „Воспоминанія" о. Героева на л. 8 обор. и въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" 1906 г., № 20, стр. 595.

[244]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. [illegible] отъ 30 января („доносить со всѣми обстоятельствами и уликами [illegible], о чемъ много разъ всѣмъ вообще благочиннымъ [illegible] было"); 1834 г. № 87 отъ 24 іюля.

[245]) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 16 іюня; 1835 г. № 42 отъ [illegible] 1833 г. № 31 отъ 30 декабря.

особой важности [247]); ложные доносы вызывали прекращ[illegible] ракъ и медлительность разныхъ слѣдствій [249]). По мнѣнію Смарагда, «исправленіе погрѣшительнаго дѣйствованія столько имѣетъ права на наше уваженіе, сколько и самое непогрѣши-тельное дѣйствіе» [250]). Въ виду сего такое исправленіе все[illegible] встрѣчало снисхожденіе, и Полоцкій архипастырь охотно об[illegible] чалъ [251]) и сокращалъ [252]) эпитиміи. При этомъ личныя об[illegible] устранялись изъ счетовъ. Смарагдъ хорошо зналъ свое поло-женіе и ревниво оберегалъ свои прерогативы [253]), но о пори-цаніяхъ себѣ писалъ: «всѣмъ хулящимъ недостоинство мое, по примѣру Христа Спасителя, Который, бывъ злословимъ, не злословилъ взаимно, я прощаю и ихъ благословляю» [254]).

---

[247]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. № 53 [illegible] 9 января.

[248]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 42, стр. 1—18, [illegible] есть резолюція Смарагда отъ 27 апрѣля 1837 г. по поводу ложнаго до-носа свящ. Лукіанова о Рѣжицкомъ костелѣ.

[249]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. (безъ № [illegible]) за 7 апрѣля на рапортѣ слѣдователя свящ. Капитанникова.

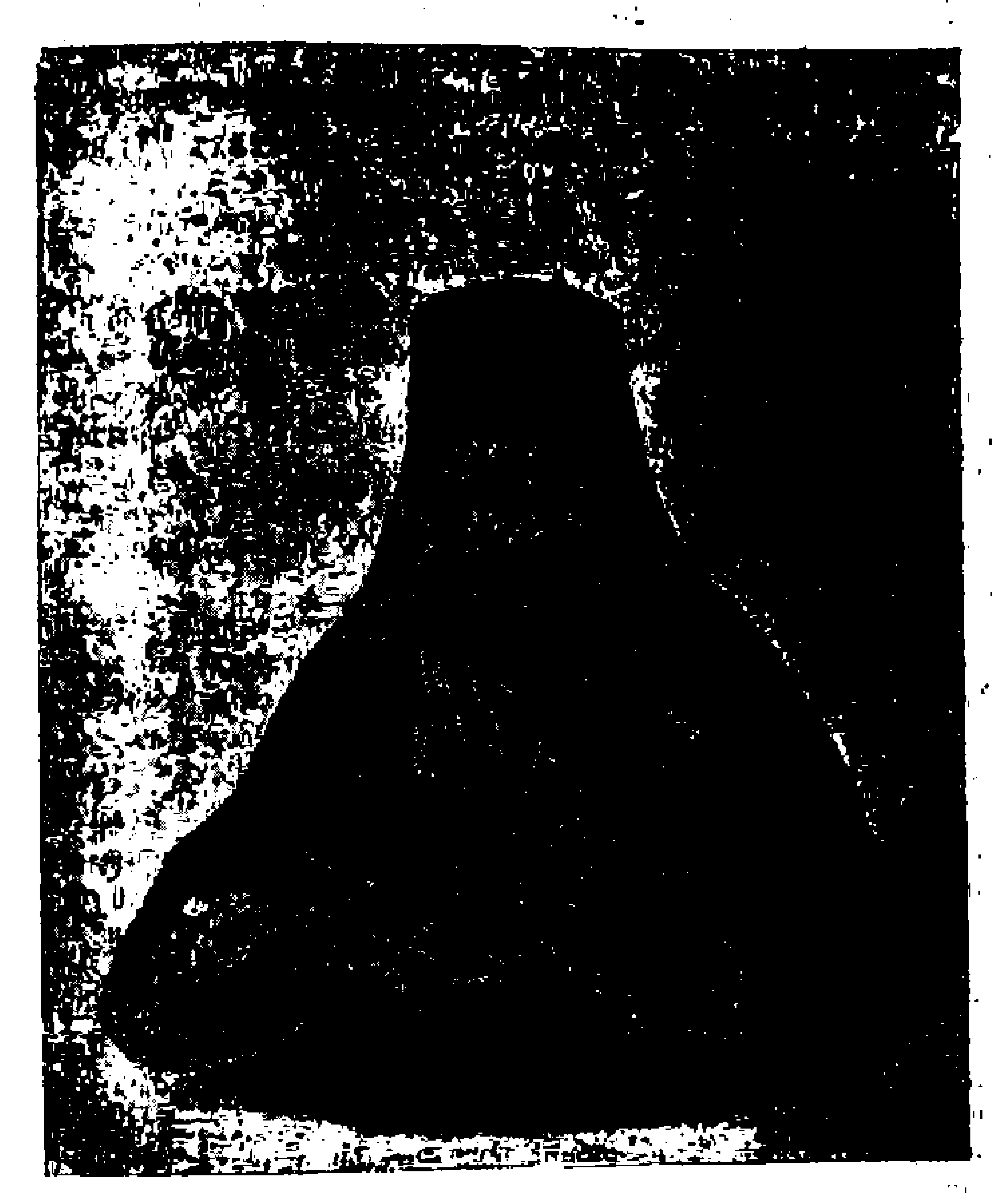
[250]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 21, гдѣ Смарагдъ 13 ноября отозвался такъ кн. Н. Н. Хованскому о лишенномъ у[illegible] скомъ ксендзѣ Антоніи Довгялло, который по секрету доносилъ [illegible] раньше о неблаговидномъ участіи Лепельскаго исправника Стефано-вича (см. выше № 3, стр. 89, 95) въ дѣлѣ непринятія тамъ Московскихъ служебниковъ (ibid. 1835 г. № 20).

[251]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № [illegible] отъ 30 августа на прошеніе свящ. Ѳеодора Смолича о замѣнѣ ему дву-недѣльной эпитиміи 200 поклоновъ: „рѣшеннаго перерѣшать я не могу, но въ облегченіе судьбы просителя согласенъ я, чтобы (Виленскій) архи-мандритъ Платонъ [см. о немъ ниже стр. 114, 264] изъ монастырской [illegible] окладной суммы оказалъ ему нѣкоторое пособіе въ доставленіи его [illegible] Пожайскъ, а (Пожайскій) о. Аркадій оказалъ бы таковоеж пособіе [illegible] возвращеніи обратно въ Вильну, давъ сему дѣлу благовидность [illegible] иновѣрцевъ".

[252]) Ibid. 1837 г. № 54 отъ 9 іюня о сокращеніи крест. Ѳеодору [illegible] лаю 12-лѣтней эпитиміи на 6-лѣтнюю.

[253]) Ibid. 1838 г. № 32 отъ 18 января: „г. Полиціймейстеру отъ Кон-систоріи сообщить, что ему не подобаетъ вѣдаться со мною [illegible] ніями: ибо я ему не равный". 1834 г. № 88 отъ 8 октября: „какъ [illegible] (Себежскій) засѣдатель и исправляющій должность стряпчаго [illegible] [illegible] отношеніе свое, показывающее нѣкое [illegible] равенство со мною; то о таковомъ поступкѣ [illegible] [illegible] кн. Хованскому" [illegible]

[254]) Ibid. 1834 г. № 88 отъ [illegible] на рапортѣ благочиннаго [illegible] [illegible]



Смарагдъ, Архiепископъ Полоцкiй и Виленскiй.

Портретъ съ оригинала въ архiерейскомъ домѣ въ г. Витебскѣ, автографъ изъ рапорта Св. Синоду отъ 22 октября 1836 года въ Синодальномъ Архивѣ № 1453, л. 3.

Упорядочивая жизнь и бытъ духовенства, Смарагдъ непосредственно [255]) и со всею детальностію [256]) старался [257]) объ устроеніи и умноженіи православныхъ церквей повсюду [258]), а также о подвѣдомыхъ ему иноческихъ обителяхъ [259]) вообще ...

---

[255]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 48 отъ 19 апрѣля резолюція на синодальномъ указѣ съ планами на постройку Вѣльской церкви: „...будетъ присылаемъ отъ меня по временамъ для наблюденія за постройкой Вѣльской церкви членъ Консисторіи, да вѣроятно и я самъ побываю для осмотра матеріаловъ и работъ".

[256]) Ibid. 1834 г. № 33 отъ 10 февраля на прошеніи о ремонтѣ церкви разрѣшается, „но прилежно наблюдать, чтобъ матеріалы для окрашенія были не поддѣльны".

[257]) Ibid. 1833 г. № 27 отъ 7 августа на синодальномъ указѣ о церковномъ строительствѣ въ Полоцкой епархіи: „Немедленно сообщить въ Губернское Правленіе, дабы поручено было архитектору составить планы и фасады со смѣтами на построеніе каменныхъ церквей въ гг. Рѣжицѣ и Люцинѣ и требовать увѣдомленія о послѣдствіяхъ". По словамъ о. *Іероѳея* (въ „Воспоминаніяхъ" на л. 8 обор., прим.), „Епархіальному Архитектору Г. Порто,—человѣку впрочемъ очень дѣятельному,—вмѣнено было едва не въ неизмѣнную обязанность ежемі(ѣ)сячно представлять по два проэкта плановъ со смѣтами церквей и всѣми соображеніями". По дѣлу Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 427, при Смарагдѣ приведены въ благоустройство Виленскій градскій соборъ и Полоцкая Всемилостиваго Спаса церковь, для чего употреблено 30.359 р. 5 к.; въ Полоцкомъ градскомъ соборѣ устроено два новыхъ придѣла и укрѣпленъ у него берегъ З. Двины, на что пошло 26.000 руб.; устроены соборные дома въ Полоцкѣ и Вильнѣ, а во второй оборудовано православное кладбище, отремонтированъ Витебскій Успенскій соборъ.

[258]) См. и Записки м. *Іосифа Сѣмашки* II, стр. 519; III, стр. 647 о передачѣ Виленскаго костела Казимира для обращенія въ соборную грекороссійскую церковь и о постройкѣ православныхъ церквей во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Виленской губерніи.

[259]) По „Воспоминаніямъ" о. *Іероѳея* (на л. 8 обор. — 9), Смарагдъ „исходатайствовалъ значительную сумму на обновленіе Виленскаго Свято-Духова первоклассного монастыря, Ковенскаго, бывшаго Камалдулійского, Пожайскаго второклассного монастыря, Невельскаго Преображенскаго заштатнаго монастыря и церкви Спасо-Ефросиніевской нынѣ женской обители, которая въ то время была загороднымъ Архіерейскимъ домомъ". По дѣлу Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 427 при Смарагдѣ получили настоящее благоустройство монастыри: Витебскій Марковъ, Виленскій Свято-Духовъ, Виленскій Пожайскій и Невельскій, при чемъ, напр., на послѣдній употреблено 23.555 руб.

[260]) Такъ, въ 1838 г., преосвящ. Смарагдъ энергически просилъ кн. Н. Н. Хованскаго „ускорить ходатайствомъ, гдѣ слѣдуетъ, о разрѣшеніи на возобновленіе оной (Всемилостиваго Спаса) церкви, ...

и вдали [281]), при чемъ последнимъ внушалось заботиться объ увеличеніи экономической суммы [282]),—и въ этомъ отношеніи

наго памятника древняго зодчества и православія въ странѣ Бѣлорусской" (см. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1885 г. № 8, стр. 258). См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 387, стр. 2, гдѣ въ предложеніи Смарагда Консисторіи отъ 24 августа 1836 г. по случаю ожидаемаго въ сентябрѣ пріѣзда Государя говорится, что „Его Величеству по всей вѣроятности благоугодно будетъ посѣтить за городомъ построенную въ XII вѣкѣ греко-россійскую Княжною св. Евфросиніею Спасскую церковь". Церковь св. Спаса и Спасо-Евфросиніевскій монастырь были отданы польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ ордену іезуитовъ, которые владѣли древнею православною святыней около 300 лѣтъ, уничтожая все, что напоминало православіе. По изгнаніи іезуитовъ, крестьяне и угодья монастыря обращены въ казенное вѣдомство, а „Спасская церковь состояла въ вѣденіи арендатора поіезуитскихъ имѣній", продолжая быть „въ рукахъ иновѣрцевъ" (монаховъ піарскаго ордена), и пришла въ большую ветхость, почему епископъ Могилевскій Гавріилъ 10 февраля 1832 г. ходатайствовалъ предъ кн. Н. Н. Хованскимъ о покрытіи ея и о передачѣ пока „въ вѣденіе Полотскаго Мужескаго Богоявленскаго Монастыря". Однако храмъ св. Спаса и монастырь были возстановлены только въ 1840 г. См. „Витебскія Губернскія Вѣдомости" 1910 г., № 104 („Замѣтка" г. *В—на*) и № 108 (Состояніе Спасской церкви близъ Полоцка въ 1832 г. *В. В. Арсеньева*); *Н. Зоринъ*, Преподобная Евфросинія, княжна Полоцкая, въ ежемѣсячномъ безплатномъ приложеніи къ „Сельскому Вѣстнику" подъ заглавіемъ „Богъ—помочь!" Бесѣда—за апрѣль 1910 г.

[281]) Извѣстно участіе преосвящ. Смарагда касательно Виленскаго Свято-Духова монастыря. Когда по Всеподданнѣйшему докладу 10 мая 1833 г. послѣдній былъ возведенъ въ первый классъ и потомъ отпущены суммы на его возобновленіе, — Смарагдъ резолюціею 26 марта 1835 г. предписалъ устроить купола и вообще „всячески озаботиться, чтобы монастырская Свято-Духовская церковь менѣе всего похожа была на римскіе костелы [какъ это всюду было въ уніатскихъ церквахъ, о чемъ см. у *Л. Θ. Свидерскаго*, Іоаннъ Крассовскій, стр. 27—29], такъ чтобы съ перваго взгляда можно было узнать въ ней родной отечественный храмъ". См. у *Флегонта К. Смирнова*, Виленскій Свято-Духовъ монастырь, стр. 282—286.

[282]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. (... №-ра) за 30 марта на прошеніи архимандрита Маркова монастыря ... [illegible] распредѣлить между нимъ и братіею 1046 руб., внушить ... [illegible] стараліись всевозможно объ умноженіи экономической суммы ... [illegible] будутъ имѣть отъ него щедродательнѣйшее назначеніе ... [illegible] сумма была архіепископомъ уменьшена до 805 руб. ... [illegible] Марковъ монастырь сколько-нибудь поправить ... [illegible] частостей запустѣнія и расхищенія".

Полоцкій владыка вникалъ самъ во всѣ подробности, поощряя и ободряя усердныхъ дѣятелей [264]).

Въ интересахъ удовлетворенія духовно-просвѣтительныхъ нуждъ Полоцкой епархіи и для обезпеченія ея подготовленными къ пастырству кандидатами необходимо было прочно поставить духовно-школьное дѣло. Это было предусмотрѣно и законодательно, ибо во Всеподданнѣйшемъ синодальномъ докладѣ, Высочайше утвержденномъ 30 апрѣля 1833 г., въ пунктѣ 8 сказано: «что относится до устроенія во вновь учрежденной Полоцкой Епархіи Семинаріи,—предоставить будущему Архіерею сей Епархіи войти о семъ, по устроеніи Епархіи, особымъ представленіемъ» [265]). И Смарагдъ, учредивъ сначала уѣздное училище, дѣйствительно надѣялся чрезъ годъ открыть и Семинарію [266]), но ожиданія эти не оправдались. Хотя еще въ 1832 г. было Высочайшее повелѣніе о «полномъ образованіи греко-унитскихъ Семинарій», однако лишь 19 ...

[263]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № ... отъ 4 іюня дозволяется Богоявленскому архим. Паисію выстроить ... корчму въ Роинѣ, а 1835 г. № 45 отъ 5 февраля отъ него же по ... отдачи въ аренду фольварка съ людьми требуется строгая законность (по указамъ 30 іюня 1824 г. и 20 февраля 1766 г.) съ тѣмъ, „чтобы ... новой контрактъ, прежде заключенія онаго, былъ представленъ на усмотрѣніе" Смарагду.

[264]) Къ числу такихъ дѣятелей принадлежалъ, напр., настоятель Виленскаго Свято-Духова монастыря архимандритъ Платонъ Рудинскій (о коемъ см. у *Флегонта К. Смирнова,* Виленскій Свято-Духовъ монастырь, стр. 280—281, 288—291). За „постоянное проповѣдничество" его звали „краснорѣчивымъ Платономъ", а Смарагдъ, цѣня это, вообще поощрялъ этого архимандрита, какъ видно изъ письма къ нему отъ 21 іюня 183.. (за № 2998, нынѣ въ Пожайскомъ монастырѣ близъ Ковны), написаннаго канцелярскою рукой, но архіепископъ самъ подписался подъ нимъ „усерднѣйшимъ слугою", засвидѣтельствовавъ раньше, что пребываетъ „навсегда съ искреннимъ почтеніемъ и любовію о Христѣ". Здѣсь Смарагъ извѣщаетъ архим. Платона о награжденіи послѣдняго 22 мая согласно его архипастырскому ходатайству — орденомъ Анны 2-й ст. съ Императорскою короною, а потомъ прибавляетъ: „при семъ привѣтствую Васъ, Возлюбленный мой Братъ, съ сею Монаршею Милостію и искренно желаю, чтобы Вы чрезъ столь же ревностное исполненіе званія обязанностей, какое постоянно являли досель, удостоились въ скоромъ времени и вящшей награды отъ щедрой десницы Всемилостивѣйшаго Государя Императора".

[265]) Въ Синодальномъ Архивѣ дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода № 1270 ..., л. 18.

[266]) Смирнова ... Вѣдомости 1890 г., № 12, стр. 500—501.

кабря 1835 г. всѣ онѣ (въ томъ числѣ Бѣлорусская и Литовская) были переданы въ вѣдѣніе Коммиссіи Дух. Училищъ вмѣстѣ съ другими греко-уніатскими училищами [267]), при чемъ греко-уніатскому юношеству было дозволено обучаться въ православныхъ духовныхъ школахъ [268]). До тѣхъ поръ греко-унитскія училища продолжали функціонировать на прежнихъ началахъ. Посему «до общаго возсоединенія уніатовъ въ 1839 году—семинаристы полоцкіе обучались въ Могилевѣ, а въ витебской губерніи были только низшія духовныя училища; семинаристы, состоявшіе въ архіерейскомъ хорѣ, посѣщали классы семинаріи уніатской, которая потомъ съ возсоединеніемъ уніатовъ сдѣлалась православной полоцкой семинаріей» [269]). Послѣднее было предложено самимъ Смарагдомъ и достигнуто имъ не безъ оппозиціи со стороны нѣкоторыхъ семинарскихъ ректоровъ, вовсе не желавшихъ, чтобы отдавались въ унитскую Семинарію православные мальчики, которыхъ набирали изъ учениковъ разныхъ иноепархіальныхъ Семинарій въ Полоцкій архіерейскій хоръ [270]). Но таково было фактическое положеніе вещей, что другого исхода не видѣлось, хотя были безспорныя неудобства, ибо Бѣлорусская греко-уніатская Семинарія, основанная въ 1806 г. [271]), была проникнута католически-оппозиціоннымъ духомъ и не разъ оказывала противоборство пра- [illegible]

---

[267]) См. у *Б. В. Титлинова* I, стр. 97 согласно съ дѣломъ Коммиссіи Дух. Училищъ № 7.598 и № 9.087. Ср. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ" 1868 г., V, стр. 152.

[268]) См. въ Архивѣ Спб. Александроневской Лавры дѣло Канцеляріи митрополитовъ Новгородскихъ и Спб. 1835 г. № 19.

[269]) См. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1874 г. № [illegible]

[270]) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 133, стр. [illegible]

[271]) См. у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 161, [illegible] *Свидерскаго*, Іоаннъ Красовскій, стр. 314 сл. Объ учителѣ Полоцкой Семинаріи магистрѣ бог. Червяковскомъ Смарагдъ 16 сентября [illegible] салъ кн. Н. Н. Хованскому, что „онъ поведенія по наружности [illegible] дочнаго, съ упорствомъ держится уніатскихъ предразсудковъ [illegible] тивленію правительству не склоненъ, а только не любитъ [illegible] руководствованіе къ обращенію уніатовъ въ православіе [illegible] своемъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., связка 3, д. [illegible] вичъ такъ: „поведенія нарядочнаго, мыслей противныхъ [illegible] нашего отечества—Россіи—не питаетъ, но [illegible] и къ Православной Церкви [illegible] 1834 г., св. 14, д. 12, л. 3—84).

вославно-русскому дѣлу въ краѣ [272]), требуя особыхъ [illegible] отъ преосвящ. Смарагда [273]). Онъ долженъ былъ доро[illegible] учащимся юношествомъ и попадавшихъ къ нему воспита[illegible]ковъ не отпускалъ изъ своей епархіи [274]). Фактически по [illegible]ховно-школьной части достигнуто слѣдующее. Въ сен[illegible] 1835 г. было получено отъ Оберъ-Прокурора извѣщеніе [illegible] открытіи въ Полоцкѣ Духовнаго Училища съ препрово[illegible]ніемъ для сего денегъ (1791 р. 61 к.),—и Смарагдъ рас[illegible]рядился сдѣлать это 29 сентября и назначилъ времен[illegible] учителей, закрывъ существовавшее училище въ г. Невелѣ [illegible] тогда же начали поступать и новые воспитанники [276]). Б[illegible] въ Витебскѣ Духовное Училище постепенно получило нем[illegible] улучшеній. Ректоръ его прот. Ремезовъ уже въ 1834 г. обр[illegible]тился отъ имени Смарагда съ особымъ представленіемъ [illegible] Коммиссію Дух. Училищъ, которая въ іюнѣ 1835 г. опредѣ[illegible] ассигновать на сей годъ на училища Полоцкой епар[illegible] 36 бурсачныхъ (по 120 руб.) и 36 полубурсачныхъ (по 60 руб.) стипендій, а на обзаведеніе приличной обстанов[illegible] въ Витебскихъ и предположенныхъ къ открытію Полоц[illegible] училищахъ отпустить единовременно по 5.000 руб. на т[illegible] другія, при чемъ временные штаты по первой статьѣ сдѣла[illegible] были въ маѣ 1836 г. постоянными; содержаніе Витебск[illegible] учениковъ при Смарагдѣ значительно улучшилось [277]). С[illegible] духовенство не всегда внимательно заботилось о воспитаніи [illegible]

---

[272]) См. у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ пра[illegible]вославною церковью уніатовъ бѣлорусской епархіи, стр. 227, 229.

[273]) См. у о. *Г. И. Шавельскаго* ibid., стр. 162, 163. Ср. и „Христ[illegible]ское Чтеніе“ 1908 г., № 12, стр. 1685—1687.

[274]) См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. [illegible] отъ 31 іюня, гдѣ, по рапорту смотрителя Мстиславскаго Дух. Учил[illegible] готовности содержать ученика Богдановича на свой счетъ, дозво[illegible] это, но „съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы по прежнему считался въ Полоц[illegible] епархіи“.

[275]) См. ibid. 1835 г. № 46 отъ 24 сентября.

[276]) См. ibid. 1835 г. № 47 отъ 30 сентября, гдѣ дѣлаются распо[illegible]женія по прошенію Полоцкой Покровской просфирни Агаѳьи Н[illegible]ской о принятіи въ Полоцкое Дух. Училище двухъ ея сыновей, [illegible] Березвецкомъ монастырѣ.

[277]) См. у [illegible] на стр. 22—27, 29 и въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1898 г., № 4, стр. 138—140, № 5, стр. 181—184.

[illegible]) См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] [illegible] Королевичу, за нерадѣніе о своихъ дѣтяхъ [illegible]

и содержанія [279]) своихъ дѣтей, такъ что Смарагду приходилось самому принимать рѣшительныя мѣры и привлекать питомцевъ [280]).

Наконецъ, заслуживаетъ упоминанія, что для оживленія и поддержанія православнаго сознанія въ пастыряхъ и паствѣ Смарагдъ еще 2 сентября 1833 г. установилъ на 23-е мая празднованіе памяти Евфросиніи, княжны Полоцкой, и предписалъ духовенству возносить имя преподобной на отпустахъ, молитвословіяхъ и литіяхъ и внушать усердіе къ ней всѣмъ православнымъ Полоцкой епархіи, да святыми ея молитвами вездѣ воскреснетъ въ оной православіе [281]). Онъ мечталъ даже о возвращеніи мощей Евфросиніи въ Полоцкъ,—и эта благая мысль осуществилась только въ 1910 году [282]).

Такъ въ предѣлахъ Полоцкихъ укрѣплялась и расширялась Смарагдомъ православная почва. На ней храмъ православія оказывается достаточно устойчивымъ и прочнымъ, чтобы привлекать въ него другихъ. Открывалась и обезпечивалась возможность уніатской миссіи, предусмотрѣнной въ числѣ

рыхъ онъ не опредѣлялъ въ училище], воспретить пользоваться частію земли, принадлежащей дьячкамъ, а также лишить его всякихъ бываемыхъ по приходу доходовъ, доколѣ означенныхъ сыновей своихъ не представитъ въ училище".

[279]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 46 отъ 28 марта по поводу донесенія ректора Витебскихъ дух. училищъ прот. Ремезова о недоставленіи родителями училищныхъ учениковъ своимъ дѣтямъ обуви, одежды и пр.: „сдѣлать самострожайшее, кому слѣдуетъ, побужденіе о доставленіи дѣтямъ всего нужнаго для продолженія ученія, а объ исполненіи сего неослабно смотрѣть благочиннымъ и за нерадѣніе о дѣтяхъ штрафовать".

[280]) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 9 іюня: „Городецкаго опредѣлить ... пономаремъ..., но съ тѣмъ, чтобъ онъ всемѣрно старался о воспитаніи сына своего сперва въ домѣ, а потомъ въ училищахъ". Ibid. 1834 г. № ... отъ 24 августа: обратившійся изъ уніи пономарь Никифоровичъ увѣдомленъ, что „сыновья его въ свое время будутъ приняты въ училище на казенное содержаніе".

[281]) См. Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи ... № 28 отъ 2 сентября и дѣло ibid. 1833 г. № 121, стр. 1—... „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" 1874 г. № 4, стр. 143, прим. 1.

[282]) См. письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 15 декабря ... секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода ... *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковью уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 19): „... дали нашу преподобную Евфросинію ...

важнѣйшихъ цѣлой учрежденій православной Полоцкой епа[illegible] Въ этомъ отношеніи по истинѣ была «жатва многа», и [illegible] рагдъ думалъ, что «намъ ея и не окончить» [283]). Въ [illegible] сложномъ дѣлѣ необходимо было избрать опредѣленный [illegible] и послѣдній повелительно диктовался фактическимъ поло[illegible]ніемъ. Здѣсь православнымъ «уніатское духовенство не толь[illegible] не помогало, но еще старалось и серпы у нихъ перела[illegible]вать», будучи проникнуто «іезуитскимъ духомъ» [284]). Съ это[illegible] точки зрѣнія неизбѣжно было сосредоточиться пока преи[illegible]щественно на уніатской паствѣ, болѣе обѣщавшей успѣ[illegible] Впрочемъ, и тутъ не приходилось разсчитывать на всеці[illegible] присоединеніе, ибо уніатскіе пастыри заразили прихожа[illegible] своимъ предубѣжденіемъ и поддерживали такое настроеніе [illegible] Вѣроятны были лишь частныя обращенія, почему и требо[illegible]лось всячески развивать именно ихъ примѣнительно къ факти[illegible]ческимъ условіямъ. Съ другой стороны, уніатство для Смараг[illegible] было лишь уклоненіемъ отъ православія, къ которому по [illegible]ществу принадлежали всѣ уніаты. Они были случайно или [illegible] казнямъ враговъ заблудшія овцы, и каждую изъ нихъ обяза[illegible]тельно было принимать въ православный дворъ, не дожидая[illegible] пока соберется все стадо, поскольку это было слишкомъ [illegible]даленно и грозило гибелью для многихъ. Значитъ, слѣдуе[illegible] отыскивать въ уніатствѣ расположенныхъ къ православію [illegible] немедленно присоединять: — вотъ основной, принципіальн[illegible] мотивъ политики Смарагда. Практически эта цѣль осущес[illegible]влялась по нѣкоторымъ идейнымъ началамъ, имѣвшимъ про[illegible]никать всѣ частныя дѣйствія. Присоединеніе уніатовъ «сос[illegible]вляло обязанность православнаго духовенства, ибо кажд[illegible] православный пастырь долженъ присоединять къ Православно[illegible] господствующей Церкви всякаго, кто бы не пожелалъ пр[illegible]соединиться къ ней», но это присоединеніе «заключа[illegible]

---

[283]) См. письма *Смарагда* къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русск[illegible] Архивѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 436.

[284]) См. „Русскій Архивъ“ 1891 г., кн. II, стр. 436.

[285]) Объ этомъ достаточно говоритъ уже тотъ фактъ, что въ нач[illegible] XIX столѣтія было всѣхъ уніатовъ до 3 милліоновъ, а возсоедин[illegible] помянъ лишь 1½ милліона, откуда слѣдуетъ, что цѣлая половина [illegible] [illegible] уніатскаго населенія ушла въ латинство [illegible] [illegible]. Подготовка реформъ греко-уніатской церкви [illegible] „Христіанскомъ Чтеніи“ 1889 г., №№ 5—6, стр. 784 [illegible]

только въ духовномъ исповѣданіи Церкви Православной [illegible]. Въ этомъ смыслѣ отъ присоединяющихся брались «обязательства о непоколебимомъ соблюденіи всѣхъ правилъ вновь принятаго Греко-Россійскаго исповѣданія» [287]) и о приверженности къ православной церкви [288]) съ подпискою о неукоснительномъ исполненіи ими восточнаго закона [289]). Православіе должно было приниматься за его святость и истинность, а не изъ-за матеріальныхъ выгодъ и житейскихъ удобствъ, по которымъ мѣнять вѣру постыдно и грѣшно [290]). Въ этомъ смыслѣ заповѣдывалось, чтобы обращенныхъ ни въ какомъ случаѣ не обнадеживали ложными обѣщаніями [291]). Священники, «храня непоколебимымъ соблюденіе всѣхъ правилъ восточнаго благочинія» [292]), должны были всемѣрно заботиться о наученіи обращенныхъ истинамъ православія [293]), въ чемъ и самъ Смарагдъ принималъ непосредственное участіе [294]). Іереямъ внушалось не полагаться на «постороннія мѣры, а самимъ въ церквахъ и по домамъ настоятельными пастырскими наставленіями доводить крестьянъ до исполненія священнаго для каждаго христіанина долга, состоящаго въ исповѣди, пріобщеніи Св. Таинъ и прилежномъ хожденіи въ церковь» [295]).

Всѣ эти нормы, конечно, похвальны, но для насъ важно провѣрить фактическое примѣненіе по частнымъ примѣрамъ.

---

[286]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 149 въ отношеніи Смарагда отъ 6 октября Валеріану Каміонкѣ, епископу абдеританскому, администратору Могилевской римско-католической епархіи.

[287]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. [illegible] отъ 25 сентября.

[288]) Ibid. 1833 г., № 31 отъ 15 декабря.

[289]) Ibid. 1834 г. № 36 отъ 26 мая.

[290]) Ibid. 1834 г. № 33 отъ 26 февраля. Въ этомъ смыслѣ Ibid. 1834 г. [illegible] отъ 11 мая разъясняется, что „принятіе просителя на службу въ Консисторію есть особое дѣло, отъ присоединенія его къ православной церкви [illegible]

[291]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 58 въ предложеніи Смарагда Консисторіи отъ 22 февраля.

[292]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] отъ 27 октября.

[293]) Ibid. 1833 г. № 20 отъ 5 октября.

[294]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 40 [illegible] говорится о „наставленіи самимъ Смарагдомъ [illegible] [illegible] догматамъ православной вѣры“ [illegible]

[295]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] отъ 26 марта.

Какъ всегда бываетъ въ жизни,—онѣ не выдерживались во [illegible] идейной чистотѣ, однако никогда не забывались. Вот[illegible] болѣе характерные случаи. Помѣщикъ Сем. Ант. [illegible] входитъ съ просьбою о помощи къ обращенію въ правос[illegible] крестьянъ его и брата къ прот. Витебскаго собора Петру [illegible]фановичу, а тотъ относится къ Смарагду, который назна[illegible] послѣдняго для сего дѣла при депутатѣ отъ губерна[illegible] Рикманѣ. Въ результатѣ совершилось «присоединеніе изъ [illegible] во благочестіе»[296]) 3.119 душъ обоего пола Узковскаго [illegible] Зайковскаго приходовъ, почему Полоцкій владыка хода[illegible]ствуетъ предъ Синодомъ о снабженіи означенныхъ церк[illegible] утварью и о 350 рубл. ежегоднаго обезпеченія каждому [illegible] этихъ приходовъ, распорядившись объ избраніи для нихъ бла[illegible]гонадежныхъ священниковъ[297]). Здѣсь инниціатива исходи[illegible] отъ свѣтскихъ людей и все устроялось при участіи свѣтско[illegible] власти, которая сама постаралась, напр., отвлечь съ мѣс[illegible] главнаго противника, уніатскаго священника Мирскаго, въ са[illegible]мые опасные для успѣха моменты. Смарагдъ цѣнилъ это участіе и ходатайствовалъ о награжденіи потрудившихся свѣтских[illegible] лицъ, какъ и въ другихъ случаяхъ[298]), но всегда выдвига[illegible] впередъ «мѣры христіанской любви и кротости»[299]) и чино[illegible]

---

[296]) Православіе называлось тогда „благочестіемъ", о чемъ см. [illegible] о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церк[illegible]віею уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 39,2, 69,4.

[297]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № [illegible] отъ 4 августа и самое дѣло 1833 г. № 89, стр. 1—262. Ср. и у о. [illegible] *Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 94—95.

[298]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № [illegible] 5 сентября объ „унитскомъ кневѣ" Кнышевскомъ и писарѣ Филиппов[illegible] дѣло ibid. 1834 г. № 7, гдѣ 26 августа Смарагдъ ходатайствуетъ о [illegible]градахъ губернатору Н. И. Шредеру, чиновнику особыхъ порученій [illegible]нову, исправнику Якимовичу, земскому секретарю Юшкевичу, гор[illegible]скому головѣ г. Городка Уверскому и засѣдателю Савицкому. См. [illegible]гическія ходатайства Смарагда въ письмахъ его С. Д. Нечаеву о[illegible] 19 февраля 1836 г. и того же года безъ даты въ секретномъ дѣлѣ [illegible]целяріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 у о. Г. И. Шавельск[illegible] Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлор[illegible]ской епархіи, стр. 39. Въ Синодальномъ Архивѣ см. дѣло № 1433 [illegible] [illegible]датайствомъ Смарагда объ орденѣ Станислава 3 ст. Полоцкому [illegible] судьѣ католику Станиславу Клепацкому за содѣйствіе къ обра[illegible] уніатовъ въ православіе своихъ и сосѣдственныхъ крестьянъ [illegible] [illegible] Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] [illegible] приходахъ.

ничью готовность «возвратить» къ православію уніатовъ восполнялъ духовными членами для убѣжденія къ принятію православія [300]. Естественно, что неумѣренная и принуждающая ревность духовныхъ дѣятелей тоже не находила одобренія и пріостанавливалась [301], а поощрялась лишь «благоразумная распрядительность» [302]. Воспрещалось привлеченіе мірскими выгодами, но рекомендовалось помогать обращеннымъ уніатамъ и давать имъ занятія и пропитаніе, хотя безъ особеннаго покровительства и крайняго протежерства [303]; самъ архипастырь иногда обращался съ ходатайствами объ особыхъ милостяхъ [304]. Смарагдъ желалъ держать въ своихъ рукахъ весь процессъ присоединеній, устраняя всякія тормозящія формальности [305]. Это было теоретически вполнѣ справедливо, между тѣмъ на практикѣ создавались излишнія препоны. Посему добровольно присоединяющихся къ православной церкви владыка разрѣшалъ принимать безъ его предварительнаго дозволенія [306], какъ предписалъ еще Витебскому Духовному Прав-

---

[300]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 48 отъ 15 февраля.

[301]) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 17 октября: дьяконъ Горбинъ присоединился, а дьяконица не хотѣла; на рапортѣ о семъ—резолюція: „благочинный, собравъ къ себѣ 2 сентября весь Усвятскій причтъ и призывая въ собраніе онаго жену діакона Горбина, чтобы она публично изъявила о согласіи на присоединеніе къ православію, поступалъ весьма неосмотрительно и неблагоразумно; ибо таковое безразсудное приглашеніе не вѣдущей истины благочестія женщины, конечно, могло болѣе ожесточить ее и мужа ея, нежели исправить, какъ это и самый опытъ подтверждаетъ“.

[302]) Ibid. 1833 г. № 29 отъ 11 октября благодарность прот. Ремезову за обращеніе Островскихъ крестьянъ.

[303]) Ibid. 1833 г. № 29 отъ 24 октября.

[304]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 415, стр. 11—12, гдѣ Смарагдъ ходатайствуетъ предъ губернаторомъ Н. И. Шредеромъ за принявшаго православіе Ин. Волчецкаго, который былъ на эпитиміи въ [illegible]дулинскомъ монастырѣ за участіе въ Польскомъ мятежѣ.

[305]) Ibid. 1834 г. № 32 отъ 20 января—съ разъясненіемъ, что [illegible] ныя богоугодныя дѣла [какъ прошеніе о присоединеніи], [illegible] на простой бумагѣ“ (а не на гербовой, какъ было въ данномъ [illegible] дабы (Ibid. 1834 г. № 41 отъ 16 іюня) „богоугодное дѣло [illegible] безъ всякаго отягощенія“. Между тѣмъ въ другихъ случаяхъ [illegible] блюдается оплата гербоваго сбора: Ibid, 1835 г. № 44 [illegible]

[306]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] января; № 36 отъ 18 апрѣля, гдѣ Смарагдъ [illegible] прот. [illegible] дабы чрезъ медленность [illegible] для присоединяющихся [illegible]

копію насчетъ немедленной посылки къ обращеннымъ при[illegible] православныхъ священникомъ, о чемъ нужно было [illegible] домлять [307]). Къ тому же, не всегда легко было имѣть [illegible] всѣ данныя для формальнаго выясненія фактическаго поло[illegible] нія во всѣхъ конкретныхъ случаяхъ, хотя прилагалась боль[illegible] забота при возможныхъ благопріятныхъ условіяхъ [308]), а [illegible] Смарагдъ даже прямо распорядился по Консисторіи, чтобы точ[illegible] и засвидѣтельствованныя копіи съ подписокъ новоприсоедин[illegible] шихся изъ уніи въ православіе препровождались въ Витебское [illegible] бернское Правленіе [309]). Гражданское начальство часто затру[illegible] нялось представлять поименные списки обращающихся [310]), но [illegible] оттяжки были неудобны. Если же дѣло ускорялось,—отсюда не[illegible] бѣжно возникали недоразумѣнія съ гражданскими властями [311]) иногда вовсе не расположенными къ церковно-православны[illegible] начинаніямъ [312]), а при массовыхъ обращеніяхъ не было [illegible] контроля, ни гарантіи относительно каждаго изъ присоедини[illegible] шихся, что онъ добровольно и по чистымъ побужденіямъ со[illegible] вершилъ этотъ шагъ. На этой почвѣ возникали немалы[illegible] осложненія,—и Смарагдъ потомъ воспретилъ пріемъ большого количества уніатовъ безъ особаго его дозволенія [313]). Въ час[illegible]

---

[307]) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 144, стр. 1—3.

[308]) См., напр., въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г., св. [illegible] д. 203, л. 1—56, гдѣ имѣется огромнѣйшее (на 11 листахъ убористаго письма) отношеніе Смарагда отъ 7 октября 1836 г. генералъ-губернатору П. Н. Дьякову съ обстоятельными данными о передачѣ въ православное вѣдомство Горплевской церкви, Полоцкаго уѣзда.

[309]) См. о семъ отношеніе Смарагда кн. Н. Н. Хованскому от 27 октября 1835 г. въ Архивѣ Витебскаго Губернскаго Правленія 183[illegible] св. 2, д. 153.

[310]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № [illegible] отъ 27 марта.

[311]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 2, [illegible] л. 1—309, гдѣ разнорѣчіе духовнаго и гражданскаго начальства [illegible] свѣдѣніяхъ по одному и тому же предмету Смарагдъ объясняетъ 30 [illegible] варя 1837 г. предъ генералъ-губернаторомъ Н. П. Дьяковымъ [illegible] востію обстоятельствъ.

[312]) По одному случаю для присоединенія казеннаго [illegible] Смарагдъ 3 марта 1835 г. прямо просилъ не назначать граждан[illegible] депутата изъ Казенной Палаты, такъ какъ „со стороны онаго [illegible] [illegible] прежде разныя какія-нибудь [illegible] [illegible] въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 183[illegible] [illegible] Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] [illegible]

ности потребовалось нѣчто подобное и для унитскаго духовенства. Изъ него обращались больше люди бѣдные и притомъ настолько, что даже священнику (Іосифу Шавельскому) пришлось «выдать взаимообразно изъ суммъ Консисторіи 150 руб. для сшитія приличнаго священническаго платья»[314]; тѣмъ болѣе малограмотные унитскіе причетники «поступали въ православіе единственно для сисканія лучшаго пропитанія», почему присоединеніе унитскихъ священно-церковнослужителей дозволяется лишь по спеціальному архіерейскому разрѣшенію[315].

Мы видимъ теперь, что на практикѣ Смарагдъ значительно приспособлялся къ обстоятельствамъ, не жертвуя, однако, своими принципами по существу, а всегда и вездѣ стремясь къ распространенію и огражденію православія, гдѣ для него предусматривалась опасность[316]. Другія его мѣры повсюду оправдывались тогдашними нормами закона. Напр., по отношенію къ Витебской градской Воскресенской церкви Смарагдъ энергически добивался передачи ея въ православное епархіальное вѣдомство въ виду того, что большинство прихожанъ перешло въ православіе; уніатское духовенство всячески препятствовало ему, но противъ него былъ категорическій указъ 1 февраля 1800 г.[317]. Смарагдъ стремился выселять изъ ставшихъ православными приходовъ упорствующихъ и необращенныхъ уніатовъ[318], но это допускалось ради охраненія

случаи", ибо обращенные считали себя свободными отъ многихъ прежнихъ повинностей. См. и дѣло 1836 г. № 228, стр. 1—9.

[314]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № [illegible] отъ 4 января.

[315]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 21, стр. [illegible]

[316]) Такъ, отправляясь въ Себежъ, Смарагдъ предполагаетъ заняться миссіею среди тамошняго уніатскаго населенія по такому соображенію: „если я проѣду Себежскій уѣздъ, не трогая уніатъ, то это возьметъ послѣ худое направленіе и уніаты могутъ сдѣлаться упорнѣе, ссылаясь на то, что Архіерей до нихъ не касался". См. въ Витебскомъ [illegible] скомъ Архивѣ 1834 г., св. 15, д. 105, л. 21.

[317]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 244, стр. [illegible] сему и у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 186.

[318]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] 18 января о выселеніи изъ села Зайкова вдовы уніатки [illegible] [illegible]; 1834 г. № 41 отъ 24 августа объ отнятіи [illegible] [illegible]; 1835 г. № 44 отъ 12 февраля о выселеніи [illegible] [illegible] Себежской мѣщанки Е. Метлицкой.

православныхъ и—чаще всего—въ виду агитаціи. Смар[illegible] немедленно просилъ свѣтскія власти запретить унитскому [illegible]ховенству касаться обращенныхъ приходовъ [319]),—и на[illegible] у него тоже имѣлись прямые Высочайшіе указы [320]). Гор[illegible] сложнѣе исторія относительно введенія въ унитскія цер[illegible] Московскихъ служебниковъ [321]). Это было предпринято [illegible] исполненіе Верховной воли объ искорененіи вкравшихся [illegible] католическихъ обрядовъ, ради чего 7 февраля 1834 г. пос[illegible]довало въ С.-Петербургѣ постановленіе собора греко-уни[illegible]скихъ епископовъ объ отправленіи въ унитскихъ храмахъ богослуженія по «служебникамъ и книжицамъ молебныхъ [illegible]ній Московскаго изданія». Здѣсь иниціатива и планъ шли [illegible] Петербурга, а исполненіе падало на долю мѣстнаго уніатскаго управленія. Смарагдъ, конечно, сочувствовалъ этому предпріятію, но не имѣлъ въ немъ активнаго и вліятельнаго участія. Всѣ подозрѣнія о его козняхъ въ этомъ дѣлѣ совершенно сомнительны и походятъ на инсинуаціи, ибо не оправдываются фактами [322]). Изъ послѣднихъ извѣстно, что Смарагдъ даже задерживалъ гражданскую торопливость, предлагая «дать не[illegible]которое время, пока Московскіе служебники распространены будутъ по унитскимъ церквамъ со введеніемъ въ оныя иконостасовъ» [323]), безъ которыхъ «Московскіе служебники почти никакого не имѣютъ приложенія къ практикѣ, чѣмъ самымъ и унитскіе ксендзы не безъ основанія отговаривались, говоря, что въ Московскихъ служебникахъ шептаной мшы не поло[illegible]

---

[319]) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 28 отъ 2 сентября объ обращеніи старостства Селицкаго и крестьянъ имѣнія Стаекъ; № 28 отъ 3 сентября объ обращенныхъ въ Городкѣ и Городокскомъ уѣздѣ.

[320]) Таковы указы 18 мая 1795 г. пунктъ 5 (ср. у *Ст. Гр. Рункевича*, Описаніе документовъ архива западнорусскихъ уніатскихъ митрополитовъ II, стр. 921) и 1 февраля 1800 г. (ibid. II, стр. 928). См. также указы 22 апрѣля 1794 г. и 10 января 1795 г. не мѣшать переходу и оберегать отъ мести (ср. „Кіевскую Старину" 1889 г., кн. III, стр. 716—717).

[321]) См. о семъ у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее воссоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 118 сл.

[322]) Таково, напр., сообщеніе у Dr. *Julian Pelesz*'a, Geschichte der Union der ruthenischen Kirche mit Rom II, S. 814, будто Василій Лужинскій [illegible] бился отъ уніатскихъ священниковъ подписки о принятіи Московскихъ служебниковъ обманнымъ образомъ, подложивъ ихъ на подпись [illegible] [illegible]

[323]) См. [illegible] реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible]

жено, спѣваная же мша безъ иконостаса—что за мша? а на устроеніе иконостасовъ не имѣется-де денегъ» [324]). Все дальнѣйшее по этому предмету исчерпывалось со стороны Смарагда тѣмъ, что по запросу свѣтской власти онъ предупреждалъ объ упорствующихъ унитскихъ ксендзахъ и консисторскихъ ихъ соборикахъ и о тайныхъ интригахъ унитской Консисторіи [325]). Смарагдъ не проявлялъ тутъ враждебности или нетерпимости къ уніатству и—напротивъ—старался показывать свое единство съ нимъ въ вѣрѣ [326]).

Такимъ образомъ, все дѣло присоединенія велось съ законосообразною приспособленностію и потому совершалось весьма успѣшно. Частныя обращенія быстро слѣдовали одно за другимъ [327]) и въ итогѣ дали очень крупныя цифры [328]). Такъ, съ 13 ноября 1833 г. по 6-е сентября 1834 г. значатся при-

---

[324]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 20 въ отношеніи Смарагда отъ 13 ноября 1836 кн. Н. Н. Хованскому.

[325]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 20, стр. 1—19.

[326]) См. даже Dr. *Julian Pelesz*, Geschichte der Union der ruthenischen Kirche mit Rom II, S. 814—815.

[327]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 27 отъ 4 августа: 3119 душъ Узковскаго и Зайковскаго приходовъ; № 28 отъ 3 сентября: 391 въ г. Городкѣ и 1018 въ Городокскомъ уѣздѣ; № 28 за 26 сентября: 1225. Вскорѣ по прибытіи Смарагда въ Полоцкъ уже было обращенныхъ до 600 чел., а на докладѣ о семъ отъ 22 іюля 1833 г. Государь 23 числа написалъ „Слава Богу“ (см. въ Синодальномъ Архивѣ дѣла Канцеляріи Оберъ-Прокурора № 14.044, л. 80, и № 14.061, л. 1—8); за цѣлый мѣсяцъ—около 4.000 душъ († *Г. М. Пясецкій*, Исторія Орловской епархіи, стр. 939; † проф. *И. А Чистовичъ*, Пятидесятилѣтіе воссоединенія уніатовъ, стр. 12), а за три мѣсяца—20.000 д. и 15 приходскихъ церквей (*Чистовичъ* ibid., стр. 14; „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г. № 4, стр. 141), потомъ—до 70.000 д. (см. письма *Смарагда* къ Иннокентію въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г. № 15, стр. 301), такъ что уже въ началѣ 1834 г. въ Полоцкой епархіи имѣлось болѣе 90 православныхъ приходовъ (см. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г. № 4, стр. 142). См. еще у *Ст. Гр. Рункевича*, Описаніе документовъ архива западнорусскихъ уніатскихъ митрополитовъ II, стр. [illegible] 928, 934, 1018 сл.: списки и сообщенія о присоединенныхъ.

[328]) См. *А. П. Сапуновъ*, Витебская старина, т. V, ч. I, стр. CXXV—CXXVI; *Г. Я. Кипріановичъ*, Жизнь Іосифа Сѣмашки, стр. [illegible] у † *Д. И. Батюшкова* на стр. (357—) 358. Здѣсь показаны [illegible] обращенія: въ 1833 году—изъ католицизма 790 человѣкъ [illegible] 29.460 съ 22 церквами и филіями, въ 1834 г.—изъ католицизма [illegible] изъ уніи 20.990 съ 16 церквами, въ 1835 г.—изъ [illegible] уніи 71.866 съ 63 церквами и 7 филіями, т. е. до 1.7[illegible] [illegible] унія, а всего 124.130 чел. съ 91 церковью [illegible]

соединенными 58 храмовъ, 7 филій [329]), 186 [illegible] 80.289 уніатовъ [330]), въ 1835 г.—28.057 уніатовъ [331]) [illegible] маломъ количествѣ помощниковъ [332]) нуженъ былъ «[illegible] ный Смарагдъ» [333]), чтобы добиться подобныхъ успѣховъ [illegible] бы въ ариѳметическомъ отношеніи. Разумѣется, по [illegible] существу предмета невозможно предположить, чтобы въ [illegible] огромной массѣ обращенныхъ за столь короткое время [illegible] были подготовлены основательно и переходили по [illegible] нему сознательному убѣжденію. Идеально — Смарагдъ [illegible] мился къ этому, но видѣлъ на дѣлѣ факты другого [illegible] даже среди присоединявшихся уніатскихъ клириковъ. Это, [illegible] нечно, большой минусъ, однако нельзя преувеличивать [illegible] отрицательной силы ни въ фактическомъ, ни въ моральн[illegible] смыслѣ. Вѣрно, что новообращенные часто оказывались [illegible] утвержденными въ православіи и упорно переносили [illegible] всѣ прежнія церковно-богослужебныя привычки [334]), но [illegible] менѣе несомнѣнно, что они въ равной мѣрѣ были не освѣд[illegible] лены догматически и въ самомъ уніатствѣ, держась лишь [illegible] традиціи собственно обрядности. Рѣчь тутъ шла просто о [illegible] речисленіи, — и православный архіерей естественно долж[illegible] былъ наклонять его въ свою сторону, которую считалъ иско[illegible]

---

[329]) По словамъ письма *Смарагда* отъ 28 августа 1833 г. С. Д. [illegible] чаеву (въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Син[illegible] 1833 г. № 9 у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ [illegible] вославною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 6), „филіи—[illegible] домашнія церкви".

[330]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 207, стр. 1—24. [illegible] Смарагдъ писалъ С. Д. Нечаеву 24 января 1834 г. (у о. *Г. И. Шавел[illegible] скаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 25—26): „до сихъ поръ обращен[illegible] епархіи моей гораздо болѣе 60-ти тысячъ душъ обоего пола уніатов[illegible] а въ 1836 году уже говорилъ ему (ibid., стр. 41), что „72 тысячи народ[illegible] пріобрѣтеніе для Церкви Божіей не малое, особенно при всѣхъ [illegible] скихъ и Вамъ не безызвѣстныхъ навѣтахъ мятежниковъ".

[331]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 377, но въ [illegible] 1835 г. № 381, стр. 1—3 секретарь П. Крыловъ представляетъ 31 [illegible] нѣсколько иныя цифры обращенныхъ съ 30 апрѣля 1833 г. по 30 [illegible] тября 1835 г.:—церквей 57, филій 13, уніатовъ 78.507.

[332]) *Г. Я. Кипріановичъ*, Жизнь Іосифа Сѣмашки, стр. 136, 137; [illegible] *И. А. Чистовичъ*, Пятидесятилѣтіе возсоединенія уніатовъ, стр. [illegible]

[333]) *А. П. Сапуновъ*, Витебская старина V, 1, стр. CXXV.

[334]) [illegible] свидѣтельство о. *Никанора* [illegible] Исторіи и Древностей Россійскихъ 1910 г. [illegible]

мою и для самихъ уніатовъ, какъ насильственно отторгнутыхъ отъ православной почвы. Этотъ актъ былъ натуральный и резонный, хотя онъ обозначалъ не конецъ, а только начало дѣла, возлагая на православное пастырство великую обязанность наученія и воспитанія въ православной истинѣ. Наряду съ этимъ не усматривается рѣшительныхъ данныхъ говорить, будто присоединенія учинялись съ завѣдомою принудительностію или обманомъ. Такого рода обвиненіе было выдвинуто администраторомъ Могилевской римско-католической епархіи, епископомъ абдеританскимъ Валеріаномъ Каміанкой, будто въ фундушевомъ семинарійскомъ имѣніи Плоскъ прот. Петрашень съ православными священниками послужили что-то въ католической каплицѣ, прихожанъ объявили православными и управлявшаго имѣніемъ ксендза Шкилондзу (Шкиденса) заставили подписать неизвѣстную бумагу. Смарагдъ по пунктамъ раскрываетъ, что производились формальныя дознанія о добровольномъ желаніи Плосскихъ крестьянъ, а прот. Петрашень прибавляетъ, что послѣдніе были уніаты и сами обратились къ нему, почему принятіе ихъ въ православіе являлось вполнѣ справедливымъ. Потомъ отсюда возникли смуты, вызвавшія даже военную экзекуцію, ибо присоединившіеся не желали быть ни частновладѣльческими, ни казенными крестьянами, а почли себя вольными; но по этому предмету наиболѣе вѣроятно, что подобныхъ обѣщаній православными духовными властями не давалось [385]). Въ результатѣ—изъ настоящаго случая вытекаетъ развѣ то, что православное вѣдомство рѣшало по формальнымъ даннымъ массоваго характера, когда оно не могло быть убѣждено въ искренности каждаго изъ присоединившихся и подвергалось опасности разныхъ злоупотребленій отъ нихъ. Это потверждаютъ и факты волненій среди обращенныхъ. Приведемъ одинъ примѣръ. Въ апрѣлѣ 1833 г. погорѣлъ г. Лепель. Гражданское начальство ходатайствовало значительное пособіе отъ казны. «Когда 22 августа (1834 г.) губернаторъ (Н. И. Шредеръ) созвалъ горожанъ для сообщенія имъ Монаршей милости въ видѣ безпроцентной ссуды на постройку, то чрезъ городского голову [illegible]

[385]) См. въ Полоцкой Дух. Консисторіи д. 1833 г., № 140 [illegible] Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 2, д. 40 [illegible] *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ [illegible] уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 102.

вича жители уніаты заявили, что они присоедин... церкви православной, и дали торжественное обѣщані... жать сію вѣру съ семействами своими до конца жизни. По... вѣщенію о семъ отъ губернатора и прот. Стефана Порох... Смарагдъ лично туда ѣздилъ и 7—9 сентября наблюдалъ... гіе признаки сыновной расположенности». Въ 1835 г. об... ружилось среди присоединившихся противодѣйствіе прав... вію, но «изученіе этого явленія выяснило, что въ этом... вина падала на помѣщика Бѣликовича», при чемъ свое... менно не предупредили, что «единожды послѣдовавшее... соединьс есть твердо» и что «разнесенные слухи о присо... ніи паки къ уніи нелѣпы», между тѣмъ былъ составлен... прибитъ въ городѣ на видныхъ мѣстахъ самый оскорби... ный пасквиль на православіе, а виновники оказались не об... руженными. Въ концѣ концовъ все свелось къ вопросу о с... блюденіи лепельцами своего добровольнаго обѣщанія,—и См... рагдъ принималъ тутъ лишь косвенное участіе посылкою д... путата [336]), по просьбѣ свѣтской власти [337]), и наложені... эпитиміи [338]), да еще отзывомъ (7 ноября 1834 г.) о т... что затѣянную постройку въ Лепелѣ уніатскаго храма онъ... ходитъ излишнею, поскольку уніаты «случающіяся у н... требы заимствуютъ безъ всякаго прекословія у православн... священника», при чемъ къ 1835 году рѣшался уже вопро... о постройкѣ тамъ православной церкви «каменнымъ или д... ревяннымъ зданіемъ» [339]). Здѣсь православное духовное... чальство только удовлетворило добровольное желаніе Леп... скихъ уніатовъ, но вовсе не изыскивало искусственныхъ ... къ ихъ уловленію, а — напротивъ — прямо отвергало. Та... когда Витебскій губернаторъ И. С. Жиркевичъ предлож... что—по случаю отъѣзда Лепельскаго помѣщика Дом... скаго—удобно обратить его крестьянъ въ православіе, то С... рагдъ рѣзко замѣтилъ: «въ отношеніи семъ не усматрив... ни предмета, ни цѣли» [340]) и отклонилъ всякія домогательс...

---

[336]) См. обо всемъ этомъ дѣлѣ у *Д. И. Довгялло*, Лепел... 56—57, 58—61, 65—66.

[337]) См. Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. (безъ №-ра) за 14-е апрѣля.

[338]) Ibid. 1837 г. (безъ №-ра) за 29-е марта.

[339]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. ...

[340]) См. Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 18... (безъ №-ра) за 9-е апрѣля.

по этому предмету [341]). Тепер имѣемъ, что формальность присоединеній открывала мѣсто агитаціи, послабляемой пристрастіемъ чиновниковъ [342]). Повидимому, къ этой категоріи нужно отнести и протестъ прихожанъ поступившей въ православное вѣдомство Свято-Николаевской церкви м. Городка, яко бы Смарагдъ въ присутствіи губернатора Н. И. Шредера только послужилъ въ ней по православному и лишь по этому одному объявилъ приходъ православнымъ, но даже митр. Іосафатъ Булгакъ сомнѣвался въ полной истинности [illegible] свидѣтельства, выражаясь о жалобщикахъ условно: «буде дѣйствительно не обратились они къ благочестію» [343]). Во всякомъ случаѣ замѣшана была тутъ и особая интрига [344]).

Нельзя отрицать, что въ присоединенныхъ изъ уніи приходахъ бывали и осложненія и волненія. Точкою опоры для нихъ служила, конечно, нетвердость въ православіи новообращенныхъ, но фактически всѣ безпорядки возникали по стороннимъ возбужденіямъ и подстрекательствамъ. Объ этомъ рѣшительно свидѣтельствовалъ Смарагдъ [345]), — и его заявленія подкрѣпляются научными разысканіями. Согласно имъ, иниціаторами чаще были фанатичные враги православія—[illegible]

---

[341]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. (безъ №-ра) за 6-е апрѣля о предложеніи военно-уѣзднаго начальника Агафонова послать туда по тому же поводу чиновника Яганова: „сдать въ Консисторію для пріобщенія къ дѣлу и употребленія со временемъ [illegible] ображенію".

[342]) Ibid. 1835 г. № 43 отъ 26 марта рапортъ благочиннаго [illegible]скаго о возмущеніи присоединенныхъ крестьянъ Верблиовскаго [illegible] отыря и о пристрастіи окружного подполковника Бриммера [illegible] Кулину.

[343]) См. у *Ст. Гр. Рункевича,* Описаніе документовъ архива западнорусскихъ уніатскихъ митрополитовъ II, стр. 1026—1027 № [illegible] самое прошеніе жалобщиковъ Булгаку находится на л. 60—63. Ср. [illegible] *Г. И. Шавельскаго,* Послѣднее возсоединеніе съ православною церковью уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 96—97.

[344]) 8 мая 1835 г. Смарагдъ обвинилъ предъ губернаторомъ [illegible] Шредеромъ городскую полицію г. Городка въ томъ, что [illegible] «доселѣ заносятъ въ унію» Городецкіе мѣщане, хотя [illegible] возсоединились съ православіемъ еще въ 1833 [illegible] Губернскомъ Архивѣ 1835 г., св. 15, д. 104, л. [illegible]

[345]) См., напр., въ письмахъ его С. Д. Нечаеву (архивъ [illegible] Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № [illegible] [illegible] Послѣднее возсоединеніе съ православною церковью [illegible] [illegible] епархіи, стр. 11, 14 (см. Всеавтономно [illegible] [illegible]).

мѣщики-поляки [345а]), а къ нимъ по самой зависимости [illegible] кали уніатскіе священники [346]), пускавшіе въ ходъ [illegible] интриги [347]) и вызывавшіе своими происками очень [illegible] дѣла [348]). Посему удостовѣряется категорически, что [illegible] не было этихъ возбужденій и подъускиваній (отъ уніат[illegible] іереевъ и пановъ), возсоединеніе крестьянъ вездѣ (въ Бѣло[illegible] руссіи) могло бы совершиться по одному слову» [349]).

Мы должны согласиться, что—въ массѣ—присоедин[illegible] были больше формальными, но это оказывалось неизбѣжн[illegible] по фактическому положенію вещей и происходило не по [illegible] православной духовной власти, ибо для нея отсюда возник[illegible] лишь новыя затрудненія. Такова, напр., и опасность [illegible] нія новообращенныхъ [350]), а ее всегда нужно было ожида[illegible] по создавшимся для нихъ тяжелымъ условіямъ, случа[illegible] устраненіе которыхъ порождало только новыя опасности [351]). Вотъ одна картинка. Крестьяне помѣщика Корсака перешли изъ уніи въ православіе и просили мать владѣльца отвес[illegible] имъ новое кладбище, а та велѣла погребать на прежне[illegible] уніатскомъ, но при первыхъ же похоронахъ былъ устроен[illegible] цѣлый скандалъ. Въ крайнемъ огорченіи эти крестьяне обра[illegible]тились къ своему православному священнику Василію Щер[illegible]

[345а]) Свидѣтельствуя о семъ въ рапортѣ Св. Синоду отъ 22 [illegible] 1836 г., Смарагдъ рѣшительно констатируетъ, что за все время [illegible] мѣщиковъ - католиковъ оказали содѣйствіе къ обращенію уніато[illegible] православіе только двое: полковникъ Снарскій въ 1833 году и тепер[illegible] лоцкій уѣздный судья Станиславъ Клепацкій (ср. стр. 120, [illegible]). [illegible] Синодальномъ Архивѣ д. № 1458, л. 2 обор.

[346]) См. у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ пра[illegible]славною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 144, 145.

[347]) См. у о. *Г. И. Шавельскаго* ibid., стр. 133, 141, 143.

[348]) См. у о. *Г. И. Шавельскаго* ibid., стр. 105 о „Веовато[illegible] дѣлѣ“.

[349]) См. у о. *Г. И. Шавельскаго* ibid., стр. 39.

[350]) Даже жена унитскаго священника въ Копнинѣ Себеж[illegible] Кикентія Кокошевскаго Татьяна, перешедши съ дочерьми въ пра[illegible]славіе, потомъ опять склонилась въ унію,—и Смарагдъ [illegible] употреблять усилія къ вызову ея въ Консисторію; см. въ Витебско[illegible] архіерейскомъ Архивѣ 1834 г., св. 14, д. 71, л. 1—5.

[351]) Такъ, Болецкій уніатскій приходъ былъ возсоединенъ [illegible] [illegible]

сову съ такими ламентаціями: «Развѣ мы для того приняли вашу вѣру, чтобы такъ надругались надъ нами и надъ нею? Неужели ваша и теперешняя наша вѣра ниже жидовской, что съ нами поступаютъ хуже, чѣмъ съ жидами? Не можемъ ли мы думать, что если въ началѣ съ бранью прогоняютъ насъ съ кладбища отцовъ нашихъ, то впослѣдствіи будутъ принуждать насъ погребать въ болотѣ? Не довольно ли съ насъ было уже и того, что за принятіе вѣры вашей укоряли насъ позорными именами шизматиковъ, перевертней, отщепенцевъ и пр.?!» Во всей этой исторіи активно участвовали мать и дочь Корсаковы, почему Смарагдъ проситъ Губернское Правленіе «обуздать на основаніи законовъ крайній фанатизмъ сихъ полячекъ» [352]).

Эти и подобныя явленія, встрѣчавшіяся на каждомъ шагу, осложнили миссію Смарагда въ отношеніи обращенныхъ изъ уніи. Если самый способъ присоединенія, будучи формальнымъ, обязывалъ къ наученію, то угрожавшая агитація заставляла нарочито позаботиться объ охраненіи новыхъ православныхъ пріобрѣтеній. Какъ шло дѣло съ этой стороны?

По первому пункту требовалось прежде всего систематическое просвѣщеніе, чтобы обращенные ясно поняли отличія и превосходство православія, держались послѣдняго съ сознательнымъ убѣжденіемъ и жили согласно ему, готовые и способные постоять за себя и отразить нападенія. Осуществленіе этой главнѣйшей цѣли до крайности затруднялось недостаточностію и неприглядностію въ Полоцкой епархіи православнаго пастырства, на которое по необходимости выпадала и миссія. Однако важно, что Смарагдъ всегда выдвигалъ и проводилъ данную задачу, принимая возможныя мѣры къ соотвѣтственному достиженію. Все ближайшее и доступное...

---

[352]) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 249, стр. ... Настольный ея реестръ 1834 г. № 40 отъ 16 іюля. См. ... Витебскаго Губ. Правленія въ „Трудахъ Витебской ... Коммиссіи", кн. I (Витебскъ 1910), стр. 1—2 о томъ, ... скаго помѣщика Корсака (бывшая ранѣе замужемъ за ... Заяцемъ) въ 30-хъ годахъ XIX столѣтія перекрестила ... ихъ сыновей (отъ перваго мужа) изъ православія ... такъ же о помѣщикѣ Корсакѣ въ 1862 г. ... *совидоси*, Мѣры, принятыя графомъ М. Н. Муравьевымъ ... православнаго населенія отъ ... Западномъ краѣ (Вильна 1900), стр. 11».

валось имъ неуклонно и немедленно ³⁵³). Онъ требовалъ [illegible] статочнаго обезпеченія причтовъ и устройства и содер[жанія] церквей. Такія условія неизмѣнно фигурируютъ во всѣхъ распоряженіяхъ и резолюціяхъ ³⁵⁴), дабы сразу поставить прочно каждый новый приходъ и гарантировать отъ всякихъ случайностей. Хорошо зная, какъ много страдало правосла[віе] въ краѣ отъ недостатка духовенства ³⁵⁵), Смарагдъ желалъ, чтобы при всѣхъ православныхъ приходахъ обязательно [illegible]

³⁵³) Такъ, 25 декабря 1834 г. *Смарагдъ* писалъ С. Д. Нечаеву (въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. [illegible] о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 32), что въ м. Ушачахъ Лепельскаго уѣзда, онъ освятилъ уніатскую церковь, „много бесѣдовалъ съ новоприсоединенными и замѣтилъ нѣкоторыхъ еще не совсѣмъ утвержденными въ восточномъ благочестіи; почему за нужное почелъ послать къ нимъ изъ Полоцка умнаго и расторопнаго священника" для укрѣпленія въ догматахъ и обрядахъ православной церкви (Объ осложненіяхъ по этому „Ушачскому дѣлу" см. у о. *Г. И. Шавельскаго* ibid., стр. 184—186, хотя подробности освѣщаются здѣсь не безъ нѣкотораго пристрастія; фактически самъ кн. Н. Н. Хованскій въ отношеніи Смарагду отъ 25 октября 1833 г. объяснялъ эти осложненія тѣмъ, что „по Бескатовскому приходу произошли противорѣчащія распоряженія"; см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833 г., св. 21, д. 50.) Смарагдъ „предписалъ Завережскому православному священнику кроткими и мудрыми наставленіями, сколько возможно, противодѣйствовать нелѣпымъ казаньямъ уніатскаго попа Лукашевича" (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833 г., св. 21, д. 45). Городецкія (нынѣ Городокскія) мѣщанки просили кн. Н. Н. Хованскаго дать имъ православнаго священника, который бы умѣлъ говорить поученія, на что Смарагдъ отвѣтилъ назначеніемъ туда второго священника „изъ студентовъ 1 разряда" въ помощь „отличному по своей нравственности, но уже довольно пожилыхъ лѣтъ" (ibid. 1833 г. [а по описи 1834 г.], св. 1, д. 32).

³⁵⁴) Для примѣра см. Настольный-реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 28 отъ 2 сентября о староствѣ Селицкомъ и имѣніи Стайки [illegible] между прочимъ,—немедленно провѣрить, достаточно ли удовлетворительны храмы и утварь; № 27 отъ 4 августа—ходатайствовать у Св. Синода [illegible] снабженія церквей Узковскаго и Зайковскаго приходовъ утварью [illegible] 350 руб. ежегоднаго обезпеченія каждому изъ этихъ причтовъ; № [illegible] 8 сентября для обращенныхъ въ г. Городкѣ и Городокскомъ уѣздѣ [illegible] просить объ увеличеніи церкви и объ учрежденіи двухкомплектнаго причта съ ежегоднымъ назначеніемъ для каждаго по 350 руб. [illegible] церковныхъ зданій; а также принять [illegible] имущества. [illegible]

³⁵⁵) Слич. проф. [illegible] Смирнова [illegible] [illegible]

ходились наличные причты [356]), и изъ [illegible] лучшихъ кандидатовъ [357]) для обезпеченія православныхъ [illegible] ховъ среди иновѣрцевъ. При этомъ принимались во [illegible] одобренія и заявленія прихожанъ и, по возможности, удовле[illegible] творялись, если таковыя были обоснованы [358]) и законны [359]). Обращенымъ предоставлялось право причисляться къ той сосѣдственной церкви, къ которой они пожелаютъ [360]). Церковное благоустройство было предметомъ особыхъ заботъ Смарагда, какъ это требовалось существомъ дѣла и высочайшими указаніями [361]) для огражденія православія, не рѣдко подавляемаго пышностію католической церковности [362]). При [illegible] 25 уніатскихъ храмовъ и каплицъ обращены и приспособлены для православныхъ храмовъ, отремонтированы церкви [illegible] левская, Езерищенская, Пятницкая (съ затратою 15.000 руб.), Рыкшинская (на утварь и ризницу 2.700 руб.) и др., [illegible] строены, начаты постройкой и спроектированы для постройки церкви — Барановская, Рѣжицкая, Люцинская, Дубровская, Новоалександровская, Лепельская, Узковская, Зайковская (две послѣднія стоили 21.376 руб. и колокольня при первой 5.000 руб.), Россонская, Эвьенская, Дербянская, Лѣсохинская,

[356]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № [illegible] 14 января на прошеніи ученика средняго отдѣленія Могилевской Семинаріи Вас. Квятковскаго о зачисленіи за нимъ для его содержанія дьячковскаго мѣста.

[357]) См., напр., ibid. 1833 г. № 27 отъ 4 августа; № 28 отъ 2 сентября.

[358]) Ibid. 1836 г. № 43 отъ 18 февраля на просительномъ письмѣ помѣщика Потриховскаго о перемѣнѣ священника къ церкви его [illegible] „Я истинно не понимаю, чего сей Камергеръ Польскаго Двора отъ [illegible] хочетъ".

[359]) Ibid. 1835 г. № 44 отъ 29 января: Смарагдъ отказываетъ [illegible] просьбѣ цѣлаго прихода о рукоположеніи во священника [illegible] лицкаго, ибо послѣдній не имѣлъ еще 30 лѣтъ, „а потому, [illegible] чившій курсъ семинарскихъ наукъ, по узаконеніямъ произведенъ [illegible] въ священники не можетъ".

[360]) Ibid. 1835 г. № 42 отъ 19 ноября.

[361]) Такъ, на докладѣ Оберъ-Прокурора о построеніи [illegible] церкви въ имѣніи Теляшниковъ (нынѣ Теляткови), гдѣ помѣщикъ [illegible] зывался отъ содѣйствія, Государь написалъ: „чтобъ Синодъ [illegible] не только далъ пособіе, но заведя приличнымъ [illegible] [illegible] его Ксендза; въ особенности назначать надежныхъ [illegible] [illegible] Губернскомъ Архивѣ, 1833 г., св. [illegible]

[362]) Смарагдъ проситъ закрыть въ Витебскѣ одинъ [illegible] [illegible] священника [illegible] [illegible] Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ [illegible]

Болецкая, Телятицкая, Плосковская, Станиславовская, [illegible] новская и др., — въ общемъ отремонтировано и [illegible] 50 храмовъ; во многія церкви пріобрѣтены покупкою [illegible] ніями иконостасы и ризницы; многія церкви и причты [illegible] лены землей [363]), хотя далеко не въ полной степени, не[смот]ря на всѣ чрезвычайныя усилія Смарагда [364]). Достигн[утые] успѣхи тѣмъ цѣннѣе, что въ этихъ случаяхъ добывать [illegible] всегда очень трудно, да не всегда удобно было принима[ть] даровыя приношенія и поступленія, отъ которыхъ прих[оди]лось даже отбиваться съ усиліемъ [364a]). Разумѣется, [illegible] встрѣчались большія препятствія и тренія, напр., въ фор[мѣ] оппозиціи не только римскаго католицизма, но и граждански[хъ] власти [365]), которая иногда не всегда охотно и не скоро испо[л]няла законныя просьбы духовной, порою же прямо тормоз[ила] дѣло [366]). Смарагдъ — при объѣздахъ епархіи—старался [illegible]

---

[363]) См. въ дѣлѣ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 427, стр. 1—[illegible]

[364]) Въ этомъ отношеніи характерно въ Витебскомъ Губернско[мъ] Архивѣ 1834 г., св. 18, все громадное дѣло 72-е на л. 1—146.

[364a]) Такъ, въ 1835 г. чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ былъ пр[ед]ложенъ отъ Военнаго Министра Солокскій деревянный упраздненн[ый] костелъ, построенный еще въ 1722 г.,—„по неудобству его для воинск[аго] помѣщенія". По неоднократномъ освидѣтельствованіи оказалось, что [са]мое зданіе годится развѣ лишь на дрова, а земли при немъ только [illegible] морга зыбучаго песку. Епархіальное начальство стало энергически [отка]зываться отъ этого дара, и 8 февраля 1837 г. Св. Синодъ постанови[лъ] признать его ненужнымъ для духовнаго вѣдомства и возвратить [illegible] согласно ходатайству Смарагда.

[365]) См., напр., Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г., № 32 отъ 18 января: Полоцкій полиціймейстеръ отказыва[етъ] безъ высшаго распоряженія передать въ православное вѣдомство [illegible] шее уніатское имущество Бернардинскаго монастыря и заставляетъ [об]ращаться къ генералъ-губернатору.

[366]) Такъ, на ходатайство о ремонтѣ Узновской, Зайковской, [illegible] нинской и Рудилнской церквей свѣтскія власти отвѣчаютъ, чтобы [кото]рыя церкви, за окончательною ихъ негодностію, замѣнялись [illegible] (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833 г., св. 20, д. 101, [illegible] а потомъ оказалось слѣдующее: вопросъ о ремонтѣ и перестро[йкѣ] Узновской, Свининской и Рудилнской церкви былъ возбужденъ [illegible] рапортомъ 4 *сентября 1833* г., и — послѣ обычной процедуры [illegible] ній и порученій — все по этому предмету было включено въ [illegible] 1834 г. Однако Полоцкая Дух. Консисторія спрашиваетъ Витебск[ое] [illegible] Правленіе о судьбѣ этого дѣла даже [illegible] 1837 г. [illegible] 29 [illegible] 1841 г. [illegible] [illegible]

ствовать непосредственно на помѣщиковъ [367]), которые въ большинствѣ были поляками-католиками и скорѣе готовы были поддерживать уніатство въ ущербъ православію [368]). Нужна была необыкновенная энергія, чтобы добиться благопріятныхъ результатовъ даже тамъ, гдѣ все, повидимому, обѣщало ихъ съ несомнѣнностію [369]). Такъ, послѣ поѣздки въ 1832 г. Калужскаго каѳедральнаго протоіерея Зафреева для обозрѣнія и улучшенія православныхъ церквей Витебской губерніи состоялось Высочайше утвержденное опредѣленіе Св.

скомъ и бывшемъ Полоцкомъ епископѣ Смарагдѣ (Ibid. 1834 г., св. ..., д. 42, л. 1—23).

[367]) Такъ, Смарагдъ, отправляясь въ Себежъ, Люцинъ и Невель съ ихъ уѣздами, проситъ 8 мая 1835 г. губернатора Н. И. Шредера оказать содѣйствіе къ тому, чтобы при архіерейскихъ обозрѣніяхъ присутствовали и помѣщики, такъ какъ онъ имѣетъ разсуждать съ ними на счетъ благоустройства церквей и о прочемъ: см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1835 г., св. 15, д. 103.

[368]) Соинская Борисоглѣбская церковь (Себежскаго уѣзда) строеніемъ крайне неблаговидна, имѣетъ видъ простой крестьянской избы и къ вящему безобразію—покрыта соломой, почему Смарагдъ проситъ побудить предводителя дворянства Шадурскаго, а тотъ всячески отговаривался (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., св. 7, д. 165, л. 1—35), между тѣмъ въ его имѣніи Дриссинскаго (нынѣ Дриссенскаго) уѣзда въ д. Стрѣлкахъ строилась новая уніатская церковь (ibid. 1837 г., св. 7, д. 170, л. 1—8). См. стр. 130, 345а.

[369]) Здѣсь бывали даже такіе случаи, что, напр., въ имѣніи Шилово Невельскаго у. сидитъ на правахъ церковнаго владѣльца ксендзъ Стратоновичъ, а населеніе во всей округѣ почти сплошь православное. Смарагдъ выживаетъ Стратоновича, а Шилово старается приписать къ Невельскому Преображенскому монастырю, между тѣмъ митр. І. Булгакъ тянетъ его къ уніатской Кубецкой церкви. Въ концѣ побѣждаетъ Смарагдъ, но той порой Стратоновичъ успѣлъ ограбить имѣніе, ... и распродалъ (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833 г., св. ..., д. 46, л. 1—29). См. еще ibid. 1834 г., св. 10, д. 29, л. 1—19, откуда видно, что не разъ встрѣчались столь странныя явленія, что въ данной мѣстности нѣтъ ни католиковъ, ни даже уніатовъ, ... ни костела, ни „уніатскаго молитвеннаго дома", а сидитъ тамъ ксендзъ ... управляющаго или арендатора имѣнія. Понятно, что при ... осложненіяхъ нельзя было ожидать помощи въ православ... ... Мироновъ, и безъ этого встрѣчались всякія препятствія ... чиковъ (см. ibid. 1833 г., св. 21, д. 49 о церкви въ имѣніи ...). Такъ, Смарагдъ вынуждался просить кн. Н. Н. Хованскаго ... ... препятствовавшихъ въ Долысской церкви устроить ... ... что управляющіе дѣлали уже похвальбы, что ... ... Долысскаго помѣщика Шишко (см. Ibid. ...

Синода, чтобы въ имѣніяхъ казенныхъ церкви исправ[illegible] на счетъ казны, а въ помѣщичьихъ устроялись [illegible] владѣльцевъ ихъ, при чемъ епархіальное начальство [illegible] шалось дѣйствовать на помѣщиковъ чрезъ гражданское [illegible] чальство съ должнымъ настояніемъ [370]). Въ 1834—183[illegible] Смарагдъ многократно обращался по сему предмету [illegible] Н. Н. Хованскому и къ Н. И. Шредеру:—оба они от[illegible] предупредительно, что учинено надлежащее распоряж[illegible] непремѣнномъ устройствѣ во владѣльческихъ имѣніяхъ пр[illegible] славныхъ церквей средствами владѣльцевъ.... «но вообще [illegible] какихъ въ продолженіе трехъ лѣтъ по объявленіи Высоча[illegible] шей воли успѣховъ не послѣдовало». Смарагдъ 1 февра[illegible] 1837 г. проситъ новаго генералъ-губернатора П. Н. Дья[illegible] кова [371]) принять «могущія быть дѣйствительными благор[illegible] поряженія къ тому, чтобъ предметъ сей не ограничивал[illegible] одними столь долговременными и безполезными переписками между собою духовнаго и гражданскаго начальства, но на [illegible] момъ дѣлѣ возымѣлъ бы желаемый успѣхъ» [372]). При такихъ условіяхъ Смарагдъ достигъ очень многаго, а въ цѣломъ—до[illegible] статочно прочно поставилъ новоустроенные православные при[illegible] ходы. Въ дальнѣйшемъ идетъ уже руководящій и контролирую[illegible] щій надзоръ, гдѣ не опускаются изъ вида ни малѣйшія частности. Архипастырь предупреждаетъ возможность всякихъ смутъ [373]), предписываетъ служить литургіи непремѣнно «въ одно издавна заведенное время» [374]) и въ ограждeніе равночестности прав[illegible]

[370]) Впрочемъ, ср. такія же указанія въ дѣлѣ Св. Синода по Синодальному Архиву 1833 г. № 492, а также см. у о. Г. И. Шавельскаго: Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, на стр. 214 Высочайше утвержденное 18 декабря 1835 г. [illegible] становленія Секретнаго Комитета отъ 3 декабря этого года о привлеченіи помѣщиковъ къ участію въ переустройствѣ по греко-восточному [illegible] церквей, принадлежащихъ къ ихъ имѣніямъ.

[371]) На мѣсто кн. Н. Н. Хованскаго онъ прибылъ въ Витебскъ [illegible] 1836 г.; см. у о. Г. И. Шавельскаго, Послѣднее возсоединеніе, стр. [illegible]

[372]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 36, стр. 9, 50, 53[illegible]

[373]) См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 183[illegible] отъ 15 декабря, гдѣ по донесенію свящ. I. Никитина объ избраніи [illegible] жостныхъ головою политически неблагонадежнаго кр. Никиф. Хар[illegible] кова, Смарагдъ проситъ вице-губернатора не утверждать [illegible] назначить другого, который бы во всемъ сообразовался [illegible] [illegible]

[374]) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] [illegible]

славія ходатайствуетъ, чтобы воспрещеніе стрѣльбы въ пасху и другіе праздники было распространено и на уніатскія церкви [375]). Смарагдъ проситъ губернаторскаго распоряженія чтобы освободить отъ работъ и нарядовъ въ барскихъ имѣніяхъ церковныхъ старостъ, ибо имъ много попеченія о присоединенныхъ отъ унитовъ и запущенныхъ храмахъ [376]). Но необходимо было имѣть на этомъ посту достойныхъ лицъ, и потому благочинные должны были приводить къ присягѣ церковныхъ старостъ не иначе, какъ по утвержденіи ихъ въ должности [377]). Настойчиво наблюдается, чтобы православные люди посѣщали богослуженія и исполняли христіанскія обязанности, хотя гражданскія учрежденія не всегда обнаруживали готовность помогать [378]).

Всѣми подобными мѣрами настраивалась и поддерживалась нормальная жизнь новообращенныхъ приходовъ. Надо было обезпечить ее отъ обратныхъ отпаденій. За этимъ Смарагдъ пристально слѣдилъ, не полагался на простыя сообщенія и всегда требовалъ твердыхъ доказательствъ [379]) «со всѣми обстоятельствами и уликами виновныхъ» [380]), не довѣряя прямо даже оффиціальнымъ рапортамъ [381]). Но слухи о совращеніяхъ уже дошли до Высочайшей власти, и въ половинѣ 1834 г. послѣдовало повелѣніе Государя, «чтобы впредь сего случиться не могло» [382]). Полоцкій

---

[375]) Настольный реэстръ. Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 40 отъ 29 іюля.

[376]) Ibid. 1834 г. № 38 отъ 10 октября, № 33 за 16 февраля.

[377]) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 9 іюля.

[378]) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 373, стр. 1—52 по поводу указа Св. Синода отъ 8 декабря 1835 г. № 13.052 Полоцкая Консисторія просила Витебскую Казенную Палату не отдавать крестьянамъ паспортовъ безъ священническаго удостовѣренія о бытіи у исповѣди и св. причастія, но та отказала,—и отсюда возникло [illegible]

[379]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № [illegible] отъ 11 апрѣля.

[380]) Ibid. 1834 г. № 32 отъ 30 января.

[381]) Ibid. 1835 г. № 42 отъ 4 декабря на рапортѣ свящ. Іоанна [illegible]бова объ окращеніи уніатскими священниками Никитою [illegible] Иларіономъ Капустинскимъ въ его приходѣ младенца [illegible]рагда: „Консисторія сей повидимому малоосновательный [illegible] смотрѣть". Ibid. 1834 г. № 35 за 12 апрѣля о неисполненіи [illegible] [illegible]; „изъ дѣла не видно, чтобы (эти) крестьяне Кас[illegible] обращеніе къ православію, а потому и [illegible]

[382]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 1[illegible]

владыка вызывалъ совращенныхъ въ Консисторію для увѣщаній [383]) и привлекалъ къ отвѣту мѣстныхъ [illegible] никовъ [384]), а о совратителяхъ возбуждалъ вопросъ [illegible] вѣтственно выяснявшихся частнымъ обстоятельствам[illegible] Вездѣ ближайшимъ средствомъ называется именно [illegible] щаніе [386]). Важно было наладить отношенія къ уніат[illegible] уніатскимъ властямъ; послѣднія являлись невольным[illegible] ствіемъ, пока сами не принимали православія и имѣли попече[illegible] объ уніатскихъ интересахъ, которые должны были защища[illegible] Смарагдъ не всегда входилъ въ эту психологію и иногда [illegible] дѣлъ упорство или козни тамъ, гдѣ было простое [illegible] прямыхъ обязанностей, не рѣдко даже чисто пассивное, [illegible] едва не переходившее въ попустительство. Однако, въ общем[illegible] и здѣсь Смарагдъ мотивировался законностію и нуждам[illegible] своего православнаго дѣла, не имѣя предубѣжденнаго недобро[illegible] желательства ни къ уніатству, ни къ его представителям[illegible] Посему у него происходили немалыя личныя осложненія, [illegible] совсѣмъ не было принципіальной вражды, отъ которой [illegible] могли страдать люди безъ всякихъ реальныхъ поводовъ. [illegible] послѣднихъ было весьма довольно, ибо и уніатскія власт[illegible] не вездѣ обнаруживали необходимую выдержанность, если [illegible] читаемъ о притѣсненіяхъ обращеннымъ изъ уніи даже [illegible] уніатско-митрополитанскомъ имѣніи Струни [387]), гдѣ съ тру[illegible] домъ можно было добиться закрытія домовой каплицы, обра[illegible] щенной въ приходскую церковь, и нелегко оказалось по[illegible] лучить все обезпеченіе для православнаго причта [388]), при [illegible]

---

[383]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № [illegible] отъ 30 апрѣля.

[384]) Ibid. 1835 г. № 42 отъ 12 февраля.

[385]) Ibid. 1835 г. № 45 отъ 17 января.

[386]) Ibid. 1834 г. № 40 за 21 іюня. См. въ Витебскомъ Губернском[illegible] Архивѣ 1836 г., св. 18, л. 190: благочинному Вѣлинскому было пр[illegible] писано „всемѣрно озаботиться изобрѣтеніемъ сколько благопристойны[illegible] столько и дѣйствительныхъ мѣръ къ присоединенію въ православіе [illegible] стьянъ г. (помѣщика) Ульяновскаго, а съ ними и Долосчанской дерк[illegible] кромѣ посланъ былъ туда „опытный въ наученіи іеромонахъ Іо[illegible] кій какъ для духовнаго наблюденія за новоприсоединенными и испр[illegible] нія имъ требъ, такъ и для убѣжденія къ принятію православія [illegible] чей части (Долосчанскихъ) прихожанъ".

[387]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 [illegible] іюня.

[388]) [illegible] Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г., № 210, [illegible]

допускались самыя вызывающія выходки [389]), прикрываемыя судами, которые вообще издавна дѣлали всякія «поблажки» въ уніатскомъ вопросѣ во вредъ православію [390]). Наряду съ помѣщиками [391])—участвовало въ агитаціи и уніатское духовенство [392]), самовольно правя службы въ каплицахъ [393]), совершая всякія требы для православныхъ съ поношеніемъ православія [394]), подрывая послѣднее слухами о возстановленіи уніи среди новоприсоединенныхъ [395]) и прямо совращая [396]),

---

[389]) *Смарагдъ* 25 декабря 1833 г. доносилъ кн. Н. Н. Хованскому, что (по докладу казначея Полоцкаго Богоявленскаго монастыря іером. Пафнутія отъ 24 декабря) войтъ бискупскаго имѣнія Струнь Тимоѳей Алексѣевъ въ корчмѣ въ присутствіи крестьянъ „въ отвращеніе ихъ отъ принятія онаго [православія] съ великою дерзостью произносилъ многія хулительныя слова противъ господствующей вѣры", предупреждая: „кто пріемлетъ Православіе, я тѣхъ буду драть бизуномъ [кнутомъ, ременною плетью], буду класть на соломѣ и поджигать, каковы русскіе ксендзы воры, таковъ ихъ и Архіерей", при чемъ „далѣе произносилъ на Святительскій Санъ такія поносительныя и срамныя слова, коихъ благоприличіе не дозволяетъ даже выразить на бумагѣ". Все это подтвердилось на слѣдствіи, но въ судѣ дѣло всячески затягивалось по какимъ-то таинственнымъ вліяніямъ. См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833 г., св. 21, д. 62, л. 1—33.

[390]) См., напр., у *Пл. Ст. Горючко*, Изъ исторіи возсоединенія уніатовъ въ Бѣлоруссіи въ 1795—1805 годахъ въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи" 1902 г., № 6, стр. 191, 198, 208, 211. См. и стр. 141, пр.

[391]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 45 за 30 января.

[392]) Ibid. 1834 г. № 32 за 29 января на рапортѣ прот. Ремезова о пропагандѣ нѣкоторыхъ ксендзовъ: „Немедленно сообщить Уніатской Консисторіи о сихъ гнусныхъ поступкахъ подвѣдомыхъ ей ксендзовъ, съ требованіемъ безотлагательнаго увѣдомленія о томъ, что оная учинила по прежнему отношенію касательно Гуторовича, Алимовича и прочихъ симъ подобныхъ возмутителей общаго покоя". См. также Мнѣнія, отзывы и письма м. *Филарета* по разнымъ вопросамъ за 1821—1867 гг. (Москва 1905), стр. 22 сл.

[393]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 30 за 18 ноября на докладѣ прот. Ремезова.

[394]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., св. 7, д. 164 (но цифра не вполнѣ ясна), л. 1—11 объ уніатскомъ свящ. Клим. Конюшевскомъ (см. выше стр. 130, пр.), который повѣнчалъ православную Татьяну Иванову, поносилъ православіе „самыми гнусными словами [illegible] въ эктеніяхъ пропускаетъ возношеніе о Всеавгустѣйшей Фамиліи".

[395]) Такъ, Оболъскій уніатскій свящ. Иванъ Рогчевскій [illegible] [illegible], что всѣ присоединенные къ православію черезъ два [illegible] будутъ обращены въ унію. См. въ Витебскомъ Губернскомъ [illegible] [illegible] г., св. 2, д. 161, л. 1—22.

[396]) [illegible] реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] [illegible] прот. І. Копаевича.

захватывая имѣнія [397]) и православныя кладбища [398]). [illegible]ская власть сама обращала вниманіе на подозрительное [illegible]деніе ксендзовъ [399]) и на разстройство новообращенны[illegible] атскими причтами [400]). Нельзя было ручаться, что [illegible] дутъ закрыты [401]) или послѣ сего не будутъ насильственн[illegible] освобождены отъ наложенныхъ печатей [403]). Даже о [illegible] Лужинскомъ было подозрѣніе, что онъ не чуждается [illegible] щеній [404]) и поддерживаетъ подозрительныя связи [405]) [illegible] Н. Н. Хованскій, найдя сему «нѣкоторое подтвержде[illegible] далъ тому строгій репримандъ, чтобы онъ самъ запомни[illegible] внушилъ другимъ, что «нѣсть тайна, еже не откроется [illegible] дѣйствію Того, Который испытуетъ сердца и намѣренія» [illegible] Съ Уніатскою Консисторіей приходилось объясняться чре[illegible] генералъ-губернатора [407]). Иногда допускались вызываю[illegible] демонстраціи въ такомъ родѣ, что 6 января уніаты устраив[illegible] крестный ходъ на З. Двину, при колокольномъ звонѣ като[illegible] ческаго монастыря, вмѣстѣ съ православною процессіей и [illegible] одно мѣсто [408]).

Еще больше противоборства встрѣчалось отъ католи[illegible] ковъ [409]), имѣвшихъ вездѣ своихъ людей, такъ что, напр., [illegible]

[397]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 36 [illegible] 4 мая.

[398]) Ibid. 1834 г. № 36 за 8 мая.

[399]) Ibid. 1834 г. № 35 за 30 апрѣля на увѣдомленіи кн. Н. Н. Хова[illegible]скаго о подозрительномъ поведеніи ксендза Каминскаго.

[400]) Ibid. 1835 г. № 42 за 12 февраля.

[401]) Ibid. 1834 № 35 за 30 апрѣля на увѣдомленіи кн. Н. Н. Хова[illegible]скаго о сообщеніи Василію Лужинскому насчетъ закрытія филій.

[402]) Не смотря на распоряженіе кн. Н. Н. Хованскаго,—этого не [illegible] лано въ им. Ситно, гдѣ помѣщ. Полуэмта держалъ своего безпри[illegible] наго ксендза, на что Смарагдъ 11 іюля 1836 г. жаловался генералъ-[illegible] бернатору П. Н. Дьякову; см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архи[illegible] 1837 г., св. 2, д. 153.

[403]) Впрочемъ, *Смарагдъ* писалъ: „какая нужда, что печать пов[illegible]ждена,—лишь бы въ каплицѣ служенія не совершались". См. Настол[illegible] реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 34 за 26 марта.

[404]) Ibid. 1834 г. № 32 за 18 и 23 января.

[405]) См. о связяхъ польско-католическаго агитатора [illegible] стр. 141, [illegible]) съ Лужинскимъ и Игнатовичемъ у *П. Н. [illegible]* [illegible] стр. 68.

[406]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 5, стр. 1—[illegible]

[407]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № [illegible] 10 [illegible]

[408]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 30[illegible], стр. [illegible]

[illegible] Полоцкой Дух. Консисторіи 183[illegible] г. № [illegible]

[illegible]

Невелѣ ничего нельзя было добиться, ибо тамъ «всѣ чиновники Римско-католики и при томъ польско-бѣлорусскаго происхожденія» [410]); суды же вообще покровительствовали и потворствовали католической (и уніатской) знати [410a]). Естественно, что бывали отпаденія въ католичество не только уніатовъ [411]), но даже православныхъ [412]), а покушенія въ этомъ смыслѣ встрѣчались часто [413]) и всякими наступательными способами [414]). Дворянство самовольно устраивало каплички, чинило насилія надъ священниками [415]), стѣсняло ихъ матеріально [416]), всячески агитировало противъ россійскаго православія [417]) и вообще играло тутъ столь видную

---

[410]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 18, стр. 7 въ отношеніи Смарагда кн. Н. Н. Хованскому отъ 16 января 1836 г.

[410a]) См. о семъ и у *Л. Θ. Свидерскаго*, Іоаннъ Красовскій, стр. 33, 38, 84. Ср. и выше стр. 139, зро.

[411]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., св. 7, д. 172, л. 1—43, откуда видно, что по дѣлу о совращеніи уніатки Іустиніи Чеховичевой (Чеховичъ) въ католичество ксендзомъ Буковскимъ Смарагдъ ничего не могъ добиться.

[412]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 14, д. 96, л. 1—11 насчетъ совращенія какимъ-то ксендзомъ православной мѣщанки Натальи Васютовичъ, о чемъ донесли крестьяне.

[413]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., св. 7, д. 171, л. 1—62 объ агитаціи католическихъ ксендзовъ Обтемперанскаго и Серафимовича къ совращенію православныхъ крестьянъ въ им. Екимань (близъ Полоцка).

[414]) См., напр., въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., св. 7, д. 181, л. 1—17, что Залосемскій уніатскій храмъ безъ всякаго разрѣшенія перестроенъ поримски, при чемъ погребенные подъ полами перенесены на другое мѣсто, а въ погостѣ Лакушахъ самовольно воздвигнутъ костелъ.

[415]) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 37 отъ 24 іюля.

[416]) Такъ, свящ. Мартирію Бѣлинскому, назначенному въ мѣст. Екимань (близъ Полоцка), помѣщица Бѣликовичева (Бѣликовичъ) отказалась давать землю и ругу, какія предоставлялись прежнему уніатскому причту: см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г. по описи, св. 7, д. 145, л. 1—57. Ср. къ сему у о. *Г. И. Шавельскаго*, Последнее воссоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 145, в.

[417]) Достаточно здѣсь указать на извѣстнаго въ этомъ отношеніи [illegible] полоцкаго предводителя дворянства Люд. Бѣликовича, о которомъ [illegible] *разъ* еще 18 декабря 1833 г. писалъ кн. Н. Н. Хованскому, что он [illegible] принимаетъ отъ крестьянъ, уніатскаго исповѣданія, просьбы [illegible] вѣры и обнадеживаетъ, что будетъ куда-то писать [illegible] чему простой народъ думаетъ, что 20-лѣтній Бѣликовичъ [illegible] можетъ хлопотать по своему произволу; [illegible]

ровъ [419]), что была нужда отсылать къ указу 22 апрѣля ... объ уголовной преступности подобныхъ дѣйствій ... вліятельныя лица часто поддерживали, развивали и органи... вали энергичную агитацію противъ православія [420]), ...

„слышалъ часто о дерзкихъ его отзывахъ касательно обращенія у... товъ и о рѣшительныхъ его сужденіяхъ въ обществахъ о предме... вовсе до него не относящихся, и видѣлъ на опытѣ явныя его покуш... противъ распространенія въ краѣ Господствующей Церкви" (см. въ Ви... тебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833 г., св. 21, д. 61). Конечно, въ ... такого modus agendi Смарагдъ 10 апрѣля 1834 г. частно просилъ ... наго уѣзднаго начальника подполковника Александра Аѳанасье... Агатонова послѣдить за Вѣликовичемъ (ibid. 1834 г., св. 3, д. 3). ... выше стр. 88, 92. 93, 126.

[418]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 70, стр. 1—6. ...

[419]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 454, стр. 1—17. ...

[420]) Въ мѣст. Ушачь, Велижскаго у., возсоединенномъ въ декабр... 1834 г., произошли потомъ осложненія, но имъ энергически содѣйст... вали графы Плятеры, при чемъ графиня нарочно пріѣзжала туда, ра... давала своимъ крестьянамъ шкаплеры [т. е. škaplerz, скапуляріи—нарам... никъ, наплечникъ, два кусочка освященной матеріи и перевязанной ... тою, для ношенія на шеѣ, вообще суконные квадратные лоскутки с... изображеніями имени Іисуса Христа и Пресв. Богородицы, креста, с... тыхъ и съ вышитыми словами молитвъ; шкаплеры въ народѣ пол... чали силу и значеніе своего рода амулетовъ: *П. П. Дубровскій*, Словар... польскаго и русскаго языка, ч. I, Варшава 1876, стр. 647; о. *Н. Д. Изв...ковъ*, Историческій очеркъ состоянія Православной Церкви въ Литовско... епархіи за время съ 1839—1899 г., Москва 1899, стр. 276, 1] и приказ... вала твердо держаться уніи. Въ виду такихъ явленій Смарагдъ расп... рядился „своей Консисторіи составить краткую записку о всѣхъ прот... возаконныхъ поступкахъ помѣщиковъ, управителей, ксендзовъ и прочи... кои... разными способами волнуютъ и отвлекаютъ ихъ (Ушачски... крестьянъ) отъ хожденія въ православную церковь и исправленія тре... у православнаго духовенства", а тамошнему свящ. Шавельскому ... шалось вести дневную запись о всѣхъ подобныхъ противодѣйстві... (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г., св. 9, д. 20, л. 1—15... 20 августа 1836 г. Смарагдъ—согласно донесенію свящ. Дубровска... докладывалъ генералъ-губернатору П. Н. Дьякову, что „по Еверіцко... (нынѣ Езерищенскому) многолюднѣйшему и пространнѣйшему староств... всѣ управители, будучи римско-католиками, не только не содѣйству... но паче противодѣйствуютъ въ выполненіи крестьянами христіанск... долга (исповѣди и причащенія). Наипаче же управитель Рудникск... фольварка Досарда отличается своею неблагорасположенностью ... ... 16 іюля наполняюще былъ церковнаго старосты ... ... крестьянъ... за то, что они собирались ... ... [illegible] ... Дозарда ... [illegible]

[illegible]

своею матеріально-экономическою силой [431]) и непосредственно и чрезъ арендаторовъ католиковъ [432]). Католическое духовенство не всегда внушало вѣру въ своей политической благо-

[431]) Въ виду сего Смарагдъ хлопоталъ, чтобы „при удобномъ случаѣ, когда всѣ казенныя имѣнія по Витебской губерніи отдаются на 12 лѣтъ въ аренду, обращено было особенное вниманіе на истребленіе польскаго духа между казенными крестьянами; а это не иначе можетъ быть, какъ чрезъ отдачу тѣхъ имѣній въ руки арендаторовъ православныхъ" (см. письмо С. Д. Нечаеву отъ 7 февраля 1835 г. у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 34). Ходатайствуя о семъ, Смарагдъ 20 января 1835 г. обращается къ кн. Н. Н. Хованскому: „къ невозможному никого обязывать не можно; по крайней мѣрѣ соблаговолите, М. Г., представивъ кому слѣдуетъ всю важность настоящаго предмета, дать въ семъ случаѣ елико возможно ощутительнѣйшій перевѣсъ въ пользу нашего русскаго православія"; 12 марта 1836 г. онъ проситъ объ арендѣ им. Станиславово (въ Полоцкомъ у.) для Ивана Соколова, а 30 марта о томъ же по имѣнію Струнь для Луки Ульяшенки. Напротивъ, православныхъ и даже лютеранъ всячески отстраняли католики. Такъ, „при бывшихъ въ Витебской Казенной Палатѣ на казенныя имѣнія торгахъ" „польскій помѣщикъ г. Подвинскій единственно изъ фанатизма и чтобы не допустить исповѣдниковъ Грекороссійскаго или Евангелическаго исповѣданія до взятія въ (12-лѣтнюю) аренду имѣнія (Спасъ и Юревичи въ Полоцкомъ у.), *вѣроятно по наущенію цѣлаго общества здѣшнихъ Бѣлорусскихъ помѣщиковъ* наддалъ (къ прежней цѣнѣ 8.500 руб.) еще 1.700 руб., не смотря на то, что не имѣетъ благонадежныхъ залоговъ"; дабы отвести повѣреннаго барона Корфа, Динабургскаго купца лютеранина Ивана Кранихфельда (ср. выше стр. 86, 87), за котораго 16 апрѣля 1835 г. и ходатайствуетъ Смарагдъ предъ кн. Н. Н. Хованскимъ (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г. по описи, св. 2, д. 143, л. 1—20).

[432]) Такъ, Смарагдъ 3 января 1836 г. пишетъ губернатору Н. И. Шредеру, что уніаты крестьяне казеннаго имѣнія Чемесъ (въ Полоцкомъ у.) „лично взошли къ нему съ прошеніемъ" о желаніи принять православіе, „но по сіе время удерживаются отъ торжественнаго изъявленія онаго арендаторомъ Чемесскаго имѣнія католикомъ [illegible] и соединеннымъ съ нимъ связями,—къ изнурительному отягощенію ихъ тяжкими работами въ пользу арендатора сверхъ назначенныхъ [illegible] трактъ,—старостою Никифоромъ Кирилловымъ. Первый изъ нихъ, [illegible] о намѣреніи всей вотчины обратиться въ православіе, [illegible] словами бранилъ одного изъ крестьянъ Петра Ермакова [illegible] схизматикомъ, жидомъ и бунтовщикомъ, угрожая [illegible] онъ осмѣлится самъ поступить и совращать другихъ [illegible] А другой староста Кирилловъ даже осмѣлился [illegible] Петра Феодорова, чтобы отклонить отъ [illegible] [illegible] [illegible] въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 [illegible]

надежности [423]). Его религіозная пропаганда проявлялась [illegible] самыхъ разнообразныхъ формахъ: крестили въ католическую вѣру дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ [424]), которые однако [illegible] дилось допускать [425]); вліяли на служащихъ при костелахъ [illegible] уніатовъ [426]); служили молебны о покореніи папѣ всѣхъ цер[illegible] вей [427]); завлекали женщинъ въ католичество путемъ [illegible] скихъ связей [428]); совершали самовольныя служенія въ [illegible] цахъ съ цѣлями совращенія [429]); поощряли простолю[illegible] новъ порицать православіе [430]); выставляли на видъ ико[illegible] Богоматери съ пробитымъ сердцемъ [431]), или затѣвали [illegible] ціальныя импонирующія процессіи съ рѣзною статуей Хри[illegible] въ ростъ и съ прицѣпленными волосами на головѣ, возбуждая [illegible] католиковъ и уніатовъ и увлекая даже православныхъ [432]). Эти мелкіе факты были обнаруженіемъ упорнаго настроенія и служили осуществленію систематическаго похода. Посему Смарагдъ старался привлекать ихъ въ свою компетенцію [illegible] ставилъ себѣ въ «непремѣнный долгъ входить въ посредство по гражданскому производству подобныхъ частныхъ дѣлъ [433]).

Ближайшими виновниками всѣхъ этихъ осложненій явились, конечно, католическіе ксендзы, уніатскіе же были до того

---

[423]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 164, стр. 1—6; 1836 [illegible] № 18, стр. 6—7; Настольный реэстръ 1833 г. № 29 за 23 октября.

[424]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 27 [illegible] 4 августа.

[425]) Ibid. 1833 г. № 29 за 17 октября: повѣнчаніе православнаго [illegible] католичкѣ разрѣшается со внушеніемъ священнику „употребить кроткія и благоразумныя мѣры..., чтобы и невѣста присоединилась къ святой церкви нашей“.

[426]) Ibid. 1833 г. № 27 за 5 августа.

[427]) Ibid. 1833 г. № 29 за 5 октября.

[428]) Ibid. 1834 г. № 32 отъ 18 января.

[429]) Ibid. 1834 г. № 40 за 18 іюня.

[430]) Ibid. 1834 г. № 40 за 23 іюля.

[431]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 10, стр. 1.

[432]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., оп. 7, [illegible] л. 1—45, гдѣ кн. Н. Н. Хованскій сообщаетъ 8 апрѣля 1835 г. Смарагду, что ксендзамъ предписано служить по римскому обряду безъ [illegible] деній, а гражданскому губернатору произвести слѣдствіе и вообще [illegible] жать „бдительный надзоръ за дѣйствіями ксендзовъ и другихъ [illegible] могущихъ имѣть вліяніе на народъ, не будутъ ли они по случаю [illegible] [illegible] воспрещенія смущать и волновать народъ“.

[433]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] [illegible]

неудобны, что одна епархія старалась сбыть ихъ въ другую[434]. На первыхъ порахъ обращалось немного изъ членовъ уніатскаго духовенства, хотя рекомендовалось внушать имъ, что «прежнія ихъ выгоды останутся при нихъ ненарушимы и по присоединеніи, а въ нуждахъ найдутъ они особую помощь и покровительство и въ Православномъ Начальствѣ Духовномъ, и въ благопопечительномъ Правительствѣ» [435]). Но бывало, что уніатскіе священники фанатически предавали принявшихъ «благочестіе» дерзкимъ проклятіямъ, публичными рѣчами на польскомъ языкѣ въ церквахъ и каплицахъ укореняли въ народѣ вражду противъ Россіи и Грекороссійской вѣры, яко бы она—ересь и будто русскіе, обращая уніатскія церкви въ православныя, колютъ и выбрасываютъ образа, ставятъ своихъ «боговъ» и тѣмъ ниспровергаютъ святыню съ похуленіемъ [436]). Доходило даже до того, что уніатскіе іереи въ проповѣдяхъ обзывали православіе глупою вѣрой и приглашали прихожанъ бить православныхъ священниковъ—миссіонеровъ кольями [437]), объявляя ихъ «бѣглыми, бродягами, разстригами, извѣстными одному черту» и разстраивая налаженныя обращенія [438]). Они прямо отказывались повиноваться какому-либо начальству и, признавая надъ собою власть сочувствующихъ помѣщиковъ, вызывающе поносили православную церковь и св. вѣру «чертовскою» [439]). Присутствіе ихъ среди пра-

---

[434]) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 22, стр. 1—4 о томъ, какъ архіеп. Могилевскій Гавріилъ хотѣлъ передать въ Полоцкую епархію поднадзорнаго уніатскаго попа Антона Штиборскаго, а Смарагдъ резонно отказывался принять къ себѣ, находя лучшимъ помѣстить его въ одномъ изъ тѣхъ монастырей, кои граничатъ съ населеніемъ людей православнаго грекороссійскаго исповѣданія.

[435]) См. Мнѣнія, отзывы и письма м. *Филарета* по разнымъ вопросамъ за 1821—1867 гг. (Москва 1905), стр. 29.

[436]) См. у м. *Филарета* ibid., стр. 23.

[437]) См. у о. *Г. И. Шавельскаго*. Последнее воссоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 187.

[438]) Такъ обзывалъ уніатскій свящ. Яновичъ прот. Ремезова, который былъ посланъ къ Селищенскимъ уніатамъ, давшимъ подписку асессору Казенной Палаты Бабичу перейти въ православіе, [illegible] достигла того, что они отказывались потомъ отъ своего намѣренія, [illegible] ихъ за это ругаютъ, ребята плачутъ, а сосѣди [illegible] (См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1838 г. [illegible]

[439]) Такъ свирѣпствовалъ—при помощи помѣщика Шор[illegible] [illegible] Яновичъ, по давнимъ назначеніемъ [illegible]

вославныхъ всегда было вредно для православія [440]). Онъ принималъ мѣры и хлопоталъ объ устраненіи отъ [illegible] своимъ мѣстамъ упорствующихъ членовъ уніатскаго [illegible] католическаго духовенства [441]). Въ этомъ отношеніи [illegible] ослабная энергія объ укрощеніи ревности и о выселеніи [illegible] скихъ іереевъ и клириковъ была настойчива [442]), однако [illegible]

свящ. Дьяконову даже засѣвать землю. См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г., св. 18, д. 184, л. 1—72.

[440]) Долосчанская церковь была отчислена къ присоединившимся крестьянамъ имѣнія Непадовичъ, но уніатскій священникъ Григорій Заблоцкій устроилъ филію, служилъ въ ней и смущалъ крестьянъ, [illegible] звалъ большую агитацію, при чемъ выгнанный со службы губ. [illegible] Лятковскій подалъ въ Полоцкую Уніатскую Консисторію подложное прошеніе отъ имени прихожанъ, подписавшись А. Доброжанскимъ, а [illegible] бежскій исправникъ Бошнякъ и засѣдатель Кавецкій поддерживали [illegible] сторону изъ угожденія польскому панству. Дѣло осложнялось тѣмъ [illegible] лѣе, что—по свидѣтельству Смарагда—были допущены здѣсь благочиннымъ Вѣлинскимъ излишняя поспѣшность, нѣкоторая безтактность [illegible] пожалуй, формальная незаконность при обращеніи (не съ назначеннымъ отъ гражданскаго начальства депутатомъ, а самолично приглашеннымъ). См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г., св. 18, д. [illegible] л. 1—279.

[441]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1838 г. № 30 [illegible] 16 ноября на рапортѣ прот. Іоанна Копаевича: „немедленно отнестись отъ меня къ Генералъ-Губернатору о высылкѣ изъ новоприсоединенныхъ приходовъ уніатскихъ ксендзовъ". 1834 г. № 32 за 25 января [illegible] высылкѣ уніатскаго дьячка Савицкаго.

[442]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833 г., св. 21, д. [illegible] л. 1—18 съ отношеніями Смарагда кн. Н. Н. Хованскому о Давидѣ [illegible] кашевичѣ (будучи Псковскимъ уніатскимъ священникомъ онъ, не [illegible] на дальнее разстояніе, выѣзжалъ въ Еменецкій фольваркъ графа [illegible] логуба и здѣсь утверждалъ прихожанъ въ уніатствѣ „простонародными и нелѣпыми своими казаньями", привлекая ими даже православныхъ прихожанъ близъ лежащей Заверезкской Покровской церкви), о совершеніи уніатскими іереями Борщевскимъ и Туткевичемъ литургіи, а [illegible] вымъ потомъ и погребенія надъ православнымъ, объ отдачѣ подъ судъ за совратительство православныхъ въ унію ксендза Рыпчевскаго, отправлявшаго для нихъ требы и таинства, какъ это ibid. 1833 г. (по [illegible] 1834 г.), св. 1, д. 32, л. 1—68 удостовѣряется для Городецкихъ (или Городокскихъ) уніатскихъ священниковъ и ibid. 1833 г. (по описи [illegible] св. 1, д. 36, л. 1—25 для многихъ въ Себежскомъ уѣздѣ.

[443]) См. еще въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833 г. [illegible] д. 184, л. 1—9 о выселеніи изъ села Лемницъ, по состоявшемся [illegible] соединеніи прихожанъ къ православію, уніатскаго свящ. Іоанна [illegible] [illegible] за пропаганду; 1833 г., св. 20, д. 189, л. 1—[illegible] о [illegible] Себежскаго [illegible] свящ. Іосафата Тимохина за [illegible]

переходила въ жестокость къ лицамъ, нужды которыхъ [illegible]жались и удовлетворялись [444]). Но послѣ такихъ выселеній открылись новыя опасности. Создались бродячіе источники возбуждающаго недовольства и безконтрольной агитаціи [445]), крайне вредныхъ для православной миссіи [446]). О прекращеніи сего заботилась прежде всего гражданская власть, а Смарагдъ шелъ ей навстрѣчу приказами [447]) своему духовенству о содѣйствіи и увѣдомленіемъ ея о пращнопятающихся [448]), соображаясь при обращеніи уніатскихъ приходовъ съ послѣдовавшими свыше распоряженіями, чтобы уніатскихъ безмѣстныхъ священниковъ переводить на новые приходы подальше отъ присоединенныхъ и отобранныхъ у нихъ и вообще давать имъ возможность и средства къ содержанію [449]).

единенныхъ; 1833 г., св. 21, д. 56, л. 1—39 тоже объ уніатскомъ свящ. Девгялло (не переходившемъ въ назначенный ему приходъ, а на прежнемъ совершавшемъ для православныхъ требы и таинства), дьячкѣ Свопинскомъ и пономарѣ Короткевичѣ, уніатскомъ свящ. Клодницкомъ (къ соблазну православныхъ занимавшемся стрѣляньемъ и псовой охотой) и уніатскомъ свящ. Григоровичѣ (распространявшемъ слухи, будто ему дали указъ—присоединенныхъ изъ уніи снова возвращать въ нее).

[444]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 89: противнику присоединеній уніатскому священнику Мирскому, потерявшему свой приходъ, Смарагдъ выхлопоталъ сначала 200 руб. пособія, а потомъ другой приходъ. А извѣстнаго бѣдокура Девгялло самъ Смарагдъ 13 ноября 1835 г. аттестуетъ предъ кн. Н. Н. Хованскимъ, что онъ „служитъ исправно по Московскому Служебнику и вообще заглаждаетъ прежде бывшіе свои поступки" (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 3, д. 3). Деканъ Хруцкій наѣзжалъ въ присоединенный Долысскій приходъ и многихъ совращалъ обратно въ унію, за что подлежалъ отвѣтственности, но Смарагдъ потомъ писалъ 29 сентября 1835 г. кн. Н. Н. Хованскому, что „согласенъ оставить оное дѣло безъ дальнѣйшаго преслѣдованія дек. Хруцкаго", такъ какъ Долысскій приходъ „нынѣ совершенно спокоенъ и твердо содержитъ „грекороссійскую вѣру" (Ibid. 1837 г., св. 7, д. 166, л. 1—55).

[445]) См. Мнѣнія, отзывы и письма м. *Филарета* по разнымъ вопросамъ за 1821—1867 гг. (Москва 1905), стр. 23—24.

[446]) О вредномъ вліяніи безмѣстныхъ вдовыхъ священниковъ уніатскихъ, повсюду разсыпавшихся съ пропагандою противъ возсоединенія [illegible] и у † проф. *М. О. Кояловича* на стр. 324.

[447]) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. [illegible] 12 іюля.

[448]) Ibid. 1834 г. № 34 за 20 марта.

[449]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 23 [illegible] [illegible] Смарагда отъ 8 іюня на отношеніе [illegible] [illegible] мѣропріятіяхъ.

Здѣсь право и сила были на сторонѣ православной [illegible], но Смарагдъ не злоупотреблялъ ими сверхъ опредѣлен[illegible] закономъ границъ. Разумѣется, онъ не могъ потворс[illegible] совращеніямъ и требовалъ для нихъ уголовнаго суда по [illegible] 22 апрѣля 1794 г. [450]), заповѣдуя напередъ правосла[illegible] духовенству «всячески возвращать своихъ овецъ, [illegible]шихся въ иновѣріе» [451]),—опять же согласно требованію за[illegible], ибо по указу 8 августа 1810 г. могли оставаться въ като[illegible]чествѣ только перешедшіе въ него до 1798 года [452]). Тѣмъ [illegible] менѣе не допускалось намѣренныхъ обостреній,—и Смараг[illegible] запрещалъ «называть въ форменныхъ бумагахъ католиче[illegible] религію заблужденіемъ, хотя она и дѣйствительно такова» [453]), а католическія вещи дозволилъ передать изъ каѳедраль[illegible] собора католикамъ [454]). Въ собственную область католиче[illegible] Смарагдъ не вторгался, не дѣлалъ въ ней большихъ завоев[illegible]ній [455]) и лишь принималъ обращающихся [456]), поскольку искренность ихъ часто была сомнительна [457]).

Мы видимъ, что въ отношеніи къ католическому иновѣрію Полоцкій архипастырь примѣнялъ только мѣры охраненія [illegible] его соблазновъ своего православнаго стада. Тоже начало пр[illegible]

---

[450]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № [illegible] отъ 25 января по рапорту свящ. Іоанна Щербова о помѣщикѣ [illegible]скомъ и помѣщицѣ Марцинкевичевой о совращеніи ими своихъ [illegible]стьянъ.

[451]) Ibid. 1835 г. № 44 отъ 18 іюня резолюція на рапортъ свящ[illegible]ровскаго.

[452]) См. о семъ у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее воссоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 367.

[453]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № [illegible] 11 марта на рапортѣ свящ. Исидора Кнышевскаго.

[454]) Ibid. 1836 г. № 48 отъ 7 марта на рапортъ прот. Копаевича.

[455]) См. цифры выше на стр. 125—126 и ср. 160.

[456]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № [illegible] 30 января: Смарагдъ разрѣшаетъ Виленскому архимандриту [illegible] присоединить къ православной церкви двухъ бернардиновъ, [illegible] образѣ ихъ мыслей и научивъ православнымъ догматамъ, буде [illegible] состоятъ подъ судомъ и отвѣтственностію въ неисправности [illegible]ности, а вообще обязываетъ руководствоваться указомъ 20 апрѣля [illegible] копію котораго препровождаетъ.

[457]) Обращенія въ православіе [illegible] [illegible]

ходило и въ дѣйствіяхъ касательно распространенія [illegible] раскола [458]). Въ послѣдній совращено было въ краѣ [illegible] множество православныхъ [459]), не исключая интеллигентныхъ лицъ [460]), какъ и теперь даже въ одной Витебской губерніи насчитывается до 120 тысячъ раскольниковъ [461]). Они, пользуясь всякими связями и поблажками, сами переходили въ наступленіе, стараясь похищать православныхъ овецъ. У нихъ чувствовалась сила, если простая раскольница осмѣливалась поносить православную вѣру [462]). По поводу раскольнической пропаганды Смарагдъ предписывалъ «строжайше наблюдать, чтобы всѣ плутни раскольниковъ открыты были» [463]). Ему было вредно не только происходившее такимъ путемъ существенное умаленіе его паствы [464]), но и увеличеніе раскола хотя бы за счетъ католиковъ, ибо «совращеніемъ людей изъ какой бы то ни было вѣры въ раскольническую ересь сія пагубная ересь умножается и утверждается—вопреки пользамъ православной Грекороссійской вѣры» [465]). Въ этой области Смарагдъ собственно же-

---

[458]) Ср. къ сему въ брошюрѣ († о. *Вас. Ив. Волкова*), Свѣдѣнія о началѣ, распространеніи и раздѣленіи раскола и о расколѣ въ Витебской губерніи (безъ даты), стр. 47—85.

[459]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. безъ №-ра „о противозаконномъ устроеніи раскольническихъ моленныхъ въ селеніяхъ Р[illegible]каго уѣзда Пудеревѣ, Гуриліишкахъ, Скальгаминкахъ и Карпушинѣ" (изъ общаго количества 222 страницъ къ Смарагдскому времени относятся 1—97 стр., на 98-й уже резолюція Исидора; дѣло окончилось [illegible] 1851 г.) въ отношеніи Смарагда оберъ-прокурору Н. А. Пратасову [illegible] 20 августа 1836 г.

[460]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 23, д. [illegible] л. 1—5 о совращеніи въ расколъ какого-то капитана, называемаго [illegible] Митрофановымъ, то Меньшовымъ.

[461]) Уже по этому вполнѣ очевидна сила раскола въ краѣ, [illegible] 1866 г. раскольниковъ въ Витебской губерніи было только 52.640 [illegible] О немъ см. у † архіеп. *Саввы*, Хроника моей жизни III (Св.-Тр. Сергіева Лавра 1901), стр. 528.

[462]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 [illegible] отъ 11 іюля.

[463]) Ibid. 1834 г. № 40 отъ 29 октября.

[464]) Цитованное (въ прим. 459) дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи [illegible] безъ №-ра въ отношеніи Смарагда Н. И. Шредеру отъ [illegible]

[465]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г., № 184 [illegible] Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г., св. 16, д. [illegible] шеніи Смарагда отъ 25 іюля 1836 г. генералъ-губернатору [illegible] о совращеніи въ расколъ [illegible]
[illegible]

лалъ лишь «обуздать дерзость пагубной ереси, выходящ... свои предѣлы» [466]), а разъ послѣдніе нарушались, ... и самъ проникалъ туда въ интересахъ охранител... миссіонерскихъ. Для него это были «единоплеменные и ... единовѣрные братья, согрѣшающіе въ невѣжественном... ствѣ», и онъ молился, чтобы «Господь нашъ Іисусъ Хри... Самъ отверзъ имъ дверь спасенія». Для сего рекомендов... «настоятельнѣйше внушать и предлагать симъ заблудш... людямъ, не согласятся ли они безъ дальнѣйшихъ хлопо... принять правильно рукоположенныхъ священниковъ, ко... можно будетъ избрать изъ ихъ же собратій; и тогда часов... подлежащія нынѣ къ уничтоженію, будутъ для нихъ же обр... щены въ благословенныя церкви, въ коихъ они могли бы ... блюдать свое мнимое старообрядчество безъ всякаго по... можности измѣненія» [467]). Духовныя лица должны были «кра... и благоразумно соглашать заблуждающихъ на посвящен... чрезъ кого слѣдуетъ, часовенъ въ благословенныя церкви» ... и «употреблять пристойныя поучительныя мѣры къ приняті... раскольниками если не православія, то по крайней мѣр... единовѣрства» [469]). Искусственныя средства не поощрялис... Напр., слишкомъ пылкіе миссіонеры проектировали напере... воздвигать православные храмы въ раскольническихъ мѣстно... стяхъ, дабы этимъ привлекать въ православіе. Одному и... такихъ ревнителей Смарагдъ писалъ: «Устроять церкви, ко... нѣтъ еще въ виду прихожанъ, я почитаю неумѣстнымъ, ... сперва нужно пріобрѣсть себѣ раскольниковъ, а церкви са... по себѣ устроятся, иждивеніемъ ли то прихожанъ, или ... мѣщиковъ, или даже казною, которая, конечно, отпущена бу... детъ,—только бы раскольники обращались къ правовѣрію» ...

---

[466]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. безъ №-ра (см. стр. 149...) въ отношеніи Смарагда Н. И. Шредеру отъ 25 апрѣля 1836 г. Нужно за... тить, что раскольниковъ наиболѣе было именно въ Рѣжицкомъ и Ди... бургскомъ уѣздахъ, для чего см. у † архіеп. *Саввы*. Хроника моей жи... III, стр. 529.

[467]) Ibid. въ собственноручномъ отношеніи *Смарагда* генералъ-гу... натору П. Н. Дьякову отъ 28 іюня 1836 г.

[468]) Ibid. въ собственноручномъ письмѣ *Смарагда* [illegible] отъ 28 іюня 1836 г.

[469]) Ibid. въ резолюціи *Смарагда* 16 августа 1836 г. на [illegible] генералъ-губернатора П. Н. Дьякова отъ 9 августа ...

[470]) Ibid. въ письмѣ *Смарагда* [illegible] отъ 12 [illegible]

Но архіепископъ понималъ значеніе подобныхъ средствъ и употреблялъ ихъ въ подходящихъ случаяхъ, когда православныя церкви, питая мѣстныя нужды, дѣйствительно могли служить къ привлеченію раскольническаго населенія [470a]). Наряду съ этимъ Смарагду желалось принимать мѣры къ «конечному уничтоженію раскола»—въ надеждѣ, что если «поучительно дѣйствовать на раскольниковъ», то «необходимо потрясется пагубный расколъ не только въ Рѣжицкомъ, но и въ сосѣдственномъ Динабургскомъ и Люцинскомъ уѣздахъ, а чрезъ сіе сдѣлается начало къ обращенію и прочихъ раскольниковъ, по всей Витебской губерніи во множествѣ разсѣянныхъ» [471]). Это были слишкомъ оптимистическія надежды, однако употреблялись всѣ усилія къ ихъ осуществленію путемъ обращенія раскольниковъ если не въ «благочестіе», то, по крайней мѣрѣ, въ единовѣрчество [472]). Въ этомъ послѣднемъ отношеніи Смарагдъ достигалъ того, что иные раскольники «очень полюбили наше (православное) богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ» [473]), старообрядцы же «казеннаго вѣдомства» Помихельсоновскаго имѣнія фольварковъ Колошина и Лысогорья, Невельскаго уѣзда, сами просили «дать имъ постояннаго Греко-Россійскаго священника, умѣющаго служить по старопечатнымъ книгамъ, и раскольничью моленную ихъ обратить въ благословенную церковь» [474]). Большихъ результатовъ не послѣдовало, но причина сему была не въ слабости и недостаткѣ энергіи Смарагда, а въ непреодолимой затруднительности самаго дѣла, для котораго не было ни подготовленныхъ духовныхъ исполнителей [475]);

[470a]) Такъ, при Смарагдѣ православныя церкви въ Ново-Александровскѣ (прежде мѣст. Езероссы) и въ упраздненномъ городѣ Видзахъ содержались, а въ селеніи Дегуцяхъ таковая предполагалась (—но сего Синодъ не утвердилъ—) именно для привлеченія и обращенія раскольниковъ. См. въ Синодальномъ Архивѣ д. № 160.

[471]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. безъ №-ра (см. стр. 149, въ письмѣ *Смарагда* о. Лукіанову отъ 12 августа 1836 г. и въ отношеніи его генералъ-губернатору П. Н. Дьяконову отъ 28 Іюля.

[472]) См. письмо *Смарагда* неизвѣстному лицу изъ гражданскаго начальства отъ 10 мая 1835 г. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 15, д. 105.

[473]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 15, д. [illegible]

[474]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г., св. 49, [illegible] поводу убійства дьячка К. Луагина.

[475]) Лишь нѣсколько священниковъ-миссіонеровъ (сверх[illegible] ковъ) было командировано въ Полоцкую епархію изъ [illegible]

ни преданныхъ свѣтскихъ помощниковъ. Раскол... покровительство и послабленія, причемъ гражданска... относилась формально и холодно къ запросамъ духов... обѣ онѣ въ статистикѣ раскольниковъ собственно ... мились контролировать другъ друга и взаимно не довѣ... хотя наружно показывали солидарность. Мѣстные прави... ственные органы либо затягивали дѣла, либо потворство... Такъ, Невельскій земскій судъ не хотѣлъ командировать сво... чиновника, почему, посланный для обращенія раскольни... дер. Лугина, свящ. Орловъ сидѣлъ въ Невелѣ напрасно..., члены же Рѣжицкаго земскаго суда «дѣйствовали фальшиво»... Частные факты таковы. Раскольническій наставникъ Аѳанасій..., будучи совратителемъ, отправленъ въ Полоцкъ съ «види... поблажкой» безъ предосторожностей, узаконенныхъ тогда ... подобныхъ лицъ [478]), и содержавшіеся въ Невельской тюрьм... за распространеніе раскольнической ереси наставники кр. Ѳ... досей (Матвей) Сотниковъ и мѣщ. Самуйло Карпель выпуск... лись оттуда вслѣдствіе «понаровки» Невельской градской ... земской полиціи [479]). Все это «служило къ вящшему умноже... совращеній изъ православія въ расколъ, и такъ уже до ... вѣроятности распространившійся по Невельскому уѣзду и ... всей Витебской губерніи», а «учрежденную въ г. Нев(е)л... по распоряженію Епархіальнаго Начальства, коммиссію лиши... всякой возможности обращать къ православію присылаемы... въ оную, по распоряженію земской полиціи, совратившихся из... православія въ раскольническую ересь» [480]). Вообще раско... ническіе наставники занимались пропагандою среди правосла... ныхъ довольно открыто и успѣшно [481]),—и преслѣдованіе и...

губерніи: см. у *Фл. Н. Смирнова*, Виленскій Свято-Духовъ монасты... стр. 299. См. и ниже на стр. 159.

[476]) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., ... д. 105, л. 2.

[477]) См. ibid. 1836 г., св. 16, д. 134.

[478]) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № ... отъ 21 марта.

[479]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 149, стр. ... Ви... тебскій Губернскій Архивъ 1838 г., св. 7, д. 16, л. 1—186.

[480]) О Карпелѣ см. и у ф.-о. *В. И. Волкова*, Свѣдѣнія о началѣ, ра... пространенія и раздѣленія раскола и о расколѣ въ Витебской губерні... стр. 78.

[481]) См. у *Фл. Н. Смирнова*, Виленскій Свято-Духовъ монасты... [illegible]

затягивалось въ длиннѣйшую проволочку [482]). По поводу обращенія въ расколъ католички Ликетуновичъ Смарагдъ ходатайствуетъ у генералъ-губернатора П. Н. Дьякова не поручать этого дѣла Рѣжицкому земскому суду, ибо онъ «повидимому дѣлаетъ раскольникамъ законопреступныя поноровки» [483]), а послѣ прибавляетъ категорически, что «чиновники его замѣшаны въ законопреступномъ потворствѣ раскольникамъ» [484]). Характерны ближайшія подробности нѣкоторыхъ случаевъ. Смарагдъ получаетъ свѣдѣнія о корыстолюбивомъ попустительствѣ священника Нипоровскаго прихода Аѳанасія Лузгина мѣстнымъ раскольникамъ, выстроившимъ и освятившимъ моленную, и проситъ генералъ-губернатора привлечь къ разсмотрѣнію бывшаго тамъ полковника Петра Васильевича Макарова. П. Н. Дьяковъ согласился, но Макаровъ ограничился формальнымъ допросомъ двухъ лицъ и передалъ все исправнику Корсаку, хотя этотъ и самъ замѣченъ въ злоупотребленіи по дѣламъ Рѣжицкихъ раскольниковъ [484а]). Смарагдъ снова долженъ былъ взывать о тщательномъ разслѣдованіи, чтобы ему съ точностію выяснить качества о. Лузгина, поскольку архіепископъ «указами Св. Синода обязывался немедленно перемѣнять тѣхъ священниковъ, кои, живя посреди раскольниковъ, оказываются почему бы то ни было не совсѣмъ благонадежными къ дѣлу обращенія ихъ на путь истины и спасенія» [485]). Болѣе крупная и длинная исторія была по донесенію отъ 24 мая 1835 г. Рѣжицкаго свящ. Іоанна Лукьянова, что въ селеніяхъ Пудеревѣ, Гурилишкахъ, Скальганинкахъ и Карпушкинѣ открыты новыя раскольническія моленныя, а въ другихъ мѣстахъ повѣшены на нихъ колокола, какъ это по-

---

[482]) Такъ, по донесенію соборнаго свящ. Павла Весина, Смарагдъ 12 февраля 1835 г. предписалъ отнестись въ Губернское Правленіе [illegible] вращавшихъ раскольническихъ наставникахъ Конст. Ив. [illegible] Андр. Никиф. Корешковѣ, но отсюда возникла только сложная [illegible] закончившаяся лишь въ 1873 г. См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 55, стр. 1—225.

[483]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 184; Витебскій [illegible] скій Архивъ 1834 г., св. 14, д. 92.

[484]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 100 [illegible] Смарагда генералъ-губернатору П. Н. Дьякову отъ 29 [illegible]

[484а]) Вообще, фамилія Корсаковъ отличалась [illegible] пристрастіями, о чемъ см. у Л. Ѳ. Соловьевича [illegible] стр. 95, 261, (358) 397. [illegible]

[485]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 10[illegible]

твердилъ и Лидинскій свящ. І. Серебрениковъ, благочинный православныхъ церквей въ Люцинскомъ и Рѣжицкомъ уѣздахъ. Смарагдъ адресуется о тщательномъ формальномъ дознаніи при участіи духовнаго депутата къ Н. И. Шредеру, выражая еще, чтобы «колокола, повѣшенные при часовняхъ, отобрали и обратили въ его вѣдомство, для отдачи оныхъ въ православныя церкви по его усмотрѣнію, самыя же часовни, послѣ 1822 г. устроенныя, уничтожили» [486]). Н. П. Д... назначаетъ отъ себя полковника П. В. Макарова, которому по просьбамъ Смарагда ввѣрялись и другія обстоятельства, постепенно обнаруживавшіяся въ общемъ раскольническомъ дѣлѣ [487]). Сначала все шло согласно, но потомъ вмѣшался пожизненный владѣлецъ Рѣжицкаго староства, баронъ Николай Корфъ [488]), пріѣхавшій изъ С.-Петербурга и при народѣ угрожавшій жалобою Оберъ-Прокурору гр. Н. А. Протасову на «насильственныя дѣйствія (православныхъ) при обращеніи» [489]). Сообщеніе о. Лукіанова, будто онъ—лютеранинъ, оказалось ложнымъ, но несомнѣнно, что баронъ Н. Корфъ публично ...

---

[486]) Такъ въ отношеніи Смарагда Н. И. Шредеру отъ 25 апрѣля 1836 г. въ дѣлѣ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. безъ №-ра (см. стр. 149, ...); въ отношеніи его гр. Н. А. Пратасову ibid. отъ 20 августа 1836 г. указывается уже на 1826 г., послѣ котораго воспрещено было построеніе раскольническихъ часовенъ. И фактически были подобныя распоряженія и въ 1822 г. (въ Высочайше утвержденныхъ 26 марта правилахъ относительно церквей раскольническихъ, п. 2: „вновь же строить не дозволять ни по какому случаю") и въ 1826 г. (когда Высочайше утвержденнымъ 17 августа положеніемъ Комитета Министровъ „повелѣно собрать свѣдѣнія о всѣхъ раскольническихъ молитвенныхъ зданіяхъ во избѣжаніе самовольнаго возобновленія раскольниками моленныхъ"): см. въ книгѣ „Обзоръ мѣропріятій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по расколу съ 1802 по 1881 годъ" (изданіе Департамента Общихъ Дѣлъ 1903 г.), Спб. 1903, стр. 73 и 137.

[487]) См. также дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 436, ... Смарагдъ проситъ провѣрить сообщеніе, что въ деревнѣ ... Полоцкаго у. устроена раскольниками моленная съ главами и колоколами.

[488]) Вѣроятно, это баронъ Николай Ивановичъ Корфъ, род. 28 ... 1793 г. и умершій 10 октября 1869 г. генераломъ отъ артиллеріи: „Русскій Біографическій Словарь", изд. подъ редакціею А. А. Половцова, томъ „Кнаппе-Кюхельбекеръ" (Спб. 1903), стр. 298—299. Ни ... ... Г. И. Шавельскаго, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 160 прим. 3.

[489]) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. безъ №-ра (см. стр. ... ...) въ рапортѣ о. І. Лукіанова Смарагду отъ 11 августа 1836 г.

одобрялъ принятыхъ мѣръ съ опечатываніемъ часовенъ, отбираніемъ колоколовъ, и пр., находя все это насильственнымъ. По такой именно публичности Смарагдъ былъ въ правѣ считать «вмѣшательство барона Корфа въ настоящее дѣло вовсе неумѣстнымъ и сколько для раскола полезнымъ, столько же для святой церкви православной вреднымъ, а для Епархіальнаго Начальства, ревнующаго по истинѣ, крайне обиднымъ»; по его мнѣнію, «назвать означенныя мѣры несоотвѣтственными значитъ не что иное, какъ сказать, что законъ предписываетъ таковыя насильственныя мѣры: ибо Епархіальное и Губернское Начальство не рѣшилось бы, конечно, употреблять оныхъ, не имѣя въ виду ясныхъ государственныхъ на сей предметъ постановленій». Осложненіе было тѣмъ болѣе не кстати, что дѣло и безъ того запутывалось до крайности, если имѣлось даже подозрѣніе, что раскольники были причастны къ убійству въ февралѣ 1836 г. православнаго причетника, стихарнаго дьячка Константина Лузгина [490]). По причинѣ «подобнаго непріятнаго впечатлѣнія» отъ выступленій барона Н. Корфа Смарагдъ протестовалъ и предъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода гр. Н. А. Протасовымъ и предъ генералъ-губернаторомъ П. Н. Дьяковымъ, но процессъ этимъ не улучшился и не ускорился. Напротивъ, 23 января 1837 г. Полоцкій архіепископъ долженъ былъ спеціально писать П. Н. Дьякову о судьбѣ слѣдствія о. Лукіанова и полк. П. В. Макарова и о допущеніи духовнаго депутата къ окончательному производству. Отвѣтъ данъ только 20 апрѣля 1837 г., что дѣло передано для дослѣдованія подполк. А. А. Агатонову, а по второму пункту посланъ запросъ въ С.-Петербургъ, гдѣ категорически отклонили предложеніе о духовномъ депутатѣ [491]).

Въ результатѣ Смарагдъ не добился пока ничего, и мы можемъ лишь констатировать его энергію, которая не [illegible] была мягкою, но неизмѣнно мотивировалась законными нормами, а послѣднія примѣнялись къ интересамъ защиты православія. У Смарагда вовсе не было замысловъ насильственно завлекать въ свою паству раскольниковъ, и онъ [illegible] стремится къ добровольному ихъ обращенію по сознательному [illegible]

[490]) См. о семъ и въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 [illegible] д. 47, л. 1—8.

[491]) Всѣ описанныя обстоятельства документально [illegible] [illegible] (см. стр. 149, [illegible]) дѣлъ Полоцкой Дух. [illegible] [illegible] Н-ра.

убѣжденію. Это подтверждаетъ и его политика [illegible] евреевъ. Изъ нихъ присоединено было при немъ къ [illegible] славной церкви человѣкъ до 63 взрослыхъ,—и эта [illegible] ленность понятна въ виду подозрѣній въ искренности [illegible] скихъ обращеній [492]). Здѣсь-то и важны принципіа[illegible] взгляды по сему случаю архіепископа Полоцкаго, который [illegible] вмѣшивался активно въ побочные вопросы и, напр., по[illegible] ему евреемъ Гофманомъ прошеніе о «воспрещеніи об[illegible] малолѣтнихъ евреевъ Талмуду и объ учрежденіи для [illegible] училища, въ коемъ они могли бы изучаться полезнымъ [illegible] камъ», просто переслалъ (8 марта 1834 г.) Виленскому воен[illegible] ному губернатору кн. Ник. Андр. Долгорокову и отъ [illegible] потомъ получилъ увѣдомленіе насчетъ отрицательнаго сужден[illegible] министра Д. Н. Блудова [493]). Собственныя воззрѣнія Смараг[illegible] хорошо выражены въ пространной его резолюціи отъ 4 [illegible] 1834 г. по поводу предложенія прот. Ремезова крестить [illegible] лающихъ евреевъ безъ сношеній съ гражданскими властя[illegible] чтобы при промедленіи они не раздумали или не приняли [illegible] толичества. Смарагдъ рѣшительно отвергаетъ это, говоря, [illegible] ужъ лучше не крестить такого еврея, чѣмъ крестить съ о[illegible] сеніемъ, какъ бы онъ не сбѣжалъ въ иновѣріе; ибо какой [illegible] православный христіанинъ, который сегодня ищетъ правосла[illegible] вія, а завтра бросаетъ его и уходитъ, куда угодно?! Като[illegible] ческая практика слишкомъ поспѣшнаго крещенія евреевъ во[illegible] менѣе является примѣромъ. Православнымъ должно крести[illegible] лишь сознательно и твердо расположенныхъ къ православію ев[illegible] евъ, соблюдая при этомъ всѣ законныя основанія и условія [illegible] Этотъ принципъ былъ и остается правильнымъ, но едва [illegible] позволительно сомнѣваться, что Полоцкій архіепископъ при[illegible] мѣнялъ его не къ однимъ евреямъ, а вообще идейно [illegible] новился имъ въ своей дѣятельности по отношенію ко всѣ[illegible] всегда и во всѣхъ сторонахъ, хотя способы приложенія, [illegible] пени и формы проявленія, естественно, могли быть разли[illegible]

По всей совокупности разсмотрѣнныхъ данныхъ для [illegible] лоцкаго періода съ безспорностію удостовѣряемся въ Смараг[illegible] [illegible]

[492]) См. у о. И. Д. Извѣкова, Историческій очеркъ состоянія [illegible] вославной Церкви въ Литовской епархіи съ 1839—1889 г., стр. [illegible] [illegible]

[illegible]

стойкая энергія, строгая законность и дѣловитая преданность интересамъ православія по охраненію его и развитію, съ умѣлою распорядительностію и заботливою предусмотрительностію [495]). Эти качества тѣмъ ярче обрисовываются по своимъ достоинствамъ, что Полоцкій владыка отвлекался то назойливою докучливостію [496]), то всякими мелочами [497]) и въ самыхъ отдаленныхъ направленіяхъ [498]). Какъ мы видѣли, употребленныя усилія должны были приносить немалые результаты, но Смарагдъ не преувеличивалъ своихъ успѣховъ, судя по отчету о состояніи епархіи въ рапортѣ Св. Синоду отъ 12 августа 1836 г. (№ 4.167) [499]). Этотъ документъ заслуживаетъ воспроизведенія для общей характеристики лица и Полоцкаго дѣла Смарагда [500]). Онъ пишетъ: «Въ прошедшемъ 1835 году по случаю присоединенія изъ уніи къ православію многихъ церквей съ приходами по разнымъ уѣздамъ Епархіи разновременно, какъ когда случалось, посѣщалъ я оныя, обозрѣвая въ то же время и лежавшія на пути церк-

---

[495]) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 313, гдѣ распоряженіе отъ 23 Іюня на время отлучки Смарагда для обозрѣнія епархіи, а дѣло ibid. 1836 г. № 387 содержитъ (стр. 2 и 5—6) подробную инструкцію отъ 24 августа на случай ожидавшагося въ сентябрѣ пріѣзда Государя Императора.

[496]) Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 42 отъ 16 апрѣля по прошенію пономаря Павла Гнидовскаго, названнаго въ резолюціи „докучливымъ просителемъ".

[497]) Ibid. 1834 г. № 33 отъ 16 февраля о разрѣшеніи дьячку [illegible]кину брака съ дочерью дворянина, „ибо дѣйствительно во всемъ [illegible]скомъ уѣздѣ нѣтъ ни благочестиваго [православнаго] духовенства, ни невѣстъ духовнаго званія нашего закона". 1836 г. № 48 отъ 2 [illegible] о выдачѣ опредѣлявшемуся священникомъ въ каѳедральный соборъ [illegible]гѣю Заблоцкому „билета на вступленіе въ бракъ съ честною и безпорочною [illegible]пятственною дѣвицею духовнаго званія, а въ случаѣ неотысканія духовной, то и съ невѣстою свѣтскаго состоянія". [illegible]

[498]) Ibid. 1835 г. № 45 отъ 18 февраля о дозволеніи [illegible] священнику брать съ собою подвижную церковь дано разрѣшеніе [illegible]ваніи указа Св. Синода отъ 30 іюня 1831 г. бывшему [illegible] [illegible]ковскому Меѳодію. 1836 г. № 49 отъ 6 апрѣля объ обращеніи [illegible] [illegible]славную церковь Виндавской кирки. [illegible]

[499]) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № [illegible]

[500]) Рапортъ отъ 30 января 1836 г. (№ 480) [illegible] Консисторіи 1836 г. № 375 представляетъ [illegible] исполненіе указа Св. Синода отъ 24 августа 1835 г. [illegible] [illegible] порученія ему архіереями [illegible] [illegible] и о сохраненіи благоустройства [illegible]

ныя православныя церкви съ священнослуженіемъ и пр... даніемъ во всѣхъ оныхъ слова Божія. Но въ маѣ ... сяцахъ и нарочито обозрѣвалъ и церкви, состоящія ... нельскомъ, Себежскомъ, Люцинскомъ, Рѣжицкомъ и Го... скомъ уѣздахъ и во многихъ церквахъ имѣлъ священнос... съ приличнымъ поученіемъ народа, что, повидимому, ... подкрѣпило народъ здѣшній во благочестіи наипаче ... что ни Псковскіе, ни Могилевскіе Архіереи, подъ коих... ховнымъ вѣдомствомъ состояла прежде Витебская губерні... имѣли случаевъ посѣщать здѣшнихъ церквей и особе... сельскихъ.

«По обозрѣніи оныхъ пяти уѣздовъ, кромѣ повѣрки ... щихъ предметовъ епархіальнаго управленія, вообще за... неудовлетворительное еще состояніе православныхъ церк... причтовъ и самого народа, исповѣдующаго Православ... Вѣру. Изъ помѣщиковъ нельзя указать ни на одного, ... имѣлъ бы хотя малѣйшее попеченіе о церквахъ православн... исповѣданія. Въ имѣніи самого Губернскаго Производите... Витебскаго Дворянства Шадурскаго, который имѣетъ у себ... около 10 тысячъ крестьянъ, православная церковь (Себежска... у. въ селѣ Сойнѣ) выстроена изъ мелкаго лѣса, фигурою ... хожа на амбаръ и покрыта соломою [501]). Отъ сего приме... удобно можно заключать и о всѣхъ прочихъ. Во время об... зрѣнія Епархіи всевозможно старался убѣждать ихъ (помѣщи... ковъ) къ починкѣ и устройству церквей въ своихъ имѣніях... а по обозрѣніи побуждалъ и побуждаю къ тому непрестанн... чрезъ мѣстныхъ Генералъ-Губернатора и Губернатора; но ... всемъ томъ усматриваю мало успѣха—кромѣ многихъ други... причинъ—наиболѣе по примѣчаемому недоброхотству римско... католицизма къ православію.

«Причты, подкрѣпленные въ содержаніи вспомогательн... окладами, живутъ посредственно, а не получающіе оныхъ ...

---

[501]) Объ этомъ Шадурскомъ, какъ врагѣ воссоединенія и ... нія, см. у о. *Г. И. Шавельскаго* (Послѣднее воссоединеніе съ правосл... ною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 200, 201, 240, 251, ... 303, 309). Повидимому, такова была вся эта фамилія: [illegible] Шадурск... распространяла медаль въ ознаменованіе видѣнія Пресвятой Дѣв... въ видѣ образа Непорочнаго ея зачатія (см. Дѣло о медали въ Труд... Витебской Ученой Архивной Коммиссіи" I, стр. 12—13). О [illegible] Шадурскаго, [illegible] [illegible], см. у архіеп. *Саввы*, Хроника ... жизни IV (Св.-Тр. Сергіева Лавра, 1903), стр. 212.

ходятся въ бѣднѣйшемъ состояніи, не смотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ помѣщены на приходахъ, имѣющихъ достаточное количество земли, которая въ прошедшіе годы не вознаградила даже труды земледѣльца. По умственнымъ качествамъ причты вообще недостаточно образованы: ибо едва встрѣчается десятый священникъ, окончившій курсъ семинарскаго ученья; а изъ причетниковъ рѣдко который знаетъ свои предметы. Нотное пѣніе вообще мало разумѣютъ, а простой напѣвъ имѣютъ особый, національный. Къ наученію причетниковъ всѣмъ нужнымъ предметамъ предприняты отъ меня чрезъ Консисторію строгія мѣры. Но должно сказать, что мѣры сіи не вдругъ могутъ возымѣть свое дѣйствіе, наипаче потому, что едва при которой либо церкви находится два причетника; а одного причетника и отвлекать для лучшаго наученія невозможно, дабы совсѣмъ не оставить богослуженія. Для обзаведенія Епархіи Полоцкой просвѣщенными священниками требуется еще довольно продолжительное время. Нравственность причтовъ вообще довольно хороша и грубые пороки между ними не часты, исключая причтовъ по собственному желанію перемѣстившихся изъ другихъ Епархій, между которыми довольное число людей съ худыми качествами.

«Что касается до народа, исповѣдующаго здѣсь православную вѣру: то оный вообще можно сказать не столь твердъ въ правилахъ своей вѣры, какъ жители великороссійскіе и малороссійскіе. А сіе наибольше происходитъ отъ того, что помѣщики ихъ, управители и судьи въ палатахъ почти (всѣ) состоятъ изъ римско-католиковъ, а потому помѣщики и чиновники, наипаче по выборамъ дворянства служащіе, не только не радятъ о правильномъ исповѣдываніи крестьянами Грекороссійской вѣры; но, напротивъ, всячески тайно и явно имѣютъ случаи чинить имъ препятствованія и охлажденія въ таковомъ исповѣданіи, отвлекая ихъ въ воскресные и праздничные дни на работы, стѣсняя ихъ въ отправленіи нужнѣйшихъ таинствъ и обрядовъ Религіи, внушая неправильныя мысли о Грекороссійскомъ благочестіи, поблажая расколу и безбоязненно совращая ихъ въ унію и католицизмъ и проч. О предотвращеніи и уничтоженіи каковаго зла хотя заведены и производятся неопустительно и съ должною ревностью въ [illegible] дѣла и сношенія съ Главнымъ Губернск[illegible] [illegible]; но вообще совершенное прекращеніе, [illegible] [illegible] и дѣйствованія со стороны [illegible]

чиновниковъ въ судахъ требуетъ, по моему мнѣнію, ... и общихъ мѣръ, утвержденныхъ Властію Государя... Впрочемъ, и при таковомъ положеніи дѣла здѣшніе ... людины, кои одни только и исповѣдуютъ Греко-росс... Религію, благодареніе Богу! къ церкви своей довольно усе... духовенство свое любятъ, молитвы Господни и заповѣ... жія большею частью знаютъ, хотя-то многіе изъ присоеди... ныхъ въ царствованіе блаженныя памяти Императрицы Ека... терины II читаютъ свои молитвословія попольски.

«Что касается до присоединенныхъ изъ уніи къ право... вію въ 1835 году, коихъ числится 28.057 душъ обоего по... то всѣ они по личному обозрѣнію моему, не смотря на м... горазличныя козни враговъ Православія, находятся въ у... влетворительномъ по отношенію къ Греко-россійской вѣрѣ ... стояніи».

Въ общемъ, нарисованная картина достаточно подтвер... дается извѣстными фактами во всѣхъ важнѣйшихъ пункт... и утверждаетъ безспорныя заслуги Полоцкаго архипастыр... который работалъ не только при великихъ затрудненіяхъ, ... и среди самыхъ различныхъ интригъ и козней, если, на... по епархіи пускались отъ его имени подложныя резолюціи... Это вполнѣ вѣрно и для основной Смарагдовой миссіи ... тельно обращенія уніатовъ. Соотвѣтственно возложенной ... него задачѣ архипастырь стремился, чтобы «сія враждеб... унія вовсе истребилась», — и неизмѣнные успѣхи давали е... смѣлость говорить, что «Унія расползается какъ вѣтхій ... дырявый мѣхъ» [503]). Слова эти справедливы по отношенію ... отрицательной сторонѣ дѣла, констатируя жестокое по... сеніе, внесенное въ уніатство. Послѣднее потерпѣло гро... ный численный ущербъ и потеряло устойчивое положеніе, ... обходимое для нормальной жизни и прогрессивнаго разви... Если прежде оно чувствовало себя вѣтвію католичества ... ществовало этими соками, то теперь упорная часть ...

---

[503]) См. Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 ... отъ 8 мая, гдѣ на рапортѣ благочиннаго Зуева, ... [illegible] архіерейской резолюціи, Смарагдъ пишетъ ... [illegible]

примкнула къ католичеству и теряла опоры для обособленнаго существованія, а обратившіеся указали другую дорогу—къ присоединенію къ православію. Въ срединѣ не находилось самостоятельнаго пути для уніатства, которое лишалось реальной почвы для своего независимаго бытія. Въ этомъ заключалась безспорная заслуга Смарагда. Впрочемъ, тутъ было лишь начало, которое требовало продолженія созидательнаго характера. Эта задача если и не легче первой, то во всякомъ случаѣ она благодарнѣе и спокойнѣе. Смарагду предстояло воспользоваться плодами своей работы, но вышло иначе. Возможно, что въ С.-Петербургѣ искренно не вѣрили его созидательнымъ талантамъ, однако для сего не имѣлось безспорныхъ основаній, а главное и ближайшее было въ томъ, что неугоднымъ являлось самое лицо, которое имѣло сдѣлаться первою фигурой въ концѣ процесса, гдѣ эти мѣста давно уготовляли себѣ другія персоны... Борьба разныхъ системъ не была тутъ подлинною причиной, ибо для послѣдующаго періода фактически не могло быть другой политики, кромѣ устроенія общаго возсоединенія по разрушеніи уніи. Смарагдъ былъ слишкомъ уменъ и опытенъ, чтобы не понимать простой очевидности, а строгое законничество его убѣжденій и дѣйствій не позволяло ожидать отъ него оппозиціи. Онъ былъ неудобенъ въ Полоцкѣ не для дѣла, но для людей, которые и постарались устранить его оттуда. Въ 1836 году 15 іюня наградили Полоцкаго владыку саномъ архіепископа [504]), но уже замышляли удалить на новую каѳедру [505]) и чрезъ годъ перевели

[504]) См. и Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи за 26 апрѣля 1836 г.

[505]) По словамъ *И. С. Жиркевича*, еще при назначеніи (послѣ князя Н. Н. Хованскаго) генералъ-губернаторомъ П. Н. Дьякова (15 сентября 1836 г.) Императоръ Николай I, будто бы, указалъ ему, что „важнѣйшіе безпорядки въ Витебской губерніи относятся къ обращенію уніатовъ; что Хованскій и Шрейдеръ не умѣли взяться за это дѣло, а Смарагдъ дѣйствуетъ какъ невѣжда; что онъ первыхъ двухъ немедленно смѣнилъ, но архіерея до времени оставляетъ на мѣстѣ, чтобы не [illegible] присоединенія, которое необходимо, рѣшительно [illegible], ибо этого требуетъ политика и спокойствіе государства; но [illegible] угодно, чтобы имя его не выплывало отнюдь въ обстоятельствахъ [illegible] мы увидимъ,—прибавлялъ Государь Дьякову,—что иначе съ Смарагдомъ [illegible] управиться,—я и его переведу отъ тебя, а тебѣ [illegible] Павла отъ Варшавы“. См. въ „Русской Старинѣ“ [illegible] стр. 665 и 670; августъ, стр. 230—231 [illegible]

(по Высочайшему повелѣнію 5 іюня 1837 г. [506]) въ Мог[illegible] мѣсто Гавріила (Городкова), передвинутаго въ Рязань, [illegible] яко бы, надѣялся попасть самъ Смарагдъ [507]). Мотиви[illegible] лись ссылкою на «непостиженіе имъ видовъ правител[illegible] и на «непріятныя соотношенія съ мѣстнымъ гражданским[illegible] чальствомъ» [508]), между тѣмъ первые не раскрывались и [illegible] вовсе не видны, а во вторыхъ вина была не на Смараг[illegible] который прекрасно уживался съ прежними начальни[illegible] края, уважая права [509]) и входя во всѣ виды свѣтской [illegible] сти [510]). Помогла тутъ и смѣна въ синодалвной оберъ-про[illegible]

ѳедра была учреждена въ періодъ Полоцкаго святительства Смараг[illegible] который былъ освѣдомленъ и самъ освѣдомилъ свою паству о [illegible] „замѣчательномъ событіи для православной Россійской іерархіи" [illegible] Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 36 отъ 29 [illegible] но архіерей Павелъ изъ Варшавы не извѣстенъ въ 1836 г. и после [illegible] привлекался въ преемники Смарагду по Полоцкой епархія.

[506]) Иногда указываютъ для этого перевода *3-е* іюня 1837 г. (на[illegible] *А. П. Сапуновъ*, „Витебская Старина" I, стр. 538—539; *А. И. Малеви[illegible]* въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" 1909 г., № 19, стр. 708 и [illegible] въ самомъ заглавіи своей статьи), но Всеподданнѣйшій докладъ о [illegible] значеніи Смарагда архіепископомъ Могилевскимъ Высочайше утвержде[illegible] *5-го* іюня 1837 г., а синодальный указъ объ этомъ посланъ 15 іюня. Очевидно, что именно 5-е іюня должно быть принято датою для начала Могилевскаго архипастырства Смарагда,— и 15-е іюня ошибочно от[illegible] чается для сего въ „Спискахъ архіереевъ іерархіи всероссійской", [illegible] 1896, стр. 29, № 271.

[507]) См. въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода секретное дѣло 1835 г. № 10. Записки митр. *Іосифа Сѣмашки* II, стр. 8. О. *Іероѳей* [illegible] своихъ „Воспоминаніяхъ" сообщаетъ (л. 13 обор.), яко бы Св. Синодъ опредѣлилъ и представилъ еще въ маѣ о переводѣ Смарагда въ Рязань (вмѣсто архіеп. Евгенія Казанцева, занявшаго 9 мая 1837 г. Яросла[illegible] скую каѳедру, † 27 іюля 1871 г. на покоѣ), но самъ Государь Никол[illegible] назначилъ его въ Могилевъ.

[508]) Такъ говорится во Всеподданнѣйшемъ докладѣ графа Н. А. Про[illegible] тасова 5 іюня 1837 г.

[509]) По поводу синодальнаго указа о чтеніи за литургіею молит[illegible] патріарха Каллиста Смарагдъ предписываетъ запросить напередъ [illegible] ніе генералъ-губернатора (см. Настольный реэстръ Полоцкой Дух. Кон[illegible] систоріи 1834 г. № 38 отъ 10 февраля) и принимаетъ съ послѣ[illegible] предложеніе, чтобы Консисторія не мѣшала распоряженіямъ губер[illegible] начальства (ibid. 1837 г. безъ №-ра за 30 марта).

[510]) Смарагдъ принимаетъ отъ ген.-г. Н. Н. Хованскаго [illegible] [illegible] о религіозной подозрительности одного писаря (см. Настол[illegible] [illegible] Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 40 [illegible] [illegible] (7 августа 1835 г.) [illegible]

ратурѣ, гдѣ расположеннаго къ Смарагду С. Д. Нечаева, [511] интересовавшагося уніатскимъ дѣломъ [512]), и знавшаго послѣднее непосредственно [513]), вплоть до многихъ деталей Полоцкаго епархіальнаго управленія [514]), заступилъ (съ 25 іюня 1836 г.) графъ Н. А. Пратасовъ (род. въ 1799 г., † 16 января 1855 г.), явно не сочувствовавшій уніатской политикѣ своего предшественника и уже по одному этому подозрительный къ его избраннику,—человѣкъ властный по уніатству почти абсолютно [515]). Новый Оберъ-Прокуроръ пока всецѣло принялъ (намѣченный Іосифомъ Сѣмашкой) курсъ гр. Д. Н. Блудова, при чемъ послѣдній для практическаго исполненія своихъ замысловъ о Полоцкомъ архипастырѣ избралъ своего фактотума

и приличномъ случаѣ не только въ церковныхъ словахъ, но и въ домашнихъ бесѣдахъ наставлять всѣхъ вообще безпрекословному и искреннему повиновенію Верховной Власти и Начальству отъ Нея поставленному, а противомыслящихъ... съ должною скромностью и въ духѣ любви христіанской обличать и посрамлять ученіемъ разума и слова Божія" (Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 100).

[511]) См. письмо *Смарагда* отъ 16 октября 1833 г. С. Д. Нечаеву (у *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее воссоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 13): „...я уже привыкъ смѣло относиться къ Вамъ, Милостивый Государь, не какъ къ Синодальному Оберъ-Прокурору, а просто какъ къ мужу по сердцу Божію и Цареву, мнѣ *зѣло благопріятельному и благодѣющему*".

[512]) Ср. о семъ † проф. *И. А. Чистовичъ*, Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Россіи въ половинѣ текущаго [XIX-го] столѣтія (Спб. 1884), стр. 313; проф. *Ѳ. В. Благовидовъ*, Оберъ-Прокуроры Святѣйшаго Синода въ XVIII и въ первой половинѣ XIX столѣтія: 1-е изд. Казань 1899, стр. 392—393; 2-е изд. ibid. 1900, стр. 411—412, 413—415 [illegible]

[513]) Съ іюля по декабрь 1834 г. С. Д. Нечаевъ объѣзжалъ уніатскія епархіи (о чемъ см. въ Синодальномъ Архивѣ по Канцеляріи Оберъ-Прокурора дѣло № 17.913).

[514]) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 38, гдѣ письмо С. Д. Нечаева Смарагду отъ 25 января съ замѣчаніями о Полоцкой Консисторіи и Витебскомъ Духовномъ Правленіи.

[515]) Значеніе графа Н. А. Пратасова усилилось вслѣдствіе [illegible] начавшійся съ 1835 года—вопросъ о передачѣ всѣхъ уніатскихъ [illegible] въ вѣдѣніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора разрѣшился [illegible] 1 января 1837 г., а съ 17 января того же года было [illegible] духовныхъ дѣлъ греко-уніатскаго исповѣданія (см. и [illegible] въ „Вѣстникѣ Европы" 1872 г., кн. VIII, стр. [illegible] названное изъ перваго департамента духовныхъ дѣлъ [illegible] 25 октября 1839 г.—продолжало еще [illegible] по греко-уніатскимъ дѣламъ [illegible]

въ лицѣ И. С. Жирковича [516]), который 17 сентября былъ назначенъ (послѣ увольненнаго Н. И. Шредера) губернаторомъ въ Витебскъ, куда прибылъ 21 сентября, пріѣхалъ съ тенденціозно-упорнымъ предубѣжденіемъ противъ Смарагда и повелъ соотвѣтствующую линію съ чисто военною рѣшительностію, а тотъ самъ вовсе не склоненъ былъ къ мягкости или уступчивости,—и въ результатѣ взаимное обостреніе постепенно сгущало атмосферу до крайняго напряженія во вредъ Полоцкому архіепископу, не имѣвшему теперь особыхъ защитниковъ въ С.-Петербургѣ. Такъ—путемъ грубаго выживанія [517])—убрали съ активной арены слишкомъ

[516]) См. въ „Русской Старинѣ“ 1874 г., т. IX, стр. 208 объ участіи въ карьерѣ Ивана Степановича Жиркевича (род. 1789 г., ум. 1848 г.) со стороны графа Д. Н. Блудова, благодаря покровительству котораго онъ былъ назначенъ губернаторомъ въ Симбирскъ, а оттуда переведенъ въ Витебскъ.

[517]) Объ этомъ ясно говорятъ собственныя „Записки“ *И. С. Жиркевича* въ „Русской Старинѣ“ 1890 г., т. LXX. Онъ еще по дорогѣ собиралъ сплетни, что Смарагдъ держитъ себя гордо и самостоятельно, ... шая почтеніе и страхъ кн. Н. Н. Хованскому и Н. И. Шредеру (августъ, стр. 227). Ему все это было тѣмъ невыносимѣе, что самъ И. С. Жиркевичъ, отличаясь необыкновенною горячностію (которая—по замѣчанію Императора Николая I—требовала ежедневнаго обливанія холодною водой: Изъ бумагъ *И. С. Жиркевича* въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 18..., № 4, стр. 155), былъ проникнутъ большою надменностію и, не смотря на любезныя приглашенія къ себѣ кн. Н. Н. Хованскаго, даже не захотѣлъ повидать послѣдняго, ибо предвидѣлъ его отставку отъ Бѣлорусскаго генералъ-губернаторства („Русская Старина“ 1890 г., августъ, стр. 226). Предупредительное привѣтственное письмо Смарагда онъ истолковалъ превратно, отвѣтилъ на него съ рѣзкою вызывательностію (стр. ... 236) и потомъ былъ столь пристрастенъ къ Полоцкому архипастырю, что за близость и внимательность къ нему сталъ явно злобствовать на Полоцкаго военно-уѣзднаго начальника полковника Алексѣя Алексѣевича Агатонова (стр. 248; сентябрь, стр. 680). Свои чувства И. С. Жиркевичъ не скрылъ и при личномъ свиданіи со Смарагдомъ (августъ, стр. 247), а свою политику обнаружилъ тѣмъ, что охотно вѣрилъ польскимъ помѣщикамъ-католикамъ, якобы православные священники насилуютъ надъ уніатскимъ и католическимъ населеніемъ (стр. 234—23...), считалъ пьяницами (стр. 238—239, 255), благосклонно выслушивалъ ... сія жалобы на Полоцкую Консисторію и на архіепископа (стр. ... позволялъ себѣ чуть не командовать православными іереями (стр. ...) и допускалъ, что Смарагдъ дѣйствуетъ по личнымъ матеріальнымъ ... гораздо больше, чѣмъ по интересамъ православія (стр. ... [illegible]

ревностнаго архипастыря [213]), дабы напомнить [illegible] графу Д. Н. Блудову, что „дѣйствія [illegible] православнаго духовенства напомнили имъ (присмирѣвшимъ польскимъ помѣщикамъ) прежнюю отчизну, которая почти у всѣхъ вышла изъ памяти, и не будь въ послѣдніе 6—7 лѣтъ частыхъ голодныхъ годовъ, послѣдствія могли бы быть важныя" (стр. 151). Еще въ декабрѣ 1836 г. И. С. Жиркевичъ подалъ въ С.-Петербургѣ (чрезъ терроризованнаго имъ П. Н. Дьякова, о которомъ говорилъ Клейнмихелю, что „онъ вовсе дѣла не понимаетъ, и что его просто можно назвать «штемпелемъ», который прикладываетъ свою подпись, какъ печать, не зная самъ, зачѣмъ и для чего": см. „Историческій Вѣстникъ" 1892 г., № 4, стр. 154) противъ Смарагда спеціальную записку, но пока безъ особаго результата („Русская Старина" 1890 г., августъ, стр. 263—265; сентябрь, стр. 673), и затѣмъ прямо повелъ дѣло къ рѣзкому разрыву съ грубымъ требованіемъ „либо я, либо онъ" (стр. 269—277; сентябрь, стр. 670—675), въ 1837 г. лично агитировалъ въ С.-Петербургѣ противъ Полоцкаго архипастыря и всего „мѣстнаго православнаго духовенства" (см. „Историческій Вѣстникъ" 1892 г., № 4, стр. 151, 153, 154), а на мѣстѣ чинилъ владыкѣ всякіе препоны мелочнаго и несправедливаго свойства (напр., за содѣйствіе къ обращенію въ православіе своихъ и сосѣдственныхъ крестьянъ-уніатовъ Смарагдъ представилъ 22 октября 1836 г. Полоцкаго уѣзднаго судью, католика Станислава Клепацкаго [см. № 4, стр. 129, 130, 2453] къ ордену Станислава 3 ст., но—когда изъ Синода потребовали подлинный формуляръ послѣдняго—И. С. Жиркевичъ отказалъ въ этомъ, настаивая, что представленія свѣтскихъ лицъ неподвѣдомы архіерею; Смарагдъ протестовалъ противъ этого и Синодъ 22 іюня 1837 г. призналъ его правымъ, постановивъ донести о семъ чрезъ гр. Н. А. Протасова Министру Вн. Д.: см. въ Синодальномъ Архивѣ д. № 1453). Смарагдъ былъ [illegible]-житъ, однако „распри съ духовенствомъ (православнымъ) не кончились" у И. С. Жиркевича, который требовалъ отъ священниковъ чисто [illegible]скаго повиновенія себѣ, а за справедливый отпоръ воздвигалъ усиленныя гоненія на дерзкихъ поповъ, инсинуируя генералъ-губернатору, что они „даже божественную литургію отправляютъ иногда безъ просфоръ" [illegible] („Русская Старина" 1890 г., сентябрь, стр. 675—677), а [illegible] наравнѣ со Смарагдомъ самонадѣянности обвинялъ Василія Лужинскаго (стр. 700), хотя прежде особо протежировалъ ему въ пику Смарагду („Историческій Вѣстникъ" 1892 г., № 4, стр. 152—153). Въ частности, [illegible] дѣло возсоединенія уніатовъ совершенно „соотвѣтствующимъ [illegible] правственности" („Русская Старина" 1890 г., сентябрь, стр. 674) и [illegible] на подчиненіе его полному вѣдѣнію Канцеляріи Оберъ-Прокурора [illegible] Жиркевичъ полагалъ, что общее присоединеніе не потребуетъ [illegible] если дѣйствовать прямо на духовенство уніатское, [illegible] [illegible] едва-ли сыщется въ общемъ числѣ [illegible] что до средствъ, то Жиркевичъ привыкъ съ [illegible] [illegible] (августъ, стр. [illegible]) [illegible] [illegible] человѣка [illegible] („Историческій Вѣстникъ" 189[illegible] г. [illegible] стр. [illegible]).

[illegible] по настоянію И. С. Жиркевича [illegible] Смарагда [illegible]

чатлѣніе, произведенное на уніатовъ быстрымъ и энер... присоединеніемъ къ православію нѣкоторыхъ уніатовъ... Правда, графъ Н. А. Пратасовъ указывалъ на «старш... ввѣренной Смарагду епархіи» Могилевской, гдѣ «прави... имѣетъ нужду въ архіереѣ, способномъ для важнаго у... скаго дѣла, а между тѣмъ тамошнія обстоятельства, отли... отъ обстоятельствъ епархіи Полоцкой, объясняютъ пере... его дѣйствій»[520]. Однако тутъ было несомнѣнное наказаніе... и непосредственный преемникъ Смарагдовъ—Исидоръ (Ник... скій), переведенный въ Полоцкъ изъ викаріевъ Дмитровски... категорически свидѣтельствовалъ, что данный переводъ... почитаютъ осужденіемъ для Смарагда и для его системы... бы «обращеніе уніатовъ неугодно Государю Императору... затѣяно Архіереемъ»[522]). Въ частности,—напр., Іосифъ С... машко былъ убѣжденъ, что теперь «не полагались» на См... рагда[523]), и послѣ самъ удостовѣрялъ[524]), какъ удален... послѣдняго въ Могилевъ и устраненіе кн. Н. Н. Хованск... и Н. И. Шредера имѣли неблагопріятное дѣйствіе и эксп... атировались во вредъ православію[525]).

чемъ см. у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ правосл... ною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. (234 —) 235.

[519]) См. у *Г. Я. Кипріановича*, Жизнь Іосифа Сѣмашки, стр. 93—9...

[520]) См. у † о. *М. Я. Морошкина* на стр. 276[1].

[521]) См. и у о. *Г. И. Шавельскаго*. Послѣднее возсоединеніе, стр. ...

[522]) Подлинникъ письма *Исидора* отъ 26 августа 1837 г. графу Н. А. Пратасову находится въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокуро... Св. Синода 1833 г. № 14, гдѣ еще говорится (у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе, стр. 42), что „перемѣщеніе Пр. Смарагда об... ясняютъ, какъ наказаніе за дѣйствія безъ воли или противъ воли Пра... вительства". См. также у † о. *М. Я. Морошкина* въ „Вѣстникѣ Европ... 1872 г., кн. VIII, стр. 556, и у † проф. *И. А. Чистовича*, Пятидесятил... возсоединенія уніатовъ, стр. 47; Записки м. *Іосифа Сѣмашки* II, стр...

[523]) Записки м. *Іосифа Сѣмашки* I, стр. 135.

[524]) См. у † о. *М. Я. Морошкина* въ „Вѣстникѣ Европы" 1872 ... кн. VIII, стр. 584.

[525]) Къ стр. 87, ... ср. письмо митр. *Евгенія* (Болховитинова) ... игумену (послѣ архимандриту) Серафиму (Покровскому, † 28 марта 18...) ... у марг. „Христіанское Чтеніе" 1911 г., № 10, стр. 1239—1240 ... дѣльно: Письма архіепископа Смарагда къ архимандриту Іероѳею... 1911, стр. 84—85) отъ 21 іюня 1825 г. въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи" 1912 г., № 3, стр. 463: „Водку Анны Ивановны ... сыпать нельзя, и никто не возметъ. Ибо на дорогѣ обыскиваютъ... ... Таковы были тогда ... [illegible]

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Святительское служеніе архіепископа Смарагда въ Могилевѣ (1837—1840 г.г.) и въ Харьковѣ (1840—1841 г.г.); переводъ его въ Астрахань (31 декабря 1841 г.).

I. Высокопреосвященный Смарагдъ на Могилевской каѳедрѣ.

Смарагдъ долженъ былъ покинуть Полоцкую епархію, оставляя тамъ свѣтлую память [1]), и съ обычною стремительностію поспѣшилъ въ назначенное мѣсто. Сдавъ всѣ дѣла, онъ покинулъ Полоцкъ 13 іюля 1837 г. [illegible] больнымъ отъ огорченія и подъ грустнымъ впечатлѣніемъ опустошившаго городъ большого пожара [3]), задержавшаго выѣздъ [4]). Тягостенъ былъ для него этотъ огорчительный переводъ, но скоро стала ему пріятной [5]) и Могилевская епархія, гдѣ онъ тоже не освободился отъ хлопотъ по уніатскому [illegible]

[1]) См. у *А. И. Малевича* въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" 1909 г., № 19, стр. 703, и въ книгѣ „Могилевская епархія" (историко-статистическое описаніе) т. I, вып. II, ч. 2 (Могилевъ Губ. 1910), [illegible] Смарагдъ „оставилъ по себѣ свѣтлую память своими неутомимыми [illegible] дами въ дѣлѣ обращенія въ православіе Полоцкихъ уніатовъ и [illegible] благоустроеніемъ возрожденной епархіи".

[2]) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. № 12, стр. [illegible]

[3]) См. „Воспоминанія" о. *Іероѳея* на л. 13 обор.—14. [illegible] вичъ упоминаетъ при этомъ, что Смарагдъ пожертвовалъ [illegible] шихъ 50 руб. ассигнаціями (см. въ „Русской Старинѣ" 1880 г. [illegible] сентябрь, стр. 679—682).

[4]) Коммиссія Дух. Училищъ 30 іюня 1837 поручила Смарагду [illegible] визовать Могилевскую Семинарію съ находящимися при ней [illegible] Духовными Училищами. На этомъ отношеніи имѣется [illegible] мѣтка Смарагда: „Получ. Іюля 17-го 1837 г.—Отъ 25 Августа [illegible] вано, что поелику по причинѣ случившагося въ г. Полоцкѣ [illegible] могъ я прибыть къ 15-му іюля, то и поручаемая ревизія [illegible] совершена". Дѣло въ Архивѣ Могилевской Дух. Семинаріи [illegible] 1837 г., № 80 по внутренней части.

[5]) См. „Воспоминанія" о. *Іероѳея* на л. [illegible]

дѣлу; однако всѣ отношенія устроились здѣсь гораздо лучше. На свою новую каѳедру Смарагдъ вступилъ въ качествѣ преемника своихъ предшественниковъ и, продолжая ихъ пастырскіе подвиги, потомъ озаботился церковнымъ поминовеніемъ по епархіи всѣхъ почившихъ Могилевскихъ святителей [7]). Этимъ всего прочнѣе и лучше было завязано духовное родство Смарагда, который сразу дѣлался близкимъ всѣмъ классамъ Могилевской паствы и естественно пріобрѣталъ себѣ широкія симпатіи. Посему нисколько неудивительно торжественное заявленіе преосвящ. Никанора (Бровковича) [8]), что въ Могилевѣ «архіепископа Смарагда чтили, любили и отличнѣйшимъ образомъ принимали не только русскіе помѣщики, но и польскіе, — да тамъ въ ту пору всѣ помѣщики и были поляки,—и не только помѣщики, но и ксендзы въ своихъ кляшторахъ. Помню, насъ наивеликолѣпнѣйшимъ образомъ принимали ксендзы въ своемъ кляшторѣ въ Озерянахъ. Ксендзы выходили на цвинтарь [9]) встрѣчать пр. Смарагда въ священномъ облаченіи, съ крестомъ, хоругвями и со звономъ. Въ Озерянахъ онъ даже въ мантіи входилъ въ костелъ, при

---

[6]) О Могилевскомъ періодѣ см. въ „Воспоминаніяхъ" о. *Іероѳея*, л. 14—22.

[7]) 12 февраля 1838 г. преосвящ. Смарагдъ далъ такое предложеніе Дух. Консисторіи: „Въ Бѣлорусско-Могилевской Епархіи до сихъ поръ не заведено общей годичной панихиды по усопшихъ Преосвященныхъ Архіереяхъ, управлявшихъ Могилевскою паствою. Почему предлагаю Консисторіи предписать циркулярно всѣмъ подвѣдомственнымъ ей мѣстамъ и лицамъ, чтобъ ежегодно по чиноположенію совершаема была таковая панихида въ субботу первой недѣли Св. Четыредесятницы непремѣнно послѣ часовъ, предъ начатіемъ Божественной Литургіи. При чемъ прилагается имянникъ со спискомъ въ Бозѣ почившихъ Преосвященныхъ Архіереевъ", начиная съ Іосифа Бобриковича († 9 апрѣля 1634 г.; см. въ книгѣ „Могилевская епархія", т. I, вып. II, ч. 1, Могилевъ на Днѣпрѣ 1908, стр. 10—11) и кончая Павломъ Павловымъ (Моровымъ, † 18 декабря 1881 г., въ Тобольскѣ), всего 18 іерарховъ (хотя Павелъ считается 20-мъ: Могилевская епархія I, вып. II, ч. 2, стр. 121 сл.). См. указъ Могилевской Консисторіи архимандриту Никодиму, настоятелю မ[illegible] третьеклассного Успенскаго монастыря отъ 14 февраля 1838 г. [illegible]

[8]) Біографическіе матеріалы I, стр. 79—80.

[9]) Всѣ эти свѣдѣнія подтверждаетъ и о. *Іероѳей*, который (въ своихъ „Воспоминаніяхъ") говоритъ, что „во время обозрѣнія Епархіи, [illegible] [illegible] помѣщики, и Духовенство [illegible] [illegible] обходилось съ благоговѣніемъ" (л. 14 [illegible]) [illegible] помѣщики, занимавшіе почетныя [illegible] [illegible] были и обходительны со Смарагдомъ [illegible]

звукахъ органа... А тогда католики и въ самомъ Могилевѣ были къ нему, Смарагду, въ высшей степени привѣтливы. Принимали съ поздравленіями насъ, пѣвцовъ; одаривали насъ щедрѣе русскихъ» [10]).

Касательно обращеннаго уніатскаго духовенства самъ Смарагдъ 2 августа 1839 г. писалъ генералъ-губернатору П. Н. Дьякову, что при объѣздахъ по епархіи часто совершалъ съ нимъ богослуженіе, и «нигдѣ не было нарушено благочиніе» [11]). Смарагдъ неослабно интересовался уніатскимъ дѣломъ и усердно способствовалъ его православному увѣнчанію, а когда оно совершилось (25 марта 1839 г.), принялъ непосредственное участіе въ церковномъ торжествѣ по сему случаю въ г. Оршѣ 8 іюля 1839 г. вмѣстѣ со спеціально приглашеннымъ имъ сюда епископомъ Василіемъ Лужинскимъ († 26 января 1879 г. [12]). Смарагдъ цѣнилъ [illegible]

---

[10]) Въ резолюціи 19 іюля 1839 г. (въ архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи) Смарагдъ поясняетъ, что по тамошнему „цвинтарями" [illegible]ваются церковные погосты, при чемъ воспрещаетъ духовенству безъ разрѣшенія застраивать послѣдніе, а „нынѣ существующія на нихъ самовольныя, безобразныя и безъ всякаго плана затѣянныя постройки [illegible]казываетъ благочиннымъ стараться мало-по-малу нечувствительно уничтожать".

[11]) *А. П. Сапуновъ*, Витебская старина V, 1, стр. CXXXVII—CXXX[illegible]. Даже *И. С. Жиркевичъ* признаетъ (въ „Русской Старинѣ" 1890 г., т. LXVII, сентябрь, стр. 700), что Смарагдъ „въ другой губерніи [illegible] дѣйствовать иначе и снисходительнѣе, и привлекъ къ себѣ расположеніе владѣльцевъ имѣній".

[12]) См. Записки *Василія* Лужинскаго, Архіепископа [illegible] „Православномъ Собесѣдникѣ" 1885 г., ч. 1, стр. 186—190. Смарагдъ сообщаетъ объ этомъ въ двухъ письмахъ генералъ-губернатору П. Н. Дьякову, хранящихся въ Могилевской Дух. Консисторіи [illegible] о возсоединеніи греко-уніатскихъ церквей съ православною [illegible]скою восточною церковію. Отъ 19 іюня 1839 г. изъ Орши онъ [illegible] „Посѣщая въ настоящее время ввѣренную мнѣ Епархію, [illegible] іюня совершилъ и въ градскомъ Оршанскомъ соборѣ Божественную литургію, къ которой для совокупнаго служенія приглашены [illegible] [illegible] Греко-унитскаго монастыря (что въ Оршѣ) [illegible] прочею монашествующею братіею. Всѣ они, а равно и [illegible] духовнаго уѣзднаго училища учители и ученики [illegible] [illegible] изъ вышеозначеннаго монастыря въ Православный [illegible] [illegible] крестный ходъ, при колокольномъ звонѣ [illegible] [illegible] въ духовенствомъ [illegible] собора [illegible] [illegible]

достоинству всю величайшую важность священнаго ... соединенія и еще 12 мая 1839 года, «по известной ...

слова Божія. При каковомъ новомъ и для многихъ поразительномъ ... лицѣ находилось многочисленное и въ святомъ храмѣ не вмѣщавшееся число христіанъ всѣхъ исповѣданій.—

„На другой же день, т. е. 18-го сего Іюня, Игуменъ Фаворъ съ братіей пригласили меня къ совершенію Божественной литургіи въ своемъ бывшемъ Греко-унитскомъ монастырѣ, въ коемъ собралось къ тому времени и окружное ново-православное духовенство ближайшихъ къ г. Оршѣ приходовъ. Всѣ они, а равно и нѣкоторыя духовныя лица древне-православной Могилевской Епархіи совершали вмѣстѣ со мною литургію съ воспоминаніемъ, гдѣ слѣдовало по чиноположенію, ... Св. Синода и Преосв. епископа Оршанскаго Василія; а потомъ ... сено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всей Августѣйшей Фамиліи; на каковомъ молебнѣ выходило до 50 какъ древне-, такъ и ново-православныхъ священниковъ. Во время означеннаго совокупнаго священнослуженія древне-православнаго съ ново-православнымъ духовенствомъ наблюдена была со стороны соприсутствовавшаго многочисленнаго народа изъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій особенная тишина и явственно обнаружились въ храмѣ всеобщее изумленіе и благодарность Богу, тако благоволившему о насъ.—

„О таковомъ радостномъ утвержденіи здѣсь среди бывшей Греко-уніи древняго Православія долгомъ считаю увѣдомить Ваше Превосходительство“...

2 августа 1839 г. Смарагдъ пишетъ тому же П. Н. Дьякову: „8-го ... прибывшій изъ Полоцка въ Оршу епископъ Василій, *по моему приглашенію*, совершалъ крестный ходъ изъ мужскаго Оршанскаго въ женскій монастырь, начальствуя во время онаго хода надъ древне-православнымъ духовенствомъ. По приближеніи же съ церковною процессіею къ вратамъ женскаго монастыря, въ коемъ происходило въ тотъ день празднованіе Божіей Матери, ради честныя иконы ея Казанскія, при колокольномъ звонѣ встрѣченъ былъ онъ у вратъ мною съ сослужащимъ духовенствомъ и, соединясь со мною, по входѣ въ храмъ совершалъ ... мѣстно Божественную Литургію; а потомъ говорено было мною поученіе и происходило крестное вокругъ церкви обхожденіе древне- и ново-православнаго духовенства, коего находилось человѣкъ до 150. По окончаніи всего священнодѣйствія преподаваемо было по чину церковному какъ мною, такъ и Епископомъ Василіемъ благословеніе народу, ... шемуся тогда въ количествѣ не менѣе 12 тысячъ. Всѣ таковыя совокупныя служенія, а особенно послѣднее, яко торжественнѣйшее, служатъ повсемѣстнымъ и опытнымъ доказательствомъ явнаго соединенія ... Греко-уніи съ Православною восточною церковію. Древне-православный народъ, сколько извѣстно мнѣ, таковому событію радовался ... принималъ это спокойно и благодушно. Впрочемъ, ... поученіяхъ моихъ народу о совершившемся единеніи ... съ Православіемъ древне-православные ...

сочайшей волѣ, предложилъ Могилевской Консисторіи всѣ дѣла о лицахъ, совращенныхъ изъ православія въ такъ называемую унію, пересмотрѣвъ и отдѣливъ отъ прочихъ, зачесть производствомъ оконченными, а мѣстнымъ духовнымъ властямъ предписать, чтобы таковыя лица братолюбно считаемы были наравнѣ съ древнеправославными христіанами и отнюдь не были тревожимы болѣе» [13]). Стремясь скорѣе и прочнѣе ввести въ жизнь формально состоявшійся актъ, Смарагдъ энергически устранялъ встрѣчавшіяся преграды, — и, напр., мы имѣемъ слѣдующую выразительную резолюцію его отъ 20 сентября 1839 г.: «за весьма медленное распространеніе между духовенствомъ указа о возсоединеніи грекоунитовъ къ православію, учинить Бѣлицкому Духовному Правленію строгое замѣчаніе со внушеніемъ, что если и далѣе продлится въ томъ Правленіи подобный безпорядокъ и безпечное къ важнѣйшимъ дѣламъ и обязанностямъ отношеніе, то ничего болѣе не остается предпринять, какъ только закрыть оное, яко не нужное и служащее для Консисторіи однимъ обремененіемъ и препятствіемъ къ скорому и надлежащему теченію епархіальныхъ дѣлъ» [14]). Смарагдъ старался фактически водворить желанное братолюбіе и потому спеціально одобрялъ православное духовенство «за благоразумное общеніе съ возсоединеннымъ священствомъ и народомъ» [15]), «сопровождаемое миромъ и тишиной» [16])—при «благоразумной

являли мнѣ, что они не желаютъ еще исповѣдываться и пріобщаться въ церквахъ ново-православныхъ, а равно и ново-православные отзывались, что они не вдругъ могутъ рѣшиться на заимствованіе требъ у древне-православныхъ священниковъ. Изъ чего и видно, что для ближайшаго на самомъ дѣлѣ общенія и сліянія воедино прихожанъ обоихъ частей требуются время и сообразныя съ обстоятельствами распоряженія".

[13]) См. въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи.

[14]) Ibid.

[15]) Ibid. о благочинномъ, Оршанскомъ прот. Іоаннѣ Лепешинскомъ, за то, что 15 августа 1839 г. въ Юрцевской ново-православной церкви былъ съ соборнымъ діакономъ Стратоновичемъ и ново-православнымъ благочиннымъ священ. Щотковскимъ совершалъ божественную литургію и крестный ходъ вокругъ церкви, при чемъ за литургіею было много [illegible] православныхъ христіанъ—исповѣдниковъ, готовившихся ко св. [illegible], каковые и были пріобщены о. Лепешинскимъ.

[16]) Ibid. резолюція отъ 28 августа 1839 г. объ игуменѣ [illegible] Твердомъ.

обходительности» [17]. Поощряя добрую ревность [illegible] православными приходами, онъ особо хвалилъ [illegible] «благоуспѣшно сближаетъ въ священнослуженіи, об[illegible] братскомъ взаимномъ согласіи древне-православные [illegible] съ новоправославными», если «печется о введеніи [illegible] наго служенія древне-православнаго духовенства съ [illegible] православнымъ и о большемъ единообразіи обрядовъ, [illegible] даемыхъ симъ послѣднимъ духовенствомъ, съ древним[illegible] вами вселенной церкви» [18]. Въ этомъ Смарагдъ видѣлъ [illegible] торжества православія и не развивалъ воинственнаго [illegible] онерства среди уніатовъ, хотя для обращавшихся возбра[illegible] всякія препоны [19]) и оказывалъ имъ преимущественное [illegible] хожденіе безъ излишняго потворства [20]). Смарагдъ самъ [illegible]

[17]) Въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи резолюціи о [illegible] скомъ благочинномъ о. I. Китовичѣ (4 ноября 1839 г.), благочинн[illegible] церквей округа пахотныхъ крестьянъ Могил. губ. прот. Венедикт[illegible] борскомъ (7 декабря), Мстиславльскомъ благочинномъ игуменѣ Іоанн[illegible] (25 сентября), игуменьѣ Буйницкаго и Баркалабовскаго дѣвичьих[illegible] настырей Капитолинѣ (19 сентября).

[18]) Ibid. въ дѣлѣ о представленіи къ наградамъ духовныхъ [illegible] (23 августа 1839 г.): о благочинномъ свящ. Свято-Духовной церкви [illegible] биновичъ Іасонѣ Чулицкомъ и свящ. Милославицкой ц. Климович[illegible] Космѣ Савиничѣ; о прот. I. Лепешинскомъ и прот. Троицкой собор[illegible] церкви г. Мстиславля Пот. Твердомъ.

[19]) Ibid. резолюція 26 сентября 1838 г., коею воспрещается требов[illegible] отъ обращающихся уніатовъ „подписки на гербовой бумагѣ, как[illegible] тому, что это есть богоугодное дѣло, такъ и потому, что пріобрѣте[illegible] въ такомъ случаѣ лицами иновѣрными бумаги гербовой можетъ [illegible] вить ихъ стремленіе къ присоединенію“.

[20]) Ibid. резолюція 4 сентября 1837 г. по дѣлу Рогачевскаго у. [illegible] нія Дворца унитской приписной церкви свящ. Андрея Хруцкаго, [illegible] возникшему о немъ обвиненію со стороны Греко-унитской Консист[illegible] 10 августа 1838 г. Смарагдъ писалъ: „дѣло сіе [о разбитіи имъ [illegible] до крови головы сына корчмаря] о священникѣ Хруцкомъ (до [illegible] него касающееся) возникло въ Уніатскомъ Вѣдомствѣ и до присое[illegible] нія его, Хруцкаго, къ Православной Церкви, которая имѣетъ лучш[illegible] него вліяніе“, почему нынѣ прекратить—„тѣмъ болѣе, что если бы [illegible] вославно-духовное начальство рѣшилось наказывать уніатское духо[illegible] ство, приступающее къ православію, за маловажныя погрѣшности [illegible] [illegible] въ уніатствѣ, то сіе самое послужило бы для того духове[illegible] [illegible] къ поступленію въ Православіе. Съ другой стороны [illegible] [illegible] потворства священнику Хруцкому [illegible] [illegible] противозаконныхъ поступковъ въ Православномъ [illegible] [illegible] и еще болѣе направить его [illegible] [illegible] Консисторіи [illegible] [illegible] исполненія [illegible]

дить за всѣми подробностями возсоединеній и [illegible] частности [21]). Здѣсь вообще не допускалось простой [illegible]ности, когда «священники часто [illegible] только своими присоединеніями, а въ послѣдствіи времени таковые, или необязательно присоединенные, въ церковь не ходятъ и къ исповѣди и причащенію св. Таинъ не приступаютъ, оставаясь попрежнему въ иновѣріи, что крайне непріятно» [22]). Въ этихъ интересахъ внушалось, чтобы, не ограничиваясь одними формальностями, требовали отъ возсоединявшихся исповѣди и приобщенія у православнаго священника, «ибо безъ сего всякое присоединеніе незначительно и непрочно» [23]), такъ что объ этомъ предписывалось наблюдать и впредь со всею тщательностію [24]). Необходимо было удерживать и утверждать новоправославныхъ, предохраняя отъ совращеній въ католицизмъ [25]), стремившихся

ственнымъ содержаніемъ], дабы онъ видѣлъ, чему подлежалъ и чему подлежать имѣетъ, если не исправится. А сверхъ сего нужно обязать его, Хруцкаго, строжайшею подпискою въ препровожденія совершенно трезвеннаго житія, съ объявленіемъ ему, что если еще однажды дойдетъ до Епархіальнаго Начальства свѣдѣніе объ излишнемъ употребленіи имъ горячихъ напитковъ, то и настоящее дѣло принято быть имѣетъ тогда въ соображеніе, и онъ, Хруцкій, яко не воспользовавшійся первоначальнымъ къ нему снисхожденіемъ, подвергнется сугубому и тягчайшему наказанію". См. и у *А. И. Малевича* въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" 1909 г., № 19, стр. 710, и въ книгѣ „Могилевская епархія", т. I, вып. II, ч. 2, стр. 161, что „мальчики возсоединенной вдовы уніятскаго священника Евдокіи Онусевичевой резолюціей архіепископа [Смарагда] опредѣляются на казенный счетъ въ мѣстную семинарію".

[21]) См. у *А. И. Малевича* въ „Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" 1909 г., № 19, стр. 710, и въ книгѣ „Могилевская епархія", т. I, вып. II, ч. 2, стр. 161: „на каждомъ отдѣльномъ актѣ присоединенія мы находимъ всякій разъ резолюцію Могилевскаго архіепископа" (Смарагда).

[22]) Въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи резолюція 8 [illegible] 1838 г. по поводу присоединенія дворянъ римско-католическаго [illegible] вѣданія.

[23]) Ibid. резолюція 24 октября 1837 г.

[24]) Ibid. резолюція 8 ноября 1837 г.

[25]) Ibid. резолюція 2 ноября 1837 г. о совращеніи въ католицизмъ дворянки Лапицкой, при чемъ признается, что свящ. [illegible] виновенъ „въ настоящемъ случаѣ" и — при [illegible] будетъ отвѣчать предъ закономъ, какъ „самовольно [illegible] ея бракъ" (съ католикомъ [illegible] 20 октября 1837 г.; тутъ же рапортъ свящ. [illegible] католичество дворянки [illegible] Смарагда [illegible]

къ расширенію [26]). Въ этомъ отношеніи Смарагдъ ... ствовать въ единодушіи съ соприкосновенными ... властями, не нарушая общаго хода [27]). Что до уніи, ... дозволялось искусственно распространяться и развива... Все должно было направляться къ тому, чтобы уніатст... степенно сливалось съ православіемъ и поглощалось въ ...

присоединенную не исповѣдалъ и не пріобщилъ; да и обяза... взялъ на лоскутѣ бумаги; о сдѣланномъ присоединеніи не доно... Епархіальному Начальству, а потому самъ много виноватъ въ ... что принявшая православіе отступила отъ онаго".

[26]) Въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи дѣло о противо... выстроенной помѣщицей Арцимовичевой каменной римско-католич... каплицѣ, о чемъ Смарагдъ сносился съ губернаторомъ. См. у А. *Малевича* въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" 1909 г., № 19, стр. 710–711, и въ книгѣ „Могилевская епархія", т. I, вып. II, ч. 2, стр. 161 ... „Возсоединяя мѣрами увѣщанія многочисленныхъ уніатовъ своей ... хіи, архіепископъ Смарагдъ зорко слѣдилъ за своей нововозсоедин... паствой и строгими мѣрами предупреждалъ случаи наглаго совраще... уніатовъ въ католичество". „Главными совратителями были, конечно ксендзы, часто вторгавшіеся въ дѣла православныхъ приходовъ", ... чему Смарагдъ предписывалъ „немедленно предпринять мѣры къ ... жанію ксендзовъ отъ наглаго вторженія" (въ Вороновскій приходъ).

[27]) Въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи „дѣло о наговари... ніи римско-католическимъ плебаномъ Дубковичемъ, проживающимъ ... м. Обольцахъ Копыс. у., мужиковъ не ходить въ русскую церковь". ... секретный запросъ о семъ генералъ-губернатора П. Н. Дьякова ... 31 октября 1839 г. Смарагдъ въ собственноручномъ письмѣ 11 ноябр... константируетъ, что „Оболецкій приходъ... принадлежитъ къ вѣдомс... Бѣлорусской возсоединенной Епархіи, и, слѣдовательно, распоряж... по этому дѣлу принадлежитъ Оршанскому епископу Василію, управля... щему этой епархіей", но объ окончательномъ рѣшеніи вопроса прос... его увѣдомить, „дабы и онъ по ввѣренному ему вѣдомству могъ у... нить нужныя предосторожности".

[28]) Ibid. Смарагдъ въ письмѣ отъ 20 февраля 1838 г. епископу ... силію (Оршанскому) указываетъ (по донесенію благочиннаго прот. ... Твердаго) на неумѣстность затѣяннаго помѣщикомъ (католикомъ), ... момъ Голынскимъ возстановленія въ с. Косковѣ (Мстислав. у.) ... шавшей униатской церкви, ибо „существованіе оной церкви и для ... униатскаго исповѣданія излишне, потому что за полторы версты ... оной находится приходовая униатская церковь, въ коей принадле... и крестьяне помѣщика Голынскаго, живущаго въ томъ селѣ Коско... а для православія вредно, потому что въ семъ самомъ селѣ находя... присоединенные къ православію казеннаго московскаго ... ... поводъ къ отступленію ... православія" ...

[illegible]

Смарагдъ «являлся продолжателемъ незабвеннаго Могилевскаго архіепископа Георгія Конисскаго» по возсоединенію униатовъ въ такомъ духѣ, чтобы они подчинились православной истинѣ, какъ догматически несомнѣнной и для нихъ исконной [10]). При

сіи гражданскій губернаторъ не дозволилъ закончить, ибо все было затѣяно безъ вѣдома правительства, при чемъ вблизи находился православный Зимницкій приходъ. 3 декабря 1838 г. о завершеніи постройки и открытіи богослуженія „для духовной пользы мѣстныхъ греко-унитовъ" епископъ Василій просилъ Смарагда, а 11 апрѣля 1839 г., принося „нелицемѣрное увѣреніе глубочайшаго своего почтенія и преданности", извѣстный В. В. Скрипицынъ проситъ „разрѣшить Богослуженіе въ двухъ запечатанныхъ церквахъ: Могилевскаго уѣзда въ Лозовицкой и Быховскаго у. въ Хотовнянской, гдѣ могло бы совершаться нынѣ съ пользою очередное служеніе православнымъ и унитскимъ священникомъ, что согласно было бы и съ видами правительства". Въ ответномъ письмѣ отъ 24 апрѣля Смарагдъ выражаетъ согласіе „съ тѣмъ однакожъ условіемъ, чтобы происходило въ нихъ очередное служеніе чрезъ православнаго и унитскаго священниковъ. Это необходимо наипаче для того, что, по донесенію мѣстнаго благочиннаго, вокругъ Лозовицкой и Хотовнянской церквей находится великое множество жителей православнаго исповѣданія, кои, не видя въ тѣхъ вновь отпечатанныхъ церквахъ богослуженія, совершаемаго священникомъ православнымъ, а только одно греко-унитское служеніе, по простотѣ своей и при постороннихъ подстрекательствахъ могутъ заключить болѣе о превозмоганіи уніи надъ православіемъ, нежели о единствѣ обряда православнаго съ греко-унитскимъ и о наступившемъ сближеніи перваго съ послѣднимъ; изъ чего и моглибъ выйти разныя недоумѣнія и даже непріятныя для православія въ той части Епархіи послѣдствія". Дальше Смарагдъ проситъ Скрипицына „сообщить его мнѣніе Преосвященному Василію, дабы благоволилъ онъ съ своей стороны дать именно въ такой силѣ греко-унитскому благочинному и мѣстному духовенству предписаніе, а его о рѣшительномъ распоряженіи въ этомъ случаѣ по греко-унитской части увѣдомилъ, дабы и онъ съ своей стороны могъ учинить, въ чемъ слѣдовать будетъ, сношенія съ мѣстнымъ Гражданскимъ Начальствомъ и дать подлежащее приказаніе подвѣдомственному ему духовенству".

[10]) См. у *А. И. Малевича* въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" 1909 г., № 19, стр. 709 (и въ книгѣ „Могилевская епархія", т. I, вып. II, ч. 2, стр. 160), а также ср. стр. 709—710 („Могилевская епархія", вып. II, ч. 2, стр. 161): „Въ архивѣ Могилевской духовной консисторіи хранится цѣлая груда дѣлъ за 1838 и 39 г.г., содержащихъ [illegible] имена возвращенныхъ въ православіе западно-русскихъ [illegible] съ подписками оставаться вѣрными православному [illegible] возсоединенныхъ униатовъ мы встрѣчаемъ [illegible] по [illegible] массу [illegible] временно [illegible] и теперь возвращенной къ родной вѣрѣ [illegible]

такихъ принципіальныхъ взглядахъ вполнѣ естественн... «содѣйствуя этому движенію съ рвеніемъ, быть может... болѣе пылкимъ, чѣмъ высшимъ сферамъ было же... преосвященный Смарагдъ своимъ прямымъ русскимъ ... никакъ не могъ постигнуть того, что ново-возсоединенно... уніи духовенство на многіе годы, даже десятки лѣтъ, ... навсегда... должно быть въ цѣломъ краѣ элементомъ го... ствующимъ, по крайней мѣрѣ—первенствующимъ, чисто ... чительнымъ предметомъ попечительнаго вниманія, всяких... ощреній, наградъ и поддержки» [31]). Если притязанія съ ... стороны не удовлетворялись, то по основаніямъ чисто объек... нымъ—въ равенствѣ всѣхъ членовъ православнаго священ... въ которомъ всего менѣе имѣютъ правъ на особый прив... гіи нѣкоторые лишь потому, что ранѣе заблуждались.

Значитъ, уніатскія недовольства лишены юридической и ... тической почвы, какъ ясно и изъ того, что они еще силь... раздавались по адресу Анатолія Мартыновскаго [32]), почти ... посредственнаго пріемника по Могилевской каѳедрѣ (22 ноя... 1844 г.—17 іюля 1860 г.) Смарагду. На первомъ план... него было исконное русское православіе,—и, цѣня обн... женіе и защиту его другими [33]), онъ служилъ ему съ обычно... рѣшительностію, ибо, пріѣхавъ въ Могилевъ ночью, уже утро... новый архипастырь принялся за работу [34]). И результа... трудовъ были таковы, что чрезъ 15 лѣтъ по выбытіи его отс... «священники восторженнѣйшими похвалами и самыми тепл... молитвенными благожеланіями благословляли память преосв... щеннаго Смарагда за то, что онъ защищалъ свою братію о... панскаго надменія, отъ панскихъ злоупотребленій на ихъ ... губу, и,—добавить нужно,—благословляли столь же энер... чески, какъ порицали противоположную ей позднѣйшую систем... которая проистекала изъ слабости ли характера, неспособн...

---

[31]) † Архіеп. *Никаноръ*, Біографическіе матеріалы I, стр. 241.

[32]) См. у о. *М. Е. Ѣдлинскаго*, Анатолій Мартыновскій, архіеп... Могилевскій, и его литературные труды (Кіевъ 1889), стр. 117 сл.

[33]) См. въ Могилевской Дух. Консисторіи дѣло (23 августа 1839 ...) награжденіи наперснымъ крестомъ прот. Рубановскаго, ... [illegible] за то, что онъ „приноситъ желаемую пользу обществу ... [illegible] вразумительнымъ и убѣдительнымъ преподаваніемъ [въ ...] [illegible] Могилевскаго Гражданскаго [illegible] ... [illegible] Гимназіи] благородному юношеству [illegible] ... Православной Вѣры"...

[34]) [illegible] *Никаноръ*, Біографическіе матеріалы I, [illegible]

давать отпоръ панской настойчивости, или даже въ тайной инструкціи». Тамъ говорили, что «Смарагдъ возвысилъ епархію, возвысилъ духъ духовенства, возвысилъ нашу братію какъ въ глазахъ другихъ, такъ и въ нашихъ собственныхъ глазахъ» [35]), оставивъ навсегда благодарныя чувства въ Могилевской паствѣ [36]). Всего очевиднѣе эта заслуга Смарагда по сравненію со вторымъ по порядку преемникомъ его въ Могилевѣ Анатоліемъ Мартыновскимъ, котораго, вѣроятно, разумѣетъ и архіеп. Никаноръ. Именно о преосвящ. Анатоліи сообщается, что онъ былъ слишкомъ внимателенъ къ помѣщикамъ противъ священниковъ [37]), почему послѣдніе необходимо ставились въ зависимое и угнетенное положенія. Наряду съ этимъ были крайне жестоки и принципіальные взгляды Анатолія на православное бѣлое священство, о которомъ заявлялось, что «попы невѣжественны, корыстолюбивы, безсловесны» [38]). Смѣло провозглашалась у Анатолія даже такая дифференціація: «А монахи, монахи очень нужны Церкви Святой. Безъ нихъ она пропала. Попы продадутъ Хріста» [39]). Смарагдъ мыслилъ и дѣйствовалъ иначе по отношенію къ своимъ ближайшимъ сотрудникамъ. Онъ рѣшительно удостовѣрилъ ихъ «общественное служеніе, по обстоятельствамъ (Могилевской) Епархіи, между иновѣрцами расположенной, не малотрудное», [40]) и всячески поощрялъ усердныхъ. Ему требовались ревностные и просвѣщенные пастыри, но въ нихъ былъ такой недостатокъ, что на прошеніи кончившаго Могилевскую Семинарію Андрея Стра-

---

[35]) † Архіеп. *Никаноръ*, Біографическіе матерьялы I, стр. 80, 239.

[36]) См. у *А. И. Малевича* въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ 1909 г., № 19, стр. 718, и въ книгѣ „Могилевская епархія“, т. I, ч. II, вып. 2, стр. 171: „своею кратковременною, но разностороннею и многополезною Архипастырскою дѣятельностью Преосвященный Смарагдъ вполнѣ заслужилъ благодарную память признательной Могилевской паствы“.

[37]) См. и у о. *М. Е. Едлинскаго*, Анатолія Мартыновскій, стр. 88 сл.

[38]) Письмо *Анатолія Мартыновскаго* Смарагду изъ Житоміра отъ 25 февраля 1844 г. (въ б-кѣ Кіевской Дух. Академіи Аа. 83...), стр. ... [illegible] ... же письмо *его* отъ 1844 г. безъ даты мѣсяца и числа ... Аа. 83...), стр. 9.

[39]) Письмо *Анатолія Мартыновскаго* Смарагду отъ 1844 ... мѣсяца и числа, стр. 10.

[40]) Въ Могилевской Дух. Консисторіи дѣло ... духовныхъ лицъ (23 августа 1839 г.) ... [illegible]

тоновича объ увольненіи изъ духовнаго званія всл[...] ствія необходимой нравственной настроенности къ с[...] и по причинѣ физическаго отвращенія къ браку» (20 января 1838 г.) написалъ: «въ просьбѣ отказать [...] въ духовенствѣ для Могилевской Епархіи; а если не [...] жениться (: что однакожъ сомнительно :), то приглашае[...] монашество» [41]). Доходило до того, что оказалась возм[...] слѣдующая резолюція (отъ 6 сентября 1838 г.): «безгра[...] наго духовенства нигдѣ на свѣтѣ нѣтъ и быть не може[...] потому 21-лѣтнему неграмотному Ивану Шелютѣ предлож[...] чтобы немедленно просилъ себѣ увольненіе вовсе изъ духов[...] званія» [42]). Привлекались или просились отвнѣ, но [...] даже окончившіе семинаристы столь «плохо знали богосл[...] скія истины», что «обязывались подпискою въ изученіи [...] всемъ совершенствѣ пространнаго катихизиса Митропол[...] Филарета» [43]). Смарагдъ боролся противъ малообразован[...] духовенства [44]) и, самъ наблюдая за этимъ [45]), 14 ноя[...]

---

[41]) Въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи.

[42]) Ibid.

[43]) Ibid. на прошеніи окончившаго Черниговскую Семинарію [...] Росановича о принятіи его въ Могилевскую епархію.

[44]) Ibid. 23 іюля 1838 г. отказывается діакону Черниговской епа[...] Павлу Шуранову о принятіи его въ Могилевскую епархію, ибо „сей п[...] ситель обучался только въ уѣздномъ училищѣ, каковыхъ людей [...] насъ довольно"; 3 сентября 1838 г. на прошеніи Ал. Врадовскаго о [...] щенствѣ: „сему несовершеннолѣтнему діакону въ просьбѣ отказат[...] взысканіемъ и за негербовую бумагу, дабы впредь нелѣпыхъ прош[...] не писалъ", а тогда же пономарю Р. Петровскому, искавшему діаконст[...] „сему нетрезвенному и лучшей участи не заслуживающему понома[...] въ просьбѣ отказать"; 7 октября о діаконѣ Вас. Вруевичѣ, хлопотавш[...] о священическомъ мѣстѣ: „о просителѣ въ формулярной вѣдомости [...] чено, что чтеніе, пѣніе и катихизисъ знаетъ мало; а потому въ про[...] сей и во всякомъ другомъ перемѣщеніи отказать".

[45]) „Проситель Цитовичъ (дьячекъ, просившій о посвященіи в[...] харь) оказался по экзамену, что читаетъ противъ удареній, пос[...] слышкою ошибочно, ноты вовсе не смыслитъ и церковнаго устав[...] разумѣетъ"; посему резолюціею 27 іюля 1838 г. получаетъ отказ[...] опредѣляется къ „исправленію должности въ с. Тежешахъ, срок[...] одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы, изучивъ все то, чего не разумѣетъ, [...] къ новому испытанію съ надлежащимъ отъ кого слѣдуетъ одобр[...] нымъ свидѣтельствомъ непремѣнно". Резолюціею Смарагда 23 сен[...] 1838 г. предписывается „для предполагаемой княземъ Мещерски[...] [illegible] пѣвческаго хора при храмѣ [illegible] [illegible] изъ низшаго отдѣленія Могилев[...]

1838 г. приказалъ «воспретить неокончившимъ курса Богословскихъ наукъ проситься во священники на окладныя мѣста, а сверхъ сего всѣмъ празднымъ священническимъ мѣстамъ немедленно учинивъ вѣдомость, представить оную въ Семинарію съ тѣмъ, дабы ученики Богословія росписались, буде кто на какое мѣсто поступить хочетъ, ибо на остальныя за тѣмъ праздныя вакансіи онъ предположилъ рукоположить нѣкоторыхъ изъ достойнѣйшихъ діаконовъ» [46]. Смарагдъ хотѣлъ, чтобы пастырское служеніе совершалось по добровольному усердію со стороны духовенства и при добромъ участіи паствы, почему отъ второй желалъ имѣть одобренія для членовъ клира [47] и требовалъ отъ послѣднихъ умѣлаго обращенія съ людьми [48], но не допускалъ, чтобы въ исправленіи священ-

---

Семинаріи Ал. Сороколѣтова) причетникомъ къ Студенецкой церкви при указѣ срокомъ на полтора года съ тѣмъ, чтобы, по изученіи всѣхъ причетническихъ предметовъ, явился ко мнѣ на экзаменъ и для посвященія въ стихарь. А Студенецкому пономарю Галактіону Жудрѣ, яко мало смыслящему необходимые для него предметы, отъ Студенецкой церкви отказать".

[46]) Резолюція на прошеніи діакона Сопотова объ опредѣленіи его священникомъ.

[47]) Резолюція 19 января 1839 г. на прошеніе дьячка Андруцкаго объ оставленіи его на прежнемъ (Сѣровскомъ) приходѣ: „Консисторія разсмотрѣть, принявъ въ соображеніе и то, что (какъ изъ путевыхъ моихъ записокъ по случаю бывшаго обозрѣнія Епархіи значится) дьячекъ Андруцкій Сѣровскими прихожанами не одобренъ, именно: всѣ они въ церкви жаловались мнѣ, что Андруцкій необходителенъ, пренебрегаетъ ихъ жертвованіемъ не доволенъ, строптивъ, да и рюмки не пропускаетъ, что все и мѣстный благочинный подтверждаетъ". 16 іюля 1838 г. на прошеніи запрещеннаго свящ. Онуфрія Гошкевича: „буде мѣстные священно- и церковно-служители и прихожане желаютъ имѣть пьянаго попа сего дьячкомъ въ своемъ приходѣ, то представили бы на сей предметъ одобреніе, безъ коего я нахожу себя не въ правѣ навязывать имъ не одобрительнаго человѣка". 28 сентября 1838 г. свящ. Космачевскому предлагается „искать другаго мѣста", ибо „Студенецкіе прихожане имѣютъ всеобщее призрѣніе за его вымогательство, дурное съ ними обращеніе, охоту къ излишнимъ напиткамъ, неумѣніе служить".

[48]) Резолюція 4 ноября 1838 г. на прошеніе стихарнаго дьячка [illegible] о діаконствѣ: „спросить нарочито у мѣстнаго благочиннаго [illegible] характера, обращенія съ людьми и вообще образа жизни [illegible] совершенно ли онъ трезвъ и во всѣхъ ли отношеніяхъ [illegible] употребленію, предвидится благонадежнымъ къ діаконству [illegible]

ническихъ обязанностей было принужденіе [49]). Этимъ ... чивались благопріятныя условія для пастырскаго дѣ... которомъ Смарагдъ особо цѣнилъ церковное учительст... еще труды по устройству и благоукрашенію храмо... Всякая показность встрѣчала отъ него осужденіе [52]). Сма... предусматривалъ разныя возможности въ церковно-приходс... теченія [53]), вникалъ во всѣ мелочи жизни духовенства...

[49]) Оставляя Головенчицкое священническое мѣсто за сиротой ... рубской (см. стр. 181, 35) Смарагдъ резолюціею 16 ноября 1838 г. пре... писываетъ пока опредѣлить наблюдателя за приходомъ „впрочем... собственному его желанію, ибо въ подобномъ случаѣ принужде... дѣлается".

[50]) Въ представленіи къ наградамъ духовныхъ лицъ (23 апрѣ... 1839 г.) прот. Воскресенской церкви г. Могилева Андрей Доброволь... поощряется за то, что „безпорочнымъ священствованіемъ съ 1810 г... и постояннымъ по назначенію начальства и безъ назначенія сказы... ваніемъ назидательныхъ проповѣдей пріобрѣлъ не только отъ своихъ пр... хожанъ, но и отъ живущихъ въ городѣ иновѣрцевъ любовь и довѣр... ность"; свящ. Іакову Богдановскому вмѣняется въ достоинство „прохо... деніе должности духовнаго депутата,сопряженное съ назидательно... стію жизни и проповѣдей, постоянно въ приходѣ и по назначенію Епар... хіальнаго Начальства въ Каѳедральномъ Соборѣ сказываемыхъ".

[51]) Свящ. Терентій Поликарповичъ представляется къ нагр... (скуфьею) „также и за приведеніе особеннымъ его попечителем... менной Дубровенской церкви къ окончательному устройству и благ... дѣнію".

[52]) Резолюція 8 ноября 1839 г. въ дѣлѣ Могилевской Дух. Консисто... по рапорту Чаусскаго благочиннаго Ѳеодора Савинича о пожертвова... разными лицами денегъ и церковныхъ облаченій для Чаусскихъ церк... „Стараніе протоіерея Савинича на пользу церкви одобрить, а впрочем... рекомендовать ему: прилежно читать и къ сердцу прилагать Еванге... скія слова, отъ Мѳ. гл. VI-я, ст. 1-й, 2, 3 и 4".

[53]) Въ собственноручномъ письмѣ графу Н. А. Пратасову отъ 17 нояб... 1839 г. (въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи) Смарагдъ соглаша... на перенесеніе (погребеннаго 30 іюля 1832 г.) тѣла гр. Дмитрія Тол... изъ деревянной церкви села Грудиновки (Быховскаго у.) въ новую ... менную, но прежде сего „Епархіальному Начальству для подлежащ... съ его стороны распоряженій и соображеній нужно было бы знать ... какомъ основаніи останется впослѣдствіи прежняя деревянная церк... и которая изъ нихъ будетъ считаться приходской и пользоваться ... правами и принадлежностями".

[54]) Свящ. Космачевскому Смарагдъ ставитъ въ вину „и вм... шательство въ приходскія дѣла неугомонной жены его" (см. стр. 17...). Резолюціею 2 іюня 1838 г. Смарагдъ предписываетъ ... ... благочинному еще „вникнуть въ семейственное ... ... поведеніе его жены и придумать средства, ... и честнаго житейства; при томъ, если тайка его ...

проявлялъ большую попечительность о сиротахъ [55]). Наряду съ положительною шла и отрицательная работа—борьбы съ непорядками и недостатками въ духовной средѣ, гдѣ было много дефектовъ включительно до пристрастія къ ружейной охотѣ [56]). Тутъ Смарагдъ расправлялся довольно круто, не щадя жезла, но не ограничивался внѣшними мѣрами прещенія [57]) и, напр., для искорененія алкогольныхъ увлеченій распространялъ печатное «слово о пьянствѣ» [58]). Поступая по закону [59]), архипастырь не держался систематической суровости [60]) и до-

---

тельно служитъ поводомъ къ сему неустройству, то немедленно выслать ее изъ Жудрина дома и вовсе изъ селенія Гладковичъ".

[55]) Резолюція 16 ноября 1838 г. на прошеніе сироты, дочери священника, Евфросиніи Скорубской (см. стр. 180, [46]): „сообщить въ Семинарское Правленіе: не согласится ли кто изъ учениковъ Богословія поступить на Головенчицкое священническое мѣсто со взятіемъ за себя въ замужество этой сироты, имѣющей собственный домъ".

[56]) Въ Архивѣ Конторы Архіерейскаго дома указъ правленію послѣдняго Духовной Консисторіи отъ 30 марта 1840 г. о дьячкѣ Закружской церкви Димитріи Петрашнѣ, которому вмѣнялись въ вину: грубость и ослушаніе священнику, нерадѣніе по должности, а главнымъ образомъ несвойственное духовному званію занятіе ружейною охотой.

[57]) См. у *А. И. Малевича* въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" 1909 г., № 19, стр. 717—718, и въ книгѣ „Могилевская Епархія", т. I, вып. II, ч. 2, стр. 170: игумену Оресту Смарагдъ рекомендовалъ „начальническую строгость соединять съ священноиноческою умѣренностію".

[58]) Предложеніемъ Консисторіи 20 мая 1839 г. Смарагдъ предписываетъ разослать экземпляры этого изданія „во всѣ монастыри, къ благочиннымъ и въ другія значительнѣйшія Епархіальныя церкви съ тѣмъ, чтобъ начальствующіе старались доводами, въ означенномъ словѣ помѣщенными, всемѣрно отвлекать подверженныхъ пьянству отъ сего пагубнѣйшаго порока". Священника Жудро Смарагдъ 30 іюня 1839 г. опредѣлилъ „по исповѣди отослать къ Ректору Семинаріи Архимандриту Леониду [Зарѣцкому] для увѣщанія и представленія ему всѣхъ гнусныхъ послѣдствій пагубнаго порока пьянства, а потомъ къ литургисанію допустить съ употребленіемъ и рясы".

[59]) Резолюція 24 августа 1837 г. о священникѣ Жудро, обвиняющемся въ нетрезвости: „поступить по узаконенію объ искорененіи преступленій въ лицахъ духовнаго званія".

[60]) Резолюціею 29 іюля 1837 г. о діаконѣ Лакизѣ, присужденномъ Консисторіею къ 50 поклонамъ и 40 днямъ послушанія въ Архіерейскомъ домѣ, Смарагдъ отмѣняетъ первое наказаніе, а 3 сентября [illegible] приказываетъ „священника (Θеодора) Бекаревича по уваженію [illegible] семейности и трезвости, вмѣсто (назначенныхъ Консисторіею) [illegible] оштрафовать только 15-ю рублями со взятіемъ (опредѣленной [illegible]) [illegible] съ объявленіемъ, что подобное снисхожденіе [illegible] [illegible] разъ".

пускалъ всевозможныя снисхожденія, принимая во вниманіе всѣ извиненія и смягченія [61]). Вообще же Смарагдъ заботился о созиданіи церквей [62]), которыхъ было точно въ Могилевской епархіи [63]), часто ѣздилъ для обозрѣнія [64]) и упорядочивалъ непосредственно, самъ засѣдалъ въ Консисторіи [65]), устроилъ внѣшнее благолѣпіе соборнаго церковнаго служенія и завелъ прекрасную архіерейскую ризницу [66]), внимательно наблюдалъ за повсюдными ...

---

[61]) По причинѣ утайки причтомъ Зимницкой ц. 7 р. 45 к. свѣчныхъ доходовъ, Консисторія опредѣлила взять съ настоятеля вчетверо. Смарагдъ 13 ноября 1837 г. приказываетъ взыскать „только сумму „поелику священникъ Зубовскій при усмотрѣнной мною бѣдности воспитываетъ еще дѣтей на своемъ содержаніи, и поелику уменьшеніе взысканія не отмѣняетъ сущности прежняго рѣшенія, по которому произвольно наложена въ четыре раза большая за вину уплата“. ... 2 ноября 1838 г. о запрещенномъ свящ. Іоаннѣ Петрашинѣ Смарагдъ затруднялся „на мѣсто одного нетрезваго человѣка перемѣщать другаго подобнаго ему“, но 5 ноября все-же опредѣлилъ причетникомъ. Свящ. Іоанна Хондожевскаго Смарагдъ 8 января 1840 г. опредѣлилъ послать въ Чонскій монастырь съ запрещеніемъ священнослуженія и собственнымъ содержаніемъ на 40 дней, но 26 февраля положилъ новую резолюцію: „ради старости лѣтъ просителя, трезвости и дѣйствительной болѣзни жены его отсрочить предназначенное ему подначаліе впредь на полгода и вмѣсто 40 дней сократить оное вполовину“. Свящ. Аввакума Цѣхановича, низводя на причетническое мѣсто, Смарагдъ 8 ... 1838 г. не ссылаетъ въ отдаленный отъ Мстиславля уѣздъ „въ уваженіе къ его сиротству и падучей болѣзни (хотя то черезъ пьянство приобрѣтенной)“. 21 декабря 1837 г. Смарагдъ разрѣшаетъ „отпустить на праздники домой, а послѣ оныхъ выслать его для прохожденія подначалія, опредѣленнаго Епархіальнымъ Начальствомъ“.

[62]) См. у *Ст. Гр. Рункевича*, Описаніе документовъ архива западнорусскихъ уніатскихъ митрополитовъ II, стр. 1122 № 3.469, гдѣ письмо Смарагда уніатскому митрополиту Іосафату Булгаку о пособіи на постройку церкви въ Бабиновичахъ.

[63]) По словамъ о. *Іеровея* (въ „Воспоминаніяхъ“ на л. 14 обор.) „въ то время въ Могилевской Епархіи было всего около 260 Православныхъ Церквей“.

[64]) Въ представленіи о наградахъ 23 августа и въ резолюціи 22 ... 1839 г. упоминается о ревизіи епархіи лѣтомъ сего года, и въ частности констатируется обозрѣніе вѣдомства Оршанскаго благочинія; въ ... ... (стр. 180, и) письмѣ графу Н. А. Протасову говорится о ... ... въ с. Грудиновкѣ Быховскаго у. См. еще на стр. 189 ... ... *А. Н. Малевича* въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ 1909 ... стр. 705, 712, и въ книгѣ „Могилевская епархія“, т. I, вып. II, ч. 2 ...

[65]) Архіеп. *Никаноръ*, Біографическіе матеріалы I, стр. 225.

[66]) Архіеп. *Никаноръ*, ibid. I, стр. 241.

неніемъ уставной церковной благоговѣйности [67]) и за благоприличіемъ духовенства [68]), энергически охранялъ его честь

---

[67]) Такъ, 3 октября 1838 г. Смарагдъ далъ слѣдующее предложеніе Могилевской Духовной Консисторіи: „Многократными опытами дознано, что большая часть Священноцерковнослужителей здѣшней епархіи совершаютъ Богослуженіе не внятно, поспѣшно и съ малымъ благоговѣніемъ, а потому то, что по Уставу положено пѣть, они читаютъ, а предоставленное для чтенія, прочитываютъ перебитымъ языкомъ весьма стремительно, безобразно, безъ наблюденія должныхъ поклоновъ и другихъ священныхъ и Уставомъ предписываемыхъ обрядовъ. Нѣкоторые жъ, какъ до свѣдѣнія моего доходитъ, отправляютъ чтеніемъ цѣлыя заутрени и вечерни въ домахъ, какъ сами захотятъ. Таковыми безпорядками почти безпрерывно будучи огорчаемъ, вынужденъ я предложить Духовной Консисторіи, дабы оная строжайше, съ подписками предписала всему Духовенству циркулярно, чтобы всѣ Священнослуженія совершаемы были непремѣнно по 25 пункту Проекта устава Д. Консисторій, каковый пунктъ буквально выписать и соблюдать для руководства въ каждой церкви подъ опасеніемъ строжайшаго за нечинное и спѣшное служеніе наказанія". Въ этомъ смыслѣ и данъ былъ Консисторіею по Могилевской епархіи указъ, извѣстный намъ въ экземплярѣ отъ 26 октября 1838 г. № 6.552 на имя настоятеля Чонскаго третьекласснаго Успенскаго монастыря, архимандрита Никодима.

[68]) Въ предложеніи архіеп. Смарагда Могилевской Дух. Консисторіи отъ 31 августа 1838 г. значится: „Климовицкаго уѣзда, села Ельни, приходскій священникъ Давидъ Кириловичъ во время личнаго посѣщенія моего 18-го того Августа Ельнянской церкви, будучи пьянъ, не могъ по сей причинѣ даже встрѣтить меня по чиноположенію. Почему тамъ же и тогдажъ запрещено ему Кириловичу священнослуженіе, ношеніе рясы и рукоблагословеніе впредь до судебнаго разсмотрѣнія его поступковъ. Какъ же онъ Кириловичъ до столь постыднаго духовному лицу состоянія не могъ дойти вдругъ, но доходилъ до онаго постепенно, и прежде сего не рѣдко предаваясь пьянству (какъ о томъ получены на мѣстѣ достовѣрныя извѣстія), мѣстный же его Благочинный Іоаннъ Сущинскій ни въ формулярной вѣдомости не означалъ пьянственной его жизни, ни нарочитыми рапортами не доносилъ объ оной Епархіальному Начальству, что очевидно означаетъ невѣрность надзора; то поступки какъ его Кириловича, такъ и потворствовавшаго ему благочиннаго Сущинскаго, опубликовавъ по Епархіи, предать ихъ обоихъ сужденію по законамъ". Въ этомъ смыслѣ Консисторіею изданъ былъ по Могилевской епархіи указъ, извѣстный намъ въ экземплярѣ отъ 30 сентября 1838 года за № 6.118 на имя настоятеля Чонскаго Успенскаго монастыря архимандрита Никодима съ братіею. Въ другомъ предложеніи [illegible] ноября 1838 года—архіеп. Смарагдъ „изображалъ" Могилевской Консисторіи слѣдующее: „Во время объѣзда мною епархіи [illegible] приуготовленная для Епархіальнаго Архіерея встрѣча, одними [illegible] въ ризахъ, Дьячками и Пономари, все почти [illegible] церковь, въ запачканныхъ, сюкъ безобразныхъ [illegible]

и достоинство [68]), отклоняя неумѣстныя притязанія, ... ливо слѣдить за матеріальными интересами церков...

называемыхъ ими подрясниками, бывъ опоясаны, при томъ, ... ными, грубѣйшей шерсти, кушаками. Въ таковомъ-то видѣ явл... на самое Богослуженіе причетники не только не посвященные, но и посвященные въ стихарь, единственно отъ неимѣнія при церк... стихарей, о пріобрѣтеніи коихъ нисколько не радятъ приходскіе св... ники. Для избѣжанія однажды навсегда таковаго церковнаго без... зія, строжайше, циркулярно предписать и наблюсти, чтобъ въ т... одного года со дня предписанія непремѣнно пріобрѣтено было, ... слѣдуетъ, если не два, то по крайней уже мѣрѣ на первый ра... одному благоприличному и хорошо сшитому стихарю, и чтобъ при... ники, имѣющіе право облачаться въ оный, непремѣнно являли... немъ во всѣ праздничные и торжественные случаи по чиноположе... За противное жъ сему чувствительно штрафовать как приходс... священниковъ, такъ и Благочинныхъ, кои должны знать, что ... церковной ризницы есть неотъемлемая принадлежность, между проч... вещами, и причетническіе стихари". Указъ этого рода мы имѣли ... экземплярѣ отъ 23-го ноября 1838 г. № 7.257 на имя вышеупомяну... (стр. 183. [67]) архимандрита Никодима.

[69]) Резолюціею 15-го сентября 1837 г. Смарагдъ отказываетъ св... І. Лешинскому и его женѣ въ „нелѣпой просьбѣ" по жалобѣ ихъ ... арендаторшу Епельфельдову,—„доколѣ чего яснѣйшаго не откроется, ... ибо претензія не подкрѣплена доказательствами, между тѣмъ челоб... чики обнаруживаютъ собственную виновность, разъ проситель выход... изъ границъ терпѣнія и допускалъ жену „упрекать арендаторшу ... незаконномъ яко бы обхожденіи съ казенными крестьянами, а ... попадьи не относится".

[70]) Такъ, предложеніемъ Могилевской Дух. Консисторіи отъ 18 ... тября 1833 г. преосвящ. Смарагдъ притянулъ къ отвѣтственности ... шихъ членовъ правленія архіерейскаго дома: протоіерея Іакова ... наго, эконома этого дома игумена Флавіана и бывшаго эконома ... химандрита Никодима, состоявшаго тогда настоятелемъ Чонскаго ... скаго монастыря, за то, что при архіеп. Гавріилѣ они безъ должн... предосторожностей неосмотрительно отдали архіерейскій фольварокъ ... суки въ аренду ненадежному и несостоятельному человѣку, ... купцу Эпельфельду, который совсѣмъ не уплатилъ договоренной ар... ной суммы, возросшей до 986 руб. 90 коп., почему впредь до уплат... Смарагдъ особою резолюціею на неосновательное объясненіе архи... дрита Никодима приказалъ взыскивать съ него третью часть недо... т. е. 329 руб. безъ 3-хъ копеекъ, изъ собственнаго его жалован... ...

Близкимъ предметомъ архипастырскихъ попеченій являлись духовно-учебныя заведенія, которыя онъ спеціально ревизовалъ дважды (въ октябрѣ—декабрѣ 1837 г. и въ іюлѣ 1839 г.). Это производилось по порученію свыше, но исполнено было не формально, а со всестороннею тщательностію [71]). При Смарагдѣ совершилось отдѣленіе уѣзднаго и приходскаго духовныхъ училищъ съ помѣщеніемъ въ особомъ домѣ [72]). Семинарское педагогическое дѣло весьма занимало архіепископа,—и онъ выразительно подчеркивалъ, что «много утѣшенъ былъ отличнѣйшими успѣхами учениковъ» [73]). Не менѣе заботясь о начальномъ народномъ образованіи въ приходскихъ школахъ, Смарагдъ «старался привлечь къ сему болѣе образованную часть духовенства и строго наказывалъ замѣченныхъ въ нерадѣніи законоучителей приходскихъ училищъ» [74]).

щинѣ, 2 іюня 1830 г. отдана въ аренду на десять лѣтъ Мстиславльскаго уѣзда помѣщику Космѣ Полубинскому съ платою по 150 руб. въ годъ, на что заключенъ контрактъ безъ испрошенія дозволенія у епархіальнаго начальства и на простой бумагѣ, между тѣмъ за арендаторомъ уже накопилось долга до 500 рублей. Ссылаясь на неопытность и извиняясь невѣдѣніемъ, игуменья проситъ о понужденіи помѣщика Полубинскаго къ уплатѣ долга. Распорядившись о послѣднемъ, преосвящ. Смарагдъ предписалъ: „Игуменьѣ за неосновательное въ настоящемъ случаѣ распоряженіе сдѣлать замѣчаніе, подтвердивъ и всѣмъ прочимъ Настоятелямъ и Настоятельницамъ и всему Духовенству: отнюдь не отдавать никому оброчныхъ статей безъ утвержденія Начальства Епархіальнаго, а по утвержденіи заключать, съ кѣмъ будетъ слѣдовать, узаконенные на узаконенной бумагѣ контракты", о чемъ посланъ изъ Консисторіею указъ и Чонскому архимандриту Никодиму 30 марта 183[illegible] г., № 1.797.—О хозяйственныхъ предпріятіяхъ Смарагда по архіерейскому дому и фольварку Барсуки (ср. въ книгѣ „Могилевская епархія", [illegible] вып. III, Могилевъ на Днѣпрѣ 1906, стр. 51) сообщаетъ и о. [illegible] мѣчая въ своихъ „Воспоминаніяхъ" (л. 16 и обор.) нѣкоторую [illegible] совую ихъ рискованность.

[71]) См. въ Архивѣ Могилевской Дух. Семинаріи два дѣла „о обревизованіи" ея Смарагдомъ 1837 г. № 80 по внутренней части и 1839 г. № 71 по внутр. части, гдѣ имѣются и самые отчеты вмѣстѣ съ [illegible] ями занятія" во время этихъ ревизій.

[72]) Ibid. представленіе Смарагда Коммиссіи Дух. Училищъ отъ [illegible] ля 1838 г.

[73]) Въ Архивѣ Могилевской Дух. Семинаріи въ представленіи [illegible] градѣ прот. Рубановскаго, гдѣ Смарагдъ ссылается [illegible] бывъ лично обозрѣлъ по всѣмъ частямъ Могилевскую [illegible]

[74]) См. у *А. И. Мальцева* въ „Могилевскихъ Епарх. [illegible] 1909 г., № 19, стр. 718, и въ книгѣ „Могилевская епархія" [illegible] 2, стр. 179.

Утверждая и укрѣпляя въ Могилевской епархіи [illegible] славіе, Смарагдъ получалъ опору для распространенія [illegible] сіонерскихъ вліяній [75]) и старался энергически [illegible] среди раскольниковъ—особенно Гомельскаго уѣзда [illegible] они недавна засѣли въ большомъ количествѣ [77]). Здѣсь [illegible] дилась знаменитая Вѣтка, но тогда собственно городъ [illegible] заштатный) Бѣлица служилъ центромъ раскольнической [illegible] паганды, которая поддерживалась и питалась изъ Чернигов[illegible] ской губерніи. Посему Смарагдъ рѣшительно боролся прот[illegible] наплыва оттуда бѣглыхъ раскольническихъ поповъ, апеллир[illegible] къ Черниговскому, Полтавскому и Харьковскому генера[illegible] губернатору гр. А. Г. Строганову и къ епископу Чернигов[illegible] скому Павлу (Подлипскому), а у себя всячески пресѣка[illegible] раскольническія противозаконія, предупреждалъ и устраня[illegible] совращенія, стремясь ввести единовѣріе съ благословенны[illegible] священствомъ. Для сей цѣли по его ходатайству Св. Синод[illegible] указомъ отъ 16 февраля 1839 г. впервые распорядился о назна[illegible] ченіи спеціальныхъ миссіонеровъ для обращенія раскольни[illegible] ковъ Могилевской епархіи; о кандидатѣ на эту отвѣтственну[illegible] должность Смарагдъ потомъ нарочито сносился съ преосвящ[illegible] Черниговскимъ Павломъ [78]). Работа въ данной области бы[illegible] тѣмъ болѣе трудной, что раскольники обнаруживали нов[illegible] «пронырство» [79]), а полиція и другія причастныя власти по[illegible] творствовали имъ [80]), «затмевая» непріятныя или опасны[illegible]

---

[75]) Были спорадическіе факты и обращенія евреевъ при Смараг[illegible] который касательно Могилевскаго мѣщанина Вульфа Израилевича Бо[illegible] штейна положилъ 17 октября 1838 г. такую резолюцію: „Еврей сей [illegible] литвамъ Господнимъ обученъ довольно и показываетъ постоянство [illegible] принятіи вѣры христіанской. Учинить объ окрещеніи его немедлен[illegible] распоряженіе".

[76]) См. у † о. *М. Я. Морошкина* на стр. 148. О. *Іерофей* говоритъ [illegible] „Воспоминаніяхъ" на л. 63): „множество офиціальныхъ актовъ [illegible] въ Могилевской Консисторіи и по дѣламъ раскольническимъ, выража[illegible] щихъ энергическую Его Преосвященства (Смарагда) заботливость о обра[illegible] щеніи заблуждшихъ".

[77]) См. и у о. *М. Е. Едлинскаго*, Анатолій Мартыновскій, стр. 9[illegible]

[78]) См. подробности у *А. И. Малевина* въ „Могилевскихъ Епарх. В[illegible] домостяхъ" 1909 г., № 19, стр. 711—717, и въ книгѣ „Могилевская [illegible] зія", т. I, вып. II, ч. 2, стр. 162—169.

[79]) Выраженіе *Смарагда* въ письмѣ Могилевскому вице-губерна[illegible] Ив. Ив. Хорошкевичу отъ 13 января 1839 г. (въ Архивѣ Могилев[illegible] Дух. Консисторіи).

[80]) Въ письмѣ тому же лицу отъ 11 января 1839 г. о [illegible] [illegible] земскаго суда и земской полиціи.

для нихъ дѣла, почему требовалась формальная строгость во всѣхъ разслѣдованіяхъ и мѣропріятіяхъ [81]). Смарагдъ не позволялъ расколу возвышаться противозаконными постройками молитвенныхъ домовъ [82]) и, неся уронъ въ совращеніяхъ [83]), иногда пріобрѣталъ путемъ присоединеній къ православію [84]). Въ цѣломъ для него констатируются по этой части «учрежденіе противораскольничьей миссіи и вообще правильная постановка миссіонерскаго дѣла въ предѣлахъ Могилевской епархіи» [85]).

* * *

[81]) Резолюція отъ 20 апрѣля 1838 г.: „Бѣлицкому Духовному Правленію и вмѣстѣ протоіерею Перепечину предписать, чтобъ о дѣлахъ раскольническихъ донесенія впредь были опредѣлительнѣе, съ поименованіемъ лицъ, мѣстъ, случаевъ, обстоятельствъ и свидѣтелей, относящихся до оныхъ дѣлъ; а рапорты, подобные настоящему, въ общихъ выраженіяхъ и безъ всякихъ доказательствъ предпріемлемые, никуда не годятся, и никакихъ по нимъ производствъ чинить невозможно. Напримѣръ, сказано здѣсь, что земская полиція слѣдственныя о передержателяхъ раскольническихъ поповъ дѣла затмеваетъ. Это точно справедливо: но нужно бы доносителю подумать, какъ, и чѣмъ, и кому именно таковое затменіе доказать можно".

[82]) См. въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи два письма Смарагда къ Могилевскому вице-губернатору Ив. Ив. Хорошкевичу, прав. должность гражданскаго губернатора, отъ 11 и 13 января 1839 г. о двухъ раскольническихъ часовняхъ въ дер. Новой Милочѣ (близъ Гомеля), отремонтированныхъ вопреки закону 17 сентября 1826 г., и о построенной въ селѣ Огороднѣ (Бѣлицкаго у.) часовнѣ, при чемъ о последнемъ донесли Огородницкіе православные крестьяне.

[83]) Резолюціи 25 октября 1838 г. по рапорту Бѣлицкаго Дух. Правленія о совращеніи въ расколъ крестьянъ села Новаго Кругца: „Обратить строжайшее вниманіе на таковыя раскольническія злоухищренія и дать дѣлу сему скорѣйшій ходъ".

[84]) Резолюція отъ 28 сентября и 8 ноября 1838 г. о присоединеніи къ православной церкви старообрядца Черниговской губ. [illegible] А. Быковцова со всѣми домочадцами и объ утвержденіи [illegible] Инд. Мануйловой, совратившейся въ малолѣтствѣ въ раскольническую вѣру.

[85]) См. у *А. И. Мальцева* въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ", № 19, стр. 717; стр. 706 и 708, и въ книгѣ „Могилевская [illegible]", т. I, вып. II, ч. 2, стр. 160 и 156.

Высокопреосвященный Смарагдъ на Харьковской каѳедрѣ.

ВСЕ складывалось въ пользу долговременнаго пребыв... Смарагда въ Могилевѣ, гдѣ онъ «очень привыкъ», ... «все здѣсь было для него пріятно и соотвѣтствов... его внѣшнимъ и духовныхъ чувствамъ» [1]. Случи... однако иначе еще до истеченія трехлѣтія Могилевск... святительства Смарагда, который 6 апрѣля 1840 г. былъ ... реведенъ въ Харьковъ на мѣсто скончавшагося († 29 февр... 1840 г.) архіепископа Мелетія Леонтовича, нѣкогда перед... шаго ему свою инспектуру въ Кіевской Академіи. Это б... неожиданностію [2] и, слѣдовательно, мотивировалось какими... побочными причинами. Правда, митр. Филаретъ ссылался ... «высшія соображенія управленія» [3], но болѣе вѣроятно, ... послѣдними прикрывались непріязненныя чувства вліятельн... личностей [4]. Во всякомъ случаѣ данный переводъ былъ ...

---

[1]) См. „Воспоминанія" о. *Іероѳея* на л. 17.

[2]) † Архіеп. *Никаноръ*, Біографическіе матерьялы I, стр. 69. „Воспоминанія" о. *Іероѳея* на л. 20, 22, 23.

[3]) См. письма м. *Филарета* Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществ... бителей духовнаго просвѣщенія" 1870 г., кн. XII, стр. 38—39.

[4]) О. *Іероѳей* пишетъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ" (на л. 20...): „Можно утвердительно сказать, что поводомъ къ перемѣщенію Арх... стыря изъ Могилева въ Харьковъ былъ слѣдующій случай, досадн... наго Архипастыря (Смарагда), едва ли не мнѣ одному извѣстный ... бенно теперь.—Началось сближеніе Православнаго Духовенства ... щимъ Уніатскимъ духовенствомъ; и Православные, имѣли ... совмѣстно уже священнодѣйствовать въ Уніатскихъ церквахъ ... ному соглашенію съ Уніатами. Въ это время,—не помню, въ ... 1839 года, или въ началѣ 1840 г.,—одинъ Уніатскій священ... Черниковскомъ, кажется, уѣздѣ, пригласилъ Православнаго ... Благочиннаго на храмовой праздникъ совершить Божественн...

сомнѣннымъ пониженіемъ, непріятнымъ для Смарагда *), хотя за нимъ сохранялась прежняя степень въ порядкѣ іерархическомъ *); а самъ онъ, какъ уже Харьковскій архіепископъ, ...

...

въ Уніатской церкви. Православный Благочинный пріѣхалъ поутру въ село къ Уніатской церкви для священнослуженія. Но Уніатскій священникъ поскорѣе и заранѣе облачился самъ со своими товарищами, Уніатскими Іереями, собралъ народъ въ церковь и не допустилъ Православнаго Благочиннаго къ священнослуженію. Православный священникъ-Благочинный обидѣлся, секретно донесъ Преосвященному о происшествіи и присовокупилъ, что Уніаты, хотя и высказываютъ согласіе къ возсоединенію съ Православными, но на самомъ дѣлѣ обманываютъ и проч.—Такъ и дѣйствительно было съ начала по непонятливости и особенно по необразованности нѣкоторыхъ Уніатскихъ духовныхъ.—Владыка тоже не желалъ упустить изъ виду это обстоятельство и много подобнаго, ему вѣдомаго. Сообщилъ обо всемъ въ С. Петербургѣ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Графу Протасову. Оберъ-Прокуроръ немедленно отвѣтствовалъ; но такъ оскорбительно, грубо, что Преосвященный не перенесъ подобной выходки Графа Протасова. Я забылъ выраженія, изложенныя въ отношеніи Оберъ-Прокурора; однако, помню именно, что Графъ Протасовъ, *замѣтивъ Архипастырю его вмѣшательство* въ дѣла возсоединенія, присовокупилъ, что *Его Преосвященство не понимаетъ цѣлей Правительства*. Получивши такое отношеніе, Владыка весьма оскорбился; позвалъ меня и, передавая мнѣ это отношеніе, сказалъ: «Прочти, что пишетъ Графъ!» Я прочелъ, и не могъ не его дать отвѣта. Но Архипастырь вмѣстѣ съ тѣмъ передалъ мнѣ черновую бумагу и присовокупилъ: «Перепиши, пожалуй, этотъ отвѣтъ».—Я исполнилъ послушаніе.—Въ отвѣтѣ Преосвященный, жалуясь Графу на его замѣчаніе, весьма обидное для Архипастырскаго сана, просилъ Г. Оберъ-Прокурора *измѣнить о немъ*, Преосвященномъ, *свое невыгодное мнѣніе и что онъ*, Преосвященный, *самъ хорошо понимаетъ свои обязанности и пользу святыя Церкви*.—И Графъ не выдержалъ отпора со стороны Владыки. Однако вмѣсто потери времени на возраженія и безполезную переписку, а, вѣроятнѣе всего, для предупрежденія подобныхъ столкновеній по дѣламъ возсоединенія Уніатовъ съ Православіемъ, устроилъ дѣло иначе. Въ самомъ непродолжительномъ времени Преосвященный Смарагдъ Всемилостивѣйше удостоенъ Ордена свят. Владиміра второй степени большаго креста и съ тѣмъ почти вмѣстѣ назначенъ къ переводу изъ Могилевской второклассной Епархіи на Харьковскую третьеклассную каѳедру«... Къ этому же случаю и къ переводу изъ Харькова с. Героевъ относитъ и слова ему Смарагда въ 1848 г. «все это ... видишь, отъ какой-либо одной личности» (т. е. графа Протасова). См. „Воспоминанія" о. Героева на л. 20—22 и 10...

*) Прот. *Т. И. Буткевичъ*, Иннокентій Борисовъ, стр. ...

*) Объ этомъ еще изъ Вологды Иннокентій (Борисовъ) ... Январь 1842 года; см. въ „Синодальномъ Архивѣ Дѣло Оберъ-Прокурора № 28.072, л. 15.

былъ награжденъ орденомъ св. Владиміра 2-й степени ... шого креста за «постоянную ревность во славу Право... Церкви и дѣятельную заботливость о духовной паств... чавшія его служеніе» [7]). Тѣмъ не менѣе онъ не замедлилъ отправиться на новое поприще въ Харьковскую епархію ... сразу всталъ на дѣловую почву, отклонивъ предложеніе ... систоріи о высылкѣ ему экипажа на границу губерніи ... обще прося «ни о чемъ не заботиться и отъ всего, похожаго на церемоніи, воздерживаться» [8]). Этимъ заранѣе былъ ... опредѣленный планъ для всѣхъ отношеній. Пріѣхалъ Смарагдъ въ Харьковъ 20 мая 1840 г. въ 6 ч. по полудни и уже при ... вомъ пріемѣ членовъ Консисторіи съ секретаремъ, на ... день, показалъ выразительно, что будетъ во всемъ блюсти ... корыстную законность и не потерпитъ злоупотребленій, ... держались по снисходительности болѣзненнаго Мелетія [9]). В ... отсутствіи строгаго надзора вездѣ проявлялись неустройс... Новый архіепископъ нашелъ крайнюю «бѣдность дома ар... ерейскаго [10]), который «такъ оскудѣлъ въ средствахъ, что ... рагдъ рѣшился отправить по Епархіи Іеромонаха за сборо...

---

[7]) См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 185, гдѣ ... ведена и копія цитованной нами въ текстѣ Высочайшей грамоты. ... у *И. Воричевскаго* на стр. 290.

[8]) См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 15, гдѣ ... несеніи послѣдней отъ 30 апрѣля 1840 г. Смарагдомъ отмѣчено ... въ Могилевѣ Бѣлорусскомъ Мая 8 1840.—34 отзывъ благодарю, а ... чемъ прошу ни о чемъ не заботиться и отъ всего, похожаго на це... нія, воздержаться". Ср. прот. *Т. И. Буткевичъ*, Историко-статисти... описаніе Харьковскаго каѳедральнаго Успенскаго собора, стр. ... всѣмъ иначе поступилъ въ этомъ случаѣ преемникъ Смарагда Иннокен... тій, о чемъ см. у о. *Т. И. Буткевича*, Иннокентій Борисовъ, стр. ...

[9]) См. у † *А. Н. Сергѣева* въ „Русской Старинѣ" 1909 г., ... стр. 218: „Мелетій былъ владыка милостивый, добрый и снисход... ный; говорили, что онъ распустилъ консисторію, которая, пользуясь ... бостью епархіальнаго начальника, отличалась не совсѣмъ благо... вими поступками". Смарагдъ, конечно, зналъ объ этомъ, и при ... нутомъ пріемѣ далъ понять свойственнымъ ему, характернымъ обр... Когда онъ вошелъ къ членамъ Консисторіи,—въ это время подъ ... нами нищій просилъ о милостынѣ. Смарагдъ быстро приблизился ... съ словами: „Проходи, проходи, старикъ! Здѣсь ничего не дают, ... только сами берутъ" и потомъ сказалъ присутствующимъ ... слова приличія"...

[10]) Изъ письма м. Филарета Смарагду въ „Чтеніяхъ ... любителей духовнаго просвѣщенія" 1870 г., кн. XII, стр. ...

милостыни, и денежной, и хлѣбной, на вспоможеніе дому, жившему чуть не частными подаяніями [11]), если хозяину приходилось «изворачиваться» [12]). Отсюда ясно, какое обширное поле было для Смарагда въ Харьковской епархіи, въ которой онъ не могъ не обнаружить своей обычной энергіи. И мы знаемъ, что объ архипастырскомъ служеніи въ Харьковѣ онъ самъ смѣло докладывалъ своему преемнику Иннокентію (Борисову), что «дѣлъ консисторскихъ, сколько-нибудь важныхъ, послѣ него не осталось никакихъ, кромѣ дѣла о возстановленіи Ахтырскаго упраздненнаго монастыря» [14]). Это говоритъ о пастырской дѣятельности, но въ печати о ней пока совсѣмъ нѣтъ свѣдѣній. Извѣстно только, что Смарагдъ былъ весьма щедръ на награды духовенству, хотя клевета подозрѣвала и тутъ корыстные мотивы [15]), въ 1841 г. освятилъ вновь построенную Крестовоздвиженскую Мvроносицкую церковь [16]), а 1 октября того же года при его архіерейскомъ молитвословіи былъ водруженъ крестъ на оконченной постройкою соборной колокольнѣ [17]). Но по самому свойству характера несомнѣнно, что всего этого слишкомъ мало, и мы должны искать данныхъ, которыя больше отвѣчаютъ личности Смарагда. Ихъ мы находимъ прежде всего въ «Воспоминаніяхъ» о. архимандрита Іеросея (Добриц-

---

[11]) См. письма *Иннокентія* Херсонскаго къ Гавріилу Рязанскому въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1869 г., кн. I, отд. V, стр. 99.

[12]) См. „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1899 г. № 13, стр. 646—647.

[13]) См. письмо *Смарагда* Иннокентію отъ 3 февраля 1842 г. изъ Харькова въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г. № 16, стр. 439: „но домъ Архіерейскій (въ Харьковѣ) весьма бѣденъ, и я, Богъ вѣдаетъ, съ какимъ трудомъ изворачиваюся, чтобъ содержать его, штатную братію, служителей и пѣвчихъ. При томъ множество ветхостей и недостатокъ домовыхъ службъ и выгодъ тяготили здѣшнее житье мое“.

[14]) См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г. № 16, стр. 439. Ср. къ сему у † архіеп. *Филарета*, Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи, отд. V (Харьковъ 1859), стлб. 203 сл.

[15]) † Архіеп. *Никаноръ*, Біографическіе матеріалы I, стр. 240.

[16]) См. у *К. П. Щелкова*, Историческая хронологія Харьковской губерніи (Харьковъ 1882), стр. 211.

[17]) † Архіеп. *Филаретъ*, Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи, отд. II (Москва 1857), стлб. 10; о. *Т. И. Буцинскій*, Историко-статистическое описаніе Харьковскаго каѳедральнаго Успенскаго собора, стр. 99; *К. П. Щелковъ*, Историческая хронологія Харьковской губерніи, стр. 212.

наго), откуда и выписываемъ полностію сообщен[illegible] Харьковскомъ періодѣ, при чемъ читатель по этому [illegible] получитъ достаточно конкретное понятіе о всемъ [illegible] in extenso собственныя слова о нашемъ Харьковском[illegible] епископѣ близкаго къ нему человѣка, знавшаго всѣ [illegible] обстоятельства и стороны жизни [18]).

„Преосвященный Смарагдъ, живя въ Харьковѣ, не [illegible] скоро забыть о Могилевѣ. Владыкѣ многое не нравилос[illegible] Харьковской епархіи. Дворянство доброе, купечество бо[illegible] весьма радушно относились къ своему Архипастырю [illegible] старинному обычаю, желали дарствовать Владыку отъ св[illegible] усердія. Послѣднее было для Преосвященнаго новостью [illegible] утѣшительною, особенно потому, что Архіерейскій [illegible] былъ крайне бѣденъ, и собственныя средства къ содер[illegible] были недостаточны. Владыку приглашали на обѣды, на [illegible] ховные вечера; желали утѣшать его и [особенно] утѣша[illegible] святительною Боговдохновенною бесѣдою: но Архипас[illegible] не былъ свободенъ въ обращеніи. Всѣ вообще Харьков[illegible] удивлялись этой сдержанности и спрашивали насъ: «Отъ [illegible] мы—Харьковцы ничѣмъ не можемъ угодить Владыкѣ? [illegible] бы можно было услужить ему?» Многіе лично и многокра[illegible] высказывались предъ Архипастыремъ и говорили: «Влады[illegible] отъ чего Вы не любите насъ? Насъ всѣ Архипастыри любил[illegible] Преосвященный былъ постоянно сосредоточенъ въ се[illegible] [скученъ]. Онъ не легко могъ забыть Могилевскую незав[illegible] висимую жизнь и тѣ обстоятельства, какія сопровождали е[illegible] перемѣщеніе изъ Могилева въ Харьковъ.

„Преосвященный въ Полотскѣ и въ Могилевѣ любилъ бо[illegible] дѣло и уединеніе. Выѣзжалъ за городъ; любилъ пѣшую [illegible] гулку по саду и по полямъ собственнаго домоваго хозяй[illegible] съ лицами близкими, служебными: а въ Харьковѣ во [illegible] этомъ встрѣтилъ стѣсненіе, и оставался одинокъ потом[illegible] что домъ Архіерейскій трехъэтажный, ходить по [illegible] цамъ—дѣло неудобное, да и некуда и не для чего. [illegible]

---

18) Цитуемъ по Кіевской редакціи „Воспоминаній“ о. Герсева (л. [illegible] 33 обор.), при восполненіи изъ редакціи Рязанской (стр. 22 обор. [illegible]) и при постоянномъ сношеніи съ нею; нѣкоторыя [illegible] примѣчанія, отмѣченныя инициалами Н. Г., принадлежатъ [illegible] самимъ о. Герсевымъ.

Семинаріи [19]) былъ въ С. Петербургѣ, на чредѣ [20]). А со одними Ректорами Владыка чаще всего любилъ проводить [свободное] время въ бесѣдѣ вмѣсто отдыха. Духовенство же Харьковское, по малочисленности своей, — судя по пространству и населенію города, — занято было своими дѣлами. Садъ, или огородъ при Домѣ, да и весь дворъ Архіерейскій представлялъ пустыню; освѣжиться воздухомъ было невозможно: лѣтомъ пыль постоянная среди торговаго, шумнаго, многолюднаго города; а къ этому времени, въ Маѣ мѣсяцѣ подоспѣло самое перемѣщеніе; кромѣ главнаго Архіерейскаго корпуса, все въ Архіерейскомъ домѣ представляло развалины; средствъ домашнихъ къ возобновленію ветхостей не было; загородный домъ — Всесвятское — былъ въ запустѣніи; и самые выѣзды за городъ были очень наглядны. Владыка вообще не позволялъ себѣ отдыхать послѣ обѣда: а проходиться даже по двору было не возможно потому, что чрезъ Архіерейскій Дворъ была проходная дорога къ нижней Семинарской улицѣ. Скудна была пища для души; не чувствовалъ Владыка отдохновенія и по тѣлу.

„Особенно непріятно было то, что въ городѣ не было приличнаго Каѳедральнаго Собора. Каѳедральнымъ Соборомъ называлась небольшая, нѣкогда монастырская, а въ это время бывшая Домовая Покрова Пресвятыя Богородицы церковь, [въ то время] очень бѣдная, въ которой, при многолюдствѣ и усердіи народа къ благолѣпному Архіерейскому служенію, нельзя было совершать соборныхъ священнослуженій. И потому, какъ прежніе Архипастыри священнодѣйствовали въ

---

[19]) Прежде былъ Харьковскій Коллегіумъ, который переименованъ въ Духовную Семинарію указомъ Св. Синода 16 октября 1840 г. № 15.0[illegible], о чемъ см. и у *К. П. Щелкова*, Историческая хронологія Харьковской губерніи, стр. 212, а подробнѣе у проф. *І. А. Бродовича* въ „Богословской Энциклопедіи“, т. XII (Спб. 1911), стлб. 297—302. — *Н. Г.*

[20]) Это былъ магистръ Казанской Дух. Академіи, Старохарьковскаго Преображенскаго Куряжскаго монастыря настоятель (до 1 іюня 1842) архимандритъ Іоаннъ (Оболенскій), занимавшій Харьковскую [illegible] въ 1830—1841 гг., затѣмъ бывшій ректоромъ въ своей родной Академіи до 7 мая 1844 г., когда онъ назначенъ въ Рязанскій монастырь [illegible] скончался 17 августа 1851 г.; „на чреду“ вызывали его въ С.-Петербургъ въ 1840 г. См. о немъ у проф. *П. В. Знаменскаго*, Исторія Казанской Духовной Академіи, т. I (Казань 1891), стр. 20—31. [illegible] *Щелкова*, Историческая хронологія Харьковской губерніи [illegible] 237. — *Н. Г.*

градскомъ Успенскомъ Соборѣ, такъ поступилъ [illegible] щенный Смарагдъ. Предъ самымъ прибытіемъ [illegible] въ Харьковъ умеръ и регентъ пѣвческаго хора [illegible] расстроенъ: а Владыка любилъ пѣніе; и въ Мо[illegible] рѣдко находилъ душевное удовольствіе въ [illegible] слушать пѣніе особенно малыхъ пѣвчихъ, отечес[illegible] щая. Въ Харьковѣ, кажется, ни одного разу Преосв[illegible] не воспользовался этимъ удовольствіемъ.—И Протод[illegible] не было. Архипастырь пригласилъ было изъ Могилев[illegible] Діакона для занятія Протодіаконской должности; но [illegible] ный не оправдалъ Архипастырской надежды и не усп[illegible] Преосвященнаго [21])... И все прочее, въ Харьковѣ, [illegible] не упоминаю, какъ нарочно сложилось неблагопріят[illegible] Владыки, особенно на первый разъ.

„Обстоятельства эти, конечно, незначительны и не [illegible] бы дѣйствовать на душу Архипастырскую: однако [illegible] за необходимое имѣть все это въ виду, что бы лучше [illegible] было опредѣлить нравственность и впечатлительность [illegible] укоризненную нравственность] Святителя Божія. Ско[illegible] вышеописанныхъ, хотя и дѣйствительно не заслужива[illegible] вниманія обстоятельствъ, не давало однакожъ льготы [illegible] нуть сердцу Архипастырскому; и одно за другимъ [illegible] коило его тѣмъ болѣе, чѣмъ менѣе взятое вмѣстѣ [illegible] достойно Великаго Дѣятеля. Не смотря однакожъ [illegible] все и маловажное, безпокоившее Владыку, касалось [illegible]

---

[21]) Это былъ, очевидно, В. Ѳ. Никитскій (о которомъ см. у прот. [illegible] *Буткевича*, Историко-статистическое описаніе Харьковскаго касед[illegible] наго Успенскаго собора, стр. 212—213). На справкѣ сего діакона о [illegible] никѣ Михаилѣ Титовѣ имѣется (въ дѣлѣ Харьковской Дух. Конс[illegible] 1840 г. № 581) такая резолюція Смарагда: „Когда жъ сей Титовъ [illegible] денъ въ Иподіакона?—этого не обозначено, между тѣмъ какъ [illegible] есть главное. Отецъ Ключарь имѣетъ это, ниже сего, дополнить и [illegible] тельствовать, а Никитскому, за таковую его небрежность [illegible] и вообще за примѣчаемую разсѣянность, учинить строжайшее [illegible] ніе, съ подпискою: впредь какъ въ настоящемъ случаѣ, [illegible] обще, въ важнѣйшей должности Протодіакона, имъ [illegible] мѣемой, быть внимательнѣйшимъ и болѣе степеннымъ и [illegible] (ибо почти каждый разъ въ служеніи Архіерейскомъ онъ [illegible] маловажныя и меня смущающія ошибки). Причемъ [illegible] [illegible] если и впредь будетъ [illegible] [illegible] [illegible] — *Н. Г.*

и общества, всегда сочувствовавшаго Архипастырю своему въ добрыхъ и неблагопріятныхъ случаяхъ. Общество же Харьковское можно назвать исключительнымъ: оно было и взыскательно ко всему изящному.

„Конечно, такое, можно сказать, неестественное положеніе Архипастырское въ Харьковѣ было допущено высокимъ Божественнымъ Промысломъ, по невѣдомымъ судьбамъ Божіимъ, не иначе какъ для смиренія великой Святительской души ничтожными случайностями. Но главное впереди! Присовокупились весьма прискорбныя столкновенія [отношенія] со стороны свѣтской гражданской [власти], совершенно не соотвѣтствовавшія духу ревностнаго Архипастыря, пекшагося о благосостояніи стада Христова. Скажу только объ одномъ случаѣ, который поглотилъ, такъ сказать, всю жизнь Архипастырскую.

„Скоро Преосвященный отправился обозрѣвать новую свою Паству; былъ въ Чугуевѣ у главныхъ начальниковъ [у знаменитаго Инспектора] военнаго поселенія Резервной Кавалеріи, всегда уважавшихъ [человѣка высокой Христіанской нравственности, всегда уважавшаго] своихъ Архипастырей. Все было хорошо. Но Владыка по искренней своей довѣрчивой простотѣ не мало, вѣроятно, высказался съ откровенностію [22]). Кстати приспѣло время представленія духовенства къ наградамъ; и Инспекторъ Резервной Кавалеріи, Генералъ, впослѣдствіи Графъ Алексѣй Петровичъ Никитинъ отношеніемъ просилъ Владыку представить Чугуевскаго Дивизіоннаго Благочиннаго, Протоіерея Михайловскаго къ ордену св. Анны второй степени. Благочинный Протоіерей имѣлъ уже наперстный золотой крестъ на Георгіевской цепи, человѣкъ очень скромный, но вдовъ, и молодъ. У Преосвященнаго былъ свой взглядъ и свои предположенія относительно представленнаго и представленія. Владыка не могъ представить Протоіерея Михайловскаго къ наградѣ; но всего неосторожнѣе въ поступкѣ семъ то, что Архипастырь не отвѣчалъ Генералу, и не далъ знать о своемъ распоряженіи Военнопоселенному Управленію [23]). Это обстоятельство

---

[22]) Утверждать разговоровъ не могу, не участвовавъ лично ... но послѣдствія все разъясняли.—О. Г.

[23]) Извѣстно, что два главные военно-поселенческіе начальники ... Генералъ А. П. Никитинъ и начальникъ штаба В. Д. ... ходатайствовали протоіерею Григорію Донову, къ которому ...

служило поводомъ къ новымъ, еще большимъ непріят... для Преосвященнаго. Въ слѣдъ за этимъ, предъ [вс... Начальствомъ Духовнымъ въ С.Петербургѣ, ... Вельможами и другими вліятельными лицами даже и ... возникли [возникали чрезвычайные] доносы и клевет... Преосвященномъ съ самой невыгодной стороны, и превос... дящіе всякое вѣроятіе [отъ лица, высокой Христіанс... нравственности, всегда уважавшаго Архипастырей]. Дѣй... ствія Архипастырскія въ С.Петербургѣ были излагаем... превратномъ смыслѣ, въ предосудительномъ видѣ, и ... Преосвященный, своею властію, будто бы дозволяетъ погре... бать въ церквахъ тѣла покойниковъ.

„О всѣхъ этихъ козняхъ и такомъ [необыкновенно... могущественномъ противодѣйствіи Архипастырь въ то врем... ничего не вѣдалъ. Наконецъ, все высокое Духовное Нача... ство, знавшее Преосвященнаго Смарагда, какъ самаго ре...ностнаго, достойнѣйшаго и неукоризненной нравственно... Архипастыря, поставлено было въ [сильное] недоумѣні... [относительно такихъ клеветъ на Святителя Божія]. Нѣсколь... писемъ отъ Высокихъ Особъ разомъ получено было Вл... дыкою [изъ С.Петербурга]. Его извѣщали о распростран... ныхъ [въ столицѣ] на счетъ Его Преосвященства слух... удивлялись имъ, спрашивали о причинахъ этихъ слухо... просили увѣдомить [успокоить Духовное] Начальство, та... какъ злыя вѣсти были только частныя [24]).

ходатайствовали предъ архіеп. Мелетіемъ (см. у † архіеп. *Филарета*, Ист... рико-статистическое описаніе Харьковской епархіи, отд. IV, Харьковъ 18... стлб. 18 сл.). Тоже повторилось при Смарагдѣ, но послѣдній 18 нояб... 1840 г. приказалъ увѣдомить Задонскаго, что, по неимѣнію въ виду з... конныхъ основаній, епархіальное начальство не можетъ ходатайствов... о денежномъ награжденіи священника Дюнова за примѣрную дѣят... ность его въ изученіи кантонистовъ закону Божію (см. дѣло Харьк... ской Дух. Консисторіи 1840 г., 16 августа—18 ноября). Возможно... о. Іероеей навѣрно назвалъ фамилію, и рѣчь у него именно объ ... ковѣ. Во всякомъ случаѣ справки наши объ о. Михайловскомъ на... были безплодны, ибо въ Чугуевѣ не оказалось послѣвоенныхъ архив... и куда они поступили или пропали,—неизвѣстно.—*Н. Г.*

[24]) Такъ думало Духовное Начальство: но клевета и злоба, ... переступили послѣдніе высокіе пороги [послѣднія высокія пороги] ... докажутъ послѣдствія. Надѣюсь, подлинныя означенныя письма ... случаю полученныя, не могли быть затеряны. Преосвященный ... видимо [находятся у наслѣдниковъ его], и, несомнѣнно, ... —*О. І.*

Владыка, при домашнихъ своихъ неурядицахъ, сильно [еще сильнѣе] былъ потрясенъ этими изѣтами. Не зналъ, что и отвѣчать потому, что и справедливаго въ злой молвѣ ничего не было, кромѣ одного случая, о дозволеніи погребсти въ церкви тѣло покойника.

Это случилось такъ: Помѣщикъ Волчанскаго уѣзда села Великаго Бурлука, Андрей Яковлевичъ Захаржевскій устроилъ въ томъ селѣ прекрасную каменную церковь, и для себя сдѣлалъ въ ней могилу съ каменнымъ склепомъ; но, не успѣвъ испросить Высочайшее соизволеніе на положеніе въ той церкви своего тѣла, въ Мартѣ мѣсяцѣ 1841 года скончался. Начальникъ штаба Резервной поселенной Кавалеріи Генералъ-Лейтенантъ Воинъ Димитріевичъ Задонскій, зять покойнаго Захаржевскаго, тотчасъ послалъ довѣреннаго Чиновника Г. В—ца къ Преосвященному Смарагду, просить Его Преосвященство лично пожаловать въ село Великій Бурлукъ, и предать землѣ тѣло покойнаго Андрея Яковлевича въ церкви. Въ то время была совершенная распутица; послѣдній снѣгъ сходилъ быстро; нельзя было ѣхать ни на саняхъ, ни на колесахъ въ повозкѣ. Владыка отвѣчалъ Г. В—цу, что ѣхать самъ не можетъ. «Поѣзжайте, — присовокупилъ Архипастырь,—назадъ, и моимъ Архипастырскимъ именемъ скажите Благочинному, что бы онъ, безъ всякаго сомнѣнія, предалъ тѣло покойника въ церкви, въ устроенной могилѣ». — «Мы приглашали О. Благочиннаго, — сказалъ Г. В—цъ [майоръ В.]: но онъ, Благочинный, знаете Владыко, человѣкъ мнительный и характера безпокойнаго, никакъ не согласился». — «Ну, такъ поѣзжайте, и пришлите его ко мнѣ, —отвѣчалъ Архипастырь,—я лично дамъ ему позволеніе». — «Едва самъ я, на почтовыхъ могъ проѣхать въ сутки 80 верстъ, — сказалъ Г. Чиновникъ: а теперь, если ѣхать мнѣ обратно къ Благочинному, Благочиннаго прислать къ Вамъ и послѣ ожидать его въ В. Бурлукѣ, — на это потребуется недѣля времени; послѣдній путь уйдетъ, да и тѣло покойнаго уже третій день стоитъ безъ погребенія». — «Такъ вотъ же что я придумалъ: позвать ко мнѣ эконома», — сказалъ Владыка. Экономъ [о. Іерофей] немедленно явился. Преосвященный, взявши меня своею рукою за [illegible] Г. Чиновникъ, разсказываетъ мнѣ всю эту исторію [illegible] присовокупляетъ: «Поѣзжай ты въ Бурлукъ и предай тѣло Андрея Яковлевича въ церкви, въ устроенной [illegible]

по чиноположенію. Онъ—строитель церкви, человѣкъ [illegible] честивой жизни: ему достойно и праведно лежать [illegible] его усердіемъ устроенномъ и украшенномъ. Возьми [illegible] ихъ лошадей, человѣка и Іеродіакона съ собою». Я [illegible] нилъ послушаніе, и вся эта исторія кончена обыкно[illegible] Въ вознагражденіе скромныхъ трудовъ нашихъ съ Іеро[illegible] кономъ и штатнымъ служителемъ и за прогоны на лоша[illegible] за все вообще получилъ я [28 р. 56⁴/₇ к. серебромъ, [illegible] сто рублей ассигнаціями [сторублевую ассигнацію]; [illegible] дѣлилъ ихъ. А Преосвященному передалъ запечатан[illegible] письмо отъ владѣлицы помѣстья, дочери покойнаго [Анд[illegible] Яковлевича] Елисаветы Андреевны [З.]. Такъ скромно [illegible] это дѣло, возбужденное единственно по личнымъ интри[illegible] недоброжелателей Архипастыря.

„Послѣ этой случайности, т. е. послѣ смерти и погребе[illegible] тѣла Андрея Яковлевича Захаржевскаго Преосвященный [illegible] томъ 1841 года отправился для обозрѣнія отдаленныхъ С[illegible] робѣльскихъ и Бѣловодскихъ церквей. На возвратномъ пу[illegible] какъ распоряжено по маршруту, нужно было ѣхать на Вели[illegible] Бурлукъ, и ночевать съ тѣмъ, что бы на утро отправиться [illegible] Харьковъ. [Я сопутствовалъ Архипастырю.] Владыка и не пре[illegible] полагалъ даже застать въ домѣ помѣщика, Воина Дмитріеви[illegible] Задонскаго, который, какъ Начальникъ штаба Военнаго посел[illegible] нія, постоянно жилъ въ Чугуевѣ. Нечаянно Архипастырь заста[illegible] Воина Дмитріевича въ Бурлукѣ; Генералъ необыкновен[illegible] обрадовался неожиданному Архипастырскому посѣщенію. [illegible] вотъ выстроилъ себѣ новый деревянный (огромнѣйшій) домъ, [illegible] сказалъ Генералъ;—и хочу заутра перейти жить въ немъ: про[illegible] Васъ, Владыко, освятить мой новый домъ».—Преосвящен[illegible] нѣсколько усомнился. «Я назаутра не приготовился [illegible] жить, теперь уже поздно»,—отвѣчалъ Архипастырь.—«[illegible] Преосвященнѣйшій, благословите только воду освятить [illegible] окропить мой домъ».—Утромъ на другой день Архипаст[illegible] исполнилъ желаніе благоговѣйнѣйшаго хозяина. Генералъ [illegible] отъ всей души былъ доволенъ и благодаренъ [Незавид[illegible]

[illegible]) 22 декабря 1856 года въ письмѣ ко мнѣ Архипастырь [illegible] уведомилъ меня, что „Воинъ Дмитріевичъ Задонскій, что въ Бурл[illegible] [illegible] скоропостижно скончался. Человѣкъ былъ хорошій. Да пребы[illegible] [illegible] небесномъ!" (с. Т.).—См. и у насъ въ „Христіанскомъ Чт[illegible] [illegible] 1242; [illegible] архидіакона Смарагда [illegible] [illegible]

отъ сего я слышалъ, что Воинъ Димитріевичъ], какъ [illegible] ный христіанинъ, признавая Святительское благословеніе великимъ Божіимъ даромъ для себя, своего семейства и для всего дома [,жертвовалъ отъ благъ усердія своего лично Архипастырю. Могу этому вѣрить — потому, что] за то, что я (сопровождавшій тогда Архипастыря въ его путешествіи) по порученію Владыки окропилъ домъ святою водою, послѣ освященія воды, Его Превосходительство пожаловалъ и мнѣ почетное вознагражденіе [двѣстѣ рублей ассигнаціями].

Часто [въ Харьковѣ] приглашали Архипастыря на погребеніе. (А въ Харьковѣ, городѣ богатомъ, наполненномъ почетнымъ Дворянствомъ и купечествомъ, всѣ за честь и христіанское утѣшеніе себѣ поставляли приглашать Преосвященнаго во время подобныхъ [прискорбныхъ] случайностей.) При посѣщеніи Епархіи въ городахъ и селахъ приглашали Архипастыря совершать Божественную литургію. Его Преосвященство, почти, никогда не [рѣдко когда] отказывался; и, имѣя удовлетворительное здоровье, для славы Божіей, съ удовольствіемъ исполнялъ благочестивое желаніе Христолюбивыхъ чадъ своихъ. Да и какъ было не исполнить, не удовлетворить искренней ихъ любви!—Случалось,—ѣдемъ, по маршруту, въ извѣстное мѣсто, къ непремѣнному сроку;— и вдругъ, среди дороги кричатъ: стой!—Смотримъ: къ экипажу является депутація съ просьбою поворотить версту, двѣ, пять въ сторону; и посѣтить домъ въ деревнѣ, или въ хуторѣ. Никакія убѣжденія со стороны Архипастыря въ невозможности исполнить желаніе Боголюбцевъ, никакіе отказы не помогали. — «Воля ваша, Владыко; а мы поворотимъ лошадей въ хуторъ. Не оскорбляйте насъ!»—говорили благочестивые Харьковцы. Нечего дѣлать: надо было ѣхать въ хуторъ.—Зайдетъ, бывало, въ домъ Архипастырь; благословить всѣхъ; сидетъ минуты на три-четыре; съ любовію, съ улыбкою иногда сдѣлаетъ отеческое милостивое замѣчаніе за причиненное замедленіе въ пути. Но для хозяевъ Христолюбивыхъ посѣщеніе Святительское составляетъ духовный восторгъ, эпоху въ жизни [35]). Благодарность Архипастырю [illegible]

---

[35]) Не то бывало въ другихъ Православныхъ Епархіяхъ, [illegible] ожидаютъ, вхожу въ комнату; а въ [illegible] отъ табаку. Такіе...!" жаловался иногда Архипастырь [illegible] —П. Л. [illegible]

безпредѣльна. Всю свиту съ любовію, радушіемъ ... маютъ, угощаютъ и благодарятъ. Да, Харьковцы ... истинно добрый и къ своимъ Архипастырямъ прим... ный. Держались Авраамовыхъ обычаевъ. Бывшій Харь... скій Преосвященный Иннокентій 1, какъ товарищъ по ... тербургской Академіи и любимый другъ Преосвящен... Смарагда [27]), писалъ къ нему однажды изъ Харько... удивленіемъ, и съ любовію отзывался о Харьковцахъ. Пре... пока самъ не былъ въ этой странѣ, иногда Владыка ... миналъ въ бесѣдѣ нѣкоторыя загадочныя слова своего дру... Святителя: но не понималъ ихъ смысла. Теперь мы и ... готовы повторить, что Харьковцы народъ добрый. Вотъ ... подъѣзжаемъ къ границѣ уѣзда: ямщикъ сдерживаетъ ... шадей; къ экипажу подходятъ: слѣдующаго уѣзда Предво... дитель уѣзда, Земскій Исправникъ, Окружной Начальни... и нѣсколько другихъ Дворянъ, усердныхъ и внимательны... А между тѣмъ все Начальство оставляемаго уѣзда прово... жаютъ Архипастыря изъ уѣзда въ уѣздъ; и все это въ ... радной формѣ; и на радостяхъ предлагаютъ усерднѣйше... хлѣбосольство для дорогаго гостя.

„Архипастырь однакожъ всегда признавалъ неумѣ... ными, хотя и добродушныя приглашенія въ дорогѣ, хо... и повиновался имъ. Онъ любилъ аккуратно исполнять ма... шрутъ, что бы нигдѣ не было задержки ни духовенст... ни хозяевамъ, у которыхъ предназначаемы были отды... и ночлеги, ни лошадямъ, ни безполезной траты време... народу въ ожиданіи. Чтобы устроить предполагаемое обо... зрѣніе церквей, Владыка предписывалъ Духовнымъ Прав... ніямъ и благочиннымъ сдѣлать обстоятельное распоряже... и расчисленіе времени священнослуженій именно тамъ, ... тамъ, гдѣ прилично и гдѣ бы сами прихожане пожела... просить о томъ Архипастыря. А безъ извѣщенія Духов... отва не предпринималъ путешествія, что бы никому не сл... чилось непріятности или оскорбленій на случай непоряд...

---

[27]) Это былъ Иннокентій (въ мірѣ Илья Ѳеодоровичъ) Алексан... занимавшій Слободско-Украинскую и Харьковскую каѳедру съ 19... 1832 г. по 22 іюня 1836 г. и скончавшійся епископомъ Екатерино... ... на покоѣ въ Куряжскомъ монастырѣ 8 апрѣля 1839 г. ... [illegible] на стр. XXXVII, 165—169 ... [illegible]

„Святое, Богопріятное, а паче благопотребное Святительское дѣло было бы показать собою примѣръ самоотверженія и безпристрастія ко всему временному. И надѣюсь, что убѣжденіе мое будетъ вѣрно, если я скажу, что и Преосвященный Смарагдъ былъ «утвержденъ въ той же мысли, въ томъ же разумѣніи» [1 Кор. I, 10], какъ слѣдующія обстоятельства покажутъ.

„Архипастырь находился въ странѣ богатой, просвѣщенной, между людьми всякихъ оттѣнковъ разума, вѣры и немощи. И при этихъ обстоятельствахъ, конечно, долженъ былъ сообразоваться съ великимъ Учителемъ языковъ, который сказалъ [1 Кор. IX, 22] о себѣ: «Быхъ всѣмъ вся: да всяко нѣкія спасу». Онъ «искалъ не своей пользы, но иныхъ, да спасутся» [1 Кор. X, 33].—Да и какъ было поступать Преосвященному Архипастырю съ усердствующими чадами доброй

для посѣщенія Епархіи. Онъ никогда никого не безпокоилъ нечаянымъ наѣздомъ; никогда не имѣлъ въ виду цѣли, что бы застать кого либо въ неисправности; зналъ человѣческую на подобные случаи немощь, а желалъ только, что бы все было исправно и удовлетворительно къ его пріѣзду и къ общему успокоенію". Вотъ, для примѣра, собственноручно писанная черновка указа, разосланнаго по Харьковской епархіи лѣтомъ 1840 г. (въ дѣлѣ Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г., № по архиву 227, л. 2—3): „Его В. Преосв. Смарагдъ Арх. Харьк. и Архипастырскій, намѣреваясь обозрѣть по возможности всѣ церкви Старобѣльскаго и Изюмскаго уѣздовъ, приказалъ предписать Изюмскому Духовному Правленію: 1) дабы оно, немедленно снесшись съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, назначило маршрутъ, по коему безпрепятственно можно было бъ объѣхать оныя церкви; 2) въ семъ маршрутѣ помѣстить и военнопоселенскія церкви, не всѣ однакожъ, но тѣ только, кои стоятъ на пути къ церквамъ, въ одномъ Епархіальномъ вѣдомствѣ состоящимъ; 3) на маршрутѣ назначить, гдѣ и въ какихъ болѣе благовидныхъ церквахъ можно имѣть Архіерейское служеніе, располагая такъ, чтобъ служеніе было чрезъ день или дня черезъ два по желанію Гг. помѣщиковъ и прихожанъ и чтобъ въ каждый день можно было осмотрѣть более [illegible] церквей, на растояніи до 40 верстъ, и имѣть выгодный ночлегъ какъ Его Высокопреосвященству, такъ и Архіерейской свитѣ; 4) озаботиться означить станціи, гдѣ въ какой день можнобъ перемѣнить лошадей, [illegible] въ пристойныхъ мѣстахъ должно быть своевременно выставлено [illegible] или 18 изъ числа обывательскихъ, по проселочнымъ дорогамъ [illegible] за[illegible]вую поставку лошадей имѣютъ быть плачены [illegible] [illegible] предвидятся трудные въ каретномъ экипажѣ проѣзды, [illegible] церквей не назначать; 6) маршруты назначить съ [illegible] [illegible] дня выѣзда изъ Харькова по 20 число м. сентября [illegible] [illegible] Его В. Преосвященству не позже 22 текущаго [illegible] [illegible] росписанію..."—Н. Г.

своей Паствы, когда они желали служить ему [illegible] можно сказать, души, какъ объ этомъ мы, уже и [illegible] Примѣняя к наши холодныя чувства къ состоянію [illegible] ному людей болѣе добрыхъ и радушныхъ, [illegible] всякъ можетъ оскорбиться, если бы его усердіе было [illegible] нуто; другой, пожалуй, и озлобится. Судимъ именно по [illegible] ственному сознанію. Вотъ, на примѣръ.—Владыка, посѣ[illegible] [однажды] село Бобрикъ, совершалъ въ сельской церкви [illegible] жественную литургію. Потомъ приглашенъ къ доброму [illegible] лодому Барину Г. Р— кушать. Радушный хозяинъ, [illegible] только познакомившійся съ Архипастыремъ, послѣ [illegible] просилъ позволенія у Владыки подарить Его Преосвящен[illegible] ству карету. Преосвященный отказался принять. [«Для [illegible] же мнѣ; и куда мнѣ съ нею дѣваться?» —сказалъ Владыка. «Вы только благословите: мы сами доставимъ ее Вамъ [illegible] Домъ»,—отвѣтилъ Г. Р.]. Не смотря на то, Владыка еще не возвратился изъ путешествія; а экипажъ былъ уже достав[illegible] ленъ въ Архіерейскій Домъ Г. Р—мъ [29]). Этимъ дѣло не кон[illegible] чилось. Узнавъ объ этомъ экипажѣ, Почетный Потомствен[illegible] ный Гражданинъ и Кавалеръ, К. Н. К., и осмотрѣвши его, нашелъ его въ непорядкѣ; и по пріѣздѣ Владыки, проси[illegible] Его Преосвященство дозволить ему К. самымъ лучшимъ образомъ отдѣлать экипажъ въ его Г. К. экипажномъ [illegible] дѣніи. Между тѣмъ всякое подобное усердіе принималось и невольно, и съ болѣзнію сердца. При этомъ Владыка всегда воспоминалъ съ удовольствіемъ о Могилевской независимой жизни, въ которой ничего подобнаго не случалось, хотя тамошняя каѳедра не славилась изобиліемъ.

„Къ слову и о невнимательности Архипастыря къ пред[illegible] метамъ личной его собственности можно присовокупить [illegible] достопочтенная помѣщица М. И. Ш. [Марѳа Ивановна Ш[illegible] рова], жившая тогда въ Ахтыркѣ [30]), поручила мнѣ [[illegible]

[29]) Имѣется въ виду, конечно, слобода Бобрикъ (или Великій Бобрикъ), въ Сумскомъ уѣздѣ, и мѣстный помѣщикъ Григорій Н. Р[illegible] новъ, о чемъ см. у † архіеп. *Филарета*, Историко-статистическое опи[illegible] сія Харьковской епархіи, отд. III (Москва 1857), стлб. 373—376.—Н. [illegible]

[30]) М. И. Ш. въ послѣдствіи была Игуменьею Ахтырскаго Хотмыжскаго Монастыря (о. *Іероѳей*). Это Марѳа Ивановна Ш[illegible] [illegible] монашеская Магдалина, была переведена изъ [illegible] [illegible] Покровскаго Хотькова монастыря въ 1840 г. [illegible] [illegible] 1858 г. См. у † — *М. Строева* стлб. 221 [illegible]

дія бриліантовыхъ перстня передать въ собственность Архимандриту для устройства Архіерейской митры. Въ то же время отъ Ахтырскаго Собора поручено было собственно для устройства каеедральной Архіерейской митры (а не въ собственность Владыки) нѣсколько вещицъ съ дорогими камнями и [кажется] сто рублей ассигнаціями на прогоны до Москвы, куда Преосвященный предполагалъ послать довѣренное лицо для постройки Соборной нарадной ризницы и для передѣлки старыхъ Соборныхъ [Архіерейскихъ] митръ. Обо всемъ этомъ, а равно и о расходѣ вышеозначенныхъ денегъ, [мною] репортовано въ свое время; и донесенія [мои], или дѣло имѣется въ Харьковской Духовной Консисторіи. Но дорогія вещицы, М. И. [Мароою Ивановной] подаренныя, и принадлежавшія къ собственности Архипастырской, не были взяты Владыкою подъ личное храненіе, и оставлены у меня. Я представилъ оныя Архипастырю только тогда, когда долженъ былъ отправиться въ Мценскъ, на постоянное жительство.[31]). Никакихъ вообще цѣнныхъ, ни другихъ излишнихъ предметовъ у Владыки не было. Было только довольно интересныхъ книгъ: но, при частыхъ переводахъ, Преосвященный долженъ былъ и съ книгами разставаться. Часть своей библіотеки оставилъ Полотскимъ училищамъ; а лучшую [большую] часть книгъ подарилъ Могилевской Духовной Семинаріи [32]). Преосвященный, въ полномъ смыслѣ, былъ странникъ; и, можно сказать: «съ однимъ жезломъ» [ср. Мрк. VI, 8] переходилъ пути дальнихъ своихъ переводовъ [33]).

[„Добрыхъ Харьковцевъ нельзя винить въ подкупѣ, если они, по добродушію своему, чѣмъ-либо служили Архіерейскому Дому, или и Архипастырю своему отъ своего усер-

---

Смирнова, Покровскій Хотьковъ дѣвичій монастырь, Москва 1858. [illegible] многократно упоминается въ письмахъ м. *Филарета* къ Антонію [illegible] вѣдеву), намѣстнику Лавры, т. I, стр. 64, 234, 252; т. II, стр. 39, [illegible] 256—257, 283, 284—285, 380, 384, 394—395, 398, 410—411, 413, [illegible] 449—454, 465, 482, 494—495; т. III, стр. 107, 150—151, 353, 354, 384, [illegible]

[31]) А случилось это съ назначеніемъ о. Іероѳея настоятелемъ [illegible] скаго Петропавловскаго монастыря 17 марта 1847 года.—*Н. Г.*

[32]) За что Преосвященный получилъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода признательность и благословеніе.—*О. Г.*

[33]) Именно: Съ двумя племянниками и тремя служителями [illegible] изъ Могилева, Харькова и изъ Астрахани всего [illegible] только двѣ кибитки для личнаго помѣщенія и [illegible] [illegible] серебра и новые служители [illegible]

дія. — Харьковъ богатъ всевозможными продуктами; только что-либо получается изъ-за границы — апельсины, лимоны, ананасы, или Донскія рыбы, виноградъ, — все, что первое на благословеніе приносится Харьковцами для Архипастыря; чай, сахаръ и подобное за обычай жаловали добрые люди. Но Преосвященный принималъ эти приношенія с болѣзнію для души и сердца, хотя и съ улыбкою, можетъ быть, на устахъ, повинуясь усердію, а болѣе всего обстоятельствамъ недостаточности Архіерейскаго дома; и всегда вспоминалъ съ удовольствіемъ о Могилевской независимой жизни, въ которой ничего подобнаго не случалось.]

[„Кстати разсказать случаи, какъ Харьковцы любили обращаться и съ нами. Я жилъ, могу сказать, уединенно, занимаясь своимъ послушаніемъ; нигдѣ въ гостяхъ самъ не бывалъ. Ко мнѣ однажды вечеромъ пожаловалъ Харьковскій купецъ, Малороссъ, Г. С—къ; и мы съ нимъ провели вечеръ скромно; я угостилъ пріятнаго посѣтителя, чѣмъ Богъ послалъ. На утро, очень рано, я вышелъ въ переднюю комнату; и вижу у двери моей голову сахару, фунтъ чаю, вина и проч. Что это и откуда? спросилъ я служителя. Отъ Г. С—ка, отвѣтилъ служитель. Но разсказамъ о добродушіи Харьковцевъ не было бы и конца; поэтому я и не могу не сказать о послѣднемъ случаѣ, который еще болѣе характеристиченъ. — Когда полученъ указъ о перемѣщеніи Преосвященнаго въ Астрахань, многіе Гг. помѣщики и другіе отправились въ Харьковъ получить отъ Архипастыря прощальное благословеніе. Я, какъ экономъ и вмѣстѣ казначей Харьковскаго Архіерейскаго Дома, приготовлялъ уже къ сдачѣ все имущество и отчетность Архіерейскаго Дома, и былъ чрезвычайно занятъ. Въ это время является ко мнѣ Сумскаго уѣзда помѣщикъ, съ которымъ я одинъ разъ видѣлся, и уѣзжая изъ Харькова, едва ли и могъ видѣться когда-либо. Посѣтитель мой былъ у Архипастыря, и со скорбію говоритъ мнѣ: «Владыка отъ насъ уѣзжаетъ!» — «Воля Божія!» отвѣчалъ я. «Вѣроятно, и вы не оставите его?» — «Не знаю; какъ Господь устроитъ», сказалъ я. Не долго бесѣдовавъ со мною, добрый Господинъ всталъ, и, прощаясь со мною, [illegible] мнѣ пятьдесятъ рубл. ассигнаціями. Я смутился, [illegible] «Я не заслужилъ вашего благоволенія, и ничѣмъ [illegible] вамъ», сказалъ я. Достопочтенному Гос[illegible] [illegible] примите — обращаясь ко мнѣ, благо[illegible]

Господинъ:—мы, можетъ быть, никогда не увидимся; прошу принять это на память и молиться». Я смирился. Такова была жизнь въ Харьковѣ. Что знаю, о томъ передаю на судъ Божій и человѣческій.]

„А между тѣмъ и при такомъ положеніи нестяжательности, было нѣсколько плачевныхъ случайностей и оскорбленій. Но Владыка не уронилъ ни одного слова за обиды“ [34]).

Таково сказаніе о. Іероѳея о Харьковскомъ служеніи преосвящ. Смарагда. Оно рисуетъ намъ собственно лишь обстановку и настроеніе, при которыхъ работалъ послѣдній, и тѣмъ самымъ точнѣе опредѣляетъ подлинную цѣнность совершенныхъ имъ трудовъ. Спрашивается теперь: что же было предпринято и достигнуто архіеп. Смарагдомъ? По его собственнымъ словамъ, найденное имъ положеніе Харьковской епархіи было довольно удовлетворительное. Послѣ первой своей поѣздки онъ такъ писалъ Св. Синоду: «По причинѣ недавно послѣдовавшаго перемѣщенія моего изъ Могилевской въ Харьковскую Епархію и оказавшейся потребности быть въ Епархіальномъ городѣ для производства накопившихся дѣлъ, рукоположенія ставленниковъ и возможнаго устройства самаго помѣщенія домашняго хора и ризницы Архіерейской, запущенныхъ по причинѣ весьма долговременнаго болѣзненнаго состоянія моего Предмѣстника, не представлялось въ лѣтнее прошедшаго 1840 года время довольно свободнаго времени для обширнаго обозрѣнія церквей Харьковской Епархіи. Одна-

---

[34]) При выѣздѣ, напр., изъ одного Архіерейскаго Дома, и послѣ послѣдняго прощанія и благословенія, садясь въ экипажъ, Архипастырь у экипажа встрѣчаетъ бывшаго своего Домоваго эконома, который изъ подъ ногъ Святителя дерзаетъ вынуть медвѣжью кожу. Она, говорить, принадлежитъ Архіерейскому Дому. Изъ другой Епархіи, откуда Владыка изволилъ выѣхать, пишутъ, что оставленныя Его Преосвященствомъ вещи Архіерейскому Дому не нужны; и потому нѣкоторыя (въ испорченномъ видѣ) съ письмомъ домоваго Казначея возвращаются; а объ остальныхъ Казначей проситъ Владыку поручить передать ихъ по Его Архипастырскому назначенію, и за эти вещи [illegible] Архіерейскому Дому деньги, по счету!—Архипастырь [illegible] ни слова, вынесъ деньги, и отдалъ для отсылки [illegible] требовалъ. А вещи Архипастырскія и экипажъ [illegible] томъ же Архіерейскомъ Домѣ, Владыка о [illegible] распоряженія (о. І.). Ср. и у насъ въ „Христіанск[illegible] [illegible] 755, и отдѣльно: Письма архіепископа [illegible] Іероѳею (Спб. 1911), стр. 20—21.

ковъ кромѣ церквей и двухъ монастырей Епархіи [illegible] рода, успѣлъ и осмотрѣть въ Сентябрѣ мѣсяцѣ въ [illegible] дахъ—Изюмскаго, Старобѣльскаго и Волчанскаго 12[illegible] скія церкви [35]).

«Всѣ онѣ, исключая пяти бѣднѣйшихъ, имѣютъ [illegible] благолѣпіе, содержатся въ чистотѣ и опрятности и [illegible] дія прихожинъ достаточно снабжены всѣмъ для Богос[illegible] нужнымъ.

«Духовенство при нихъ находящееся и въ особен[illegible] Священство трезво, благочестиво, домостроительно и [illegible] биво. Благочиннический надъ онымъ надзоръ наибо[illegible] частью оказался вѣрнымъ.

«Религіозное состояніе прихожанъ представлялось весь[illegible] удовлетворительномъ состояніи. Между Малороссійски[illegible] хожанами вообще никакихъ расколовъ и ересей нѣтъ, а [illegible] жихъ изъ Великой Россіи раскольниковъ здѣсь весьма [illegible] важное число, ни откуда впрочемъ не заимствующее [illegible] подкрѣпленія и умноженія.

«Замѣченныя Причтамъ погрѣшности большею част[illegible] ключались въ не совсѣмъ исправномъ веденіи ими за[illegible] церковныхъ книгъ; каковыя неисправности то непосред[illegible] мною, то посредствомъ Консисторіи внушено кому сл[illegible] исправить.—Вообщежъ значительныхъ неисправностей [illegible] стоятельствъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія Выс[illegible] Начальства, при осмотрѣ церквей не оказывалось» [36]).

Представленная сейчасъ картина имѣетъ свѣтлый колор[illegible] но на фонѣ ея имѣлось въ дѣйствительности достаточо т[illegible] темныхъ пятенъ. Сюда прежде всего нужно отнести разн[illegible] фекты въ средѣ духовенства. Смарагдъ стремился къ тому, [illegible] оно стояло на высотѣ своего положенія, а фактически [illegible] что священники роняли свой санъ зазорною жизнію [37]) [illegible] давали соблазнъ несоблюденіемъ законности [38]). Особен[illegible]

---

[35]) См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 22[illegible] [illegible] что на эту поѣздку изъ суммъ архіерейскаго дома [illegible] [illegible] 380 руб. 11½ коп.

[36]) См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № [illegible] [illegible] 1840 г. № 94 о распутствѣ [illegible] [illegible]

нято было пьянство [39]), которое Смарагдъ называлъ [illegible] нымъ [40]) и гнуснымъ, выслѣживая пьянственные болѣзни съ [illegible] рѣшительностію, но не безъ снисходительности [41]). Собира[illegible] лись даже цѣлые такіе причты, почему надо было «разво[illegible] дить по разнымъ мѣстамъ пьянственную компанію» [42]). По[illegible] рою священники столь мало внушали довѣрія, что ихъ при[illegible] ходилось назначать только въ двухкомплектные приходы подъ опеку настоятелей [43]). Не всегда замѣчалась достаточная бла[illegible] гоговѣйность богослуженія [44]),—и даже Харьковскіе іереи по[illegible] грѣшали противъ корректной исполнительности [45]). Были слу[illegible] чаи, что иные назначались въ приходы на срокъ для испы[illegible] танія [46]), а вдовцамъ рекомендовалось лучше принять мона[illegible]

---

[39]) См., напр., дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. 22 февраля (№№ 13—39) о свящ. Ѳ. Титовѣ, отправленномъ въ монастырь на три года.

[40]) Ibid. 1840 г. № 185 обо всемъ причтѣ села Вранникова (ср. прим. 42).

[41]) Оба выраженія см. ibid. 1841 г. 21 февраля № 37 о нетрезвости свящ. Ѳ. Приходина (ср. прим. 43) и пономаря Д. Чернявскаго. Еще примѣръ. 15 января 1841 г. Харьковскій благочинный о. Малиновскій рапортомъ донесъ, что въ 4½ часа по полудни онъ нашелъ на улицѣ въ безчувственно пьяномъ видѣ какого-то священника или діакона. Смарагдъ далъ такую резолюцію: „по вытрезвленіи онаго пьяницы, объявить ему за таковый всенародный соблазнъ запрещеніе священнослуженія, ношенія рясы и рукоблагословенія, а потомъ строжайше, въ чемъ слѣдуетъ, допросивъ его, разсмотрѣть, и съ мнѣніемъ представить, содержа подъ стражею въ Консисторіи, впредь до особаго приказанія“. По надлежащемъ выясненіи дѣла Смарагдъ постановилъ: „слѣдовало бы низвести въ причетники на весьма продолжительное время, но уважая первое еще паденіе его, собственное его признаніе и раскаяніе въ ономъ гнусномъ и соблазнительномъ пьянственномъ поступкѣ, шестидневное содержаніе его въ Консисторіи подъ стражею и надежду будущаго исправленія, не низводя въ причетники, поступить только съ нимъ по опредѣленію Консисторіи отъ 16 Генваря, возвративъ ему при томъ и [illegible]

[42]) Ibid. 1840 г. № 180 о невоздержной жизни села Вранникова [illegible] А. Ѳедорова, діакона Г. Лебедева и дьячка В. Гаголева (ср. прим. [illegible])

[43]) Ibid. 1841 г. 21 февраля № 37 и 1841 г. 4 ноября № 11 [illegible] Ѳ. Приходинѣ (ср. 207, 41. 212, 73).

[44]) Ibid. 1840 г. 5 августа (№ 147) о свящ. С. Илларіонов[illegible] [illegible] никовскомъ, допустившихъ, что св. дары „исплѣсневѣли“ (ср. [illegible]) 1841 г. № 48 о прокитіи даровъ свящ. М. Голубовымъ.

[45]) Ibid. 1840 г. № 424 о небытіи на царскомъ молебнѣ [illegible] протоіереевъ Маевскаго, Рогальскаго, Прокоповича и священ[illegible] [illegible]ановскаго, Клеванова и Мухина.

[46]) Ibid. резолюція Смарагда отъ 31 октября 1841 [illegible] [illegible] П. Маслова объ опредѣленіи въ село [illegible]

шество [47]). Развелось немало безмѣстныхъ праздношатающихся [illegible] священниковъ, которыхъ не легко было выселить изъ [illegible] кова и пристроить [48]). Нельзя было оставлять долго [illegible] праздными [49]), хотя часто не находилось достойныхъ канди[illegible] датовъ [50]), какихъ Смарагдъ не всегда успѣшно ожидалъ [illegible] числа учениковъ богословія Харьковскаго Коллегіума [51]). [illegible] зумѣется, еще менѣе безукоризненны были другіе члены [illegible] Здѣсь архипастырь старался собственно не пускать подоб[illegible] лицъ въ Харьковъ [52]) и удалять оттуда [53]). Діакони [illegible] вались неудовлетворительными [54]) даже при соборѣ [illegible]

[47]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1841 г. № 23 по жалобѣ [illegible] дворнаго сов. М. Кусакова на свящ. Романова за отказъ его отп[illegible] лебенъ и освятить воду; въ концѣ всего Смарагдъ предлагалъ „Роман[illegible] совѣтовать отъ своего лица, чтобъ онъ, яко престарѣлый, вдовый, [illegible] ученый и нетрезвенный, просился со временемъ за штатъ, или въ [illegible] настырь, гдѣ его принять пожелалибъ".

[48]) Ibid. 1840 г. № 307; 1840 г. № 262.

[49]) Ibid. 1840 г. № 174.

[50]) Ibid. 1840 г. № 73 о діаконѣ І. Дмитріевѣ, просившемся на мѣсто уволеннаго за штатъ отца своего, священника села Братцовки, послѣдо[illegible] вала 31 мая 1840 г. такая резолюція: „какъ ставленникъ Дмитріевъ явился къ Святителю безъ оказанія ему подобающихъ знаковъ чиноп[illegible] чтенія: то впредь до изученія, какъ должно являться къ Рукоположенію (о чемъ довольно изображено въ чиновникѣ Архіерейскомъ и по прав[illegible] нію всѣхъ Великороссійскихъ Епархій извѣстно), въ просьбѣ ему отказать, а по изученіи дозволяется ему явиться, къ чему былъ призываемъ [illegible]

[51]) Ibid. 1840 г. № 130: Смарагдъ 12 іюня отказываетъ діакону [illegible] локъ въ опредѣленіи священникомъ къ мѣстной градской Рождество[illegible] городицкой церкви и предписываетъ „предложить это мѣсто ученикамъ Богословіи".

[52]) Ibid. 1841 г. № 269 по прошенію дьячка села Бабаевъ А. [illegible] ванецкаго о перемѣщеніи къ Харьковской Вознесенской церкви.

[53]) Ibid. 1840 г. № 9 о дьячкѣ Гр. Щербацкомъ въ резолюціи [illegible] 12 марта 1841 г. предписывается „и вообще на градскихъ дьячков[illegible] разумѣющихъ ни пѣнія Ирмолойнаго, ни правильнаго чтенія, обра[illegible] (благочинному) Малиновскому особенное свое вниманіе и негодн[illegible] представлять со временемъ къ высылкѣ изъ города въ деревн[illegible] плектованіемъ праздныхъ мѣстъ причетниками наилучшими и [illegible] нѣйшими, соотвѣтствующими достоинству города Харькова". Ibid. [illegible] № 264, гдѣ резолюція Смарагда отъ 26 августа гласитъ: „Желаю [illegible] мнѣ Епархіальный городъ Харьковъ вовсе очистить отъ нетрезвыхъ и неблагонадежныхъ людей", почему отказывается діакону П. [illegible] скому въ назначеніи туда.

[54]) Ibid. 1840 г. № 264: опасеніе, что опускаемый [illegible] Д. Лукашевъ „и паки может предаться невоздержанію" [illegible] [illegible] 1840 г. № 667 — о нетрезвыхъ поступкахъ [illegible] [illegible] собора Петра Павловскаго [illegible]

иногда — «къ великому удивленію Смарагда и въ совершенному посрамленію Коллегіумскаго ученія», — не могли «и не умѣли читать пославянски [56]). Низшіе причетники преизобиловали, отмѣченными качествами [57]), были малограмотны [58]), неуживчивы на мѣстахъ [59]), допускали «затѣйливыя дѣла» [60]) въ родѣ подозрительныхъ аферъ [61]) и по временамъ бывали такъ плохи, что являлась необходимость исключать ихъ изъ духовнаго званія [62]). Смарагдъ не стѣснялся прещеніями, — и по

наго отзыва о. А. Кустова Смарагдъ предписывалъ, чтобы „онъ протоіерей впредь доносилъ о томъ именно: пьетъ ли Понятовскій горькую, если пьетъ, то въ какой мѣрѣ, а если не пьетъ, то съ котораго времени пересталъ, и есть ли хотя малая надежда къ оставленію имъ Понятовскимъ на все будущее время?“

[56]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 43 объ опредѣленіи ученика Праведникова діакономъ къ церкви села Борокъ.

[57]) Ibid. 1840 г. 24 мая № 37 о дьячкѣ П. Родіоновѣ, опредѣленномъ Консисторіею „въ служительскую должность для удержанія его отъ пьянства и другихъ поступковъ“ и просившемъ освободить его отъ этой должности, при чемъ—по резолюціи Смарагда—„за таковое нелѣпое прошеніе обличеннаго въ пьянствѣ дьячка, и напрасное утружденіе Начальства Епархіальнаго, слѣдовалобъ его строжайше наказать“. Ibid. 1840 г. 23 іюля № 263: просившему дозволенія жениться пономарю М. [illegible]кареву „сдѣлать въ Консисторіи наставленіе, чтобъ прежде, нежели вступить въ бракъ, изучилсябъ всѣмъ причетническимъ предметамъ съ посвященіемъ въ стихарь: ибо, если нынѣ въ одиночествѣ не успѣлъ онъ приготовить себя къ тому, что каждому причетнику знать необходимо нужно; то тѣмъ паче, по вступленіи въ супружество и при усиленныхъ хозяйственныхъ занятіяхъ, не будетъ ему возможности изучиться предметамъ, на всю его жизнь необходимо нужнымъ“. Ibid. 1840 г. [illegible] отрѣшается отъ должности нерадивый дьячекъ П. Романовскій за [illegible]брежное служеніе. Ibid. 1840 г. № 11 о „неразумѣніи нотнаго [illegible] церковнаго устава“ дьячка П. Должанскаго. Ibid. 1840 г. № 85: „[illegible] ная слабость“ дьячка Н. Буцкаго.

[58]) Ibid. 1840 г. № 33 о пономарѣ М. Торанскомъ, что онъ [illegible] метный и потому въ духовномъ званіи нетерпимый“.

[59]) Ibid. 1840 г. № 75 о дьячкѣ Ушинскомъ, чтобы ему „[illegible] своихъ предначертаніяхъ основательнымъ и столь часто мѣста не перемѣнять“.

[60]) Ibid. 1841 г. № 33 о дьячкѣ „предосудительнаго поведенія [illegible] новъ.

[61]) Ibid. 1840 г. № 91, что дьячекъ Д. Щенинъ [illegible] [illegible]карева дочери Евдокіи взялъ 100 руб. подъ залогъ [illegible] [illegible] Консисторіи билета, но потомъ, очевидно, не [illegible] [illegible]

[62]) Ibid. 1841 г. № 87, гдѣ резолюція [illegible] [illegible] Н[illegible]скаго, яко оглашеннаго необличеннаго [illegible]

своей формѣ резолюціи Смарагдовы допускали ... востію. Посему за нимъ утвердилась репутація ... мы слышимъ о немъ столь рѣшительный отзывъ, что ... кая палка его памятна не одному духовенству Харьк... епархіи» [63]). И въ буквальномъ и въ фигуральномъ смыс... это мнѣніе безусловно не оправдывается фактами. ... всего несомнѣнно, что всѣ такія мѣры принимались по ... ствительнымъ основаніямъ послѣ надлежащаго судебнаго ... ясненія, до котораго дозволялось лишь отрѣшеніе отъ долж... сти [64]). Первыми источниками служили здѣсь благочинные, ко... рые обязаны были доносить архіепископу о событіяхъ «въ ... самое мгновеніе» [65]) со всею обстоятельностію, не допуская ... опредѣленностей. Это были отвѣтственные люди, и о ... изъ нихъ Смарагдъ говорилъ, что «емлется Благочинному ... яко присяжному лицу» [66]). Однако всѣ они всегда долж... были опасаться равной отвѣтственности [67]). Имъ вмѣнялось

вольныхъ отъ должности своей отлучкахъ, и при томъ неразумѣющ... причетническихъ предметовъ, и потому не только безполезнаго ... ховнаго званія, но вреднаго въ немъ, по наносимому имъ соблаз... исключить вовсе изъ вѣдомства Харьковской Епархіи и отослать ... бернское Правленіе для избранія рода жизни". Ibid. 1840 г. № 32 ... номарь А. Жуковскомъ, что этотъ „проситель другую жену опять ... желаетъ, а причетническихъ предметовъ не разумѣетъ и, слѣдовател... въ духовенствѣ, по безграмотности, терпимъ быть не долженъ"...

[63]) Прот. *Т. И. Буткевичъ*, Иннокентій Борисовъ, стр. 47.

[64]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 220: священ... Николаевской церкви г. Волчанска Илью Николаевича, обвиненна... нетрезвенной жизни, „отказать отъ священнической должности по ... лаевскому приходу впредь до рѣшенія дѣла, а поступки его ... разсмотрѣть и представить".

[65]) Ibid. 1840 г. № 68 прот. Н. Македонскому, замедлившему ... дѣлю сообщить, что діаконъ Ст. Красовскій 12 іюля потонулъ.

[66]) Ibid. 1840 г. № 29 по дѣлу о взятіи парчи изъ села Протопоп... священникомъ слободы Ольшаной Ал. Ястремскимъ. Ср. стр. 212 ...

[67]) Ibid. 1840 г. № 63 о рукоположеніи во священника къ церк... Штеповки діакона Ѳ. Протопопова резолюція отъ 16 августа: „Д... Протопопову учинить во священника производство; а Благочинн... остановка за противорѣчущія рекомендаціи (ибо есливъ д. Протоп... былъ дѣйствительно худъ; то не могъ бы въ столь краткое время ... ...) подвергнуть должной отвѣтственности". Ibid. 1840 г. № ... резолюція отъ 10 марта 1841 г.: „... Благочинному ... строгаго замѣчанія, за неаккуратный надзоръ надъ подвѣдомств... духовенствомъ, объявить отъ моего имени, что ... [illegible]

въ обязанность блюсти законъ, но не дозволялась [illegible] излишняя придирчивость [67]). Затѣмъ, въ болѣе сложныхъ [illegible] ныхъ дѣлахъ назначалось слѣдствіе. Здѣсь Смарагдъ [illegible] вилъ свой взглядъ въ замѣчаніи Старобѣльскому Духовному Правленію, которому объявляется, «чтобъ оно, ради самого достоинства Присутственнаго мѣста, ради важности присяги, коею члены онаго обязаны, и ради святости сана, который тѣ члены на себѣ носятъ, всемѣрно на будущее время соблюдали безпристрастіе и правду на землѣ, подъ опасеніемъ ослабленія къ нимъ довѣренности епархіальнаго начальства. За каковымъ безпристрастіемъ и правдою въ особенности долженъ бы наблюдать первоприсутствующій прот. Черняковъ, не допуская и прочихъ членовъ до заключенія лицепріятныхъ мнѣній; чего я отъ него, протоіерея Чернякова, пастырски надѣюсь» [68]). Согласно этимъ началамъ, выслушивались всякія прошенія, — и настойчивость въ нихъ иногда увѣнчивалась успѣхомъ [70]), хотя бывало, что Смарагдъ «запрещалъ однажды навсегда писать безмысленныя просьбы» [71]) и вообще стремился предупреждать судебные конфликты [72]). Строго требовалось не отягчать участь подсудимаго излишними проводо[illegible]

по Епархіи, съ удаленіемъ отъ Благочинническої, почетной между Духовенствомъ, должности".

[68]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1841 № 15, гдѣ по жалобѣ священника слободы Демьяновки Леонтія Ѳедотова на притѣсненія благочиннымъ протоіереемъ Іоанномъ Ивановымъ Смарагдъ 21 января [illegible] салъ, что послѣдній, дѣйствительно, „не совсѣмъ легокъ для подвѣдомственнаго ему духовенства", почему поручаетъ разобрать заявленіе Старобѣльскому прот. Чернякову, „который имѣетъ по долгу присяги и священнической совѣсти войти въ положеніе священника Ѳедотова, и своимъ мнѣніемъ представить мнѣ", а Демьяновскую церковь [illegible] принять въ свое благочиніе отъ о. Иванова.

[69]) Ibid. 1840 г. 5 августа (№ 147) по рапорту благочиннаго [illegible] І. Иванова о священникахъ С. Илларіоновѣ и П. Кульчановскомъ [illegible] которыхъ „расплескали" св. дары (ср. стр. 207, [illegible]).

[70]) Ibid. 1841 г. № 59 о діаконѣ Григоровичѣ, добивавшемся [illegible] во священники къ Николаевской церкви города Недригайлова, [illegible] тому „въ прихотливой просьбѣ ему отказано".

[71]) Ibid. 1841 г. № 91 о дьячкѣ П. Родіоновѣ.

[72]) Ibid. 1840 г. № 183 по жалобѣ крестьянки сл. [illegible] [illegible] на свящ. Іоанна Ястремскаго о непогребеніи [illegible] [illegible] младенца Василія. Смарагдъ 13 ноября 184[illegible] [illegible] обвиняемый донесъ ему обо всемъ своевременно [illegible] удовлетворительно, откровенно [illegible]

ками [72]) и не усложнять слѣдствіе привлеченіемъ [illegible] данныхъ [74]) или смѣшеніемъ материй [75]). Посему [illegible] отклонялъ отъ производства то, что относилось къ [illegible] суду [76]), но подвѣдомое себѣ изымалъ у послѣдняго [77]) [illegible]

[73]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1841 г. № 37, гдѣ [illegible] люціи отъ 14 августа читаемъ: „Какъ (обличенный въ нетрезвости) [illegible] щенникъ Приходинъ прописываетъ, что слѣдственное дѣло о немъ [illegible] окончено, чему прошло уже болѣе двухъ мѣсяцевъ: то немедленно [illegible] потребовать оное изъ Змѣевскаго Д. Правленія съ объясненіемъ [illegible] оное столь долговременно длится и черезъ то самое обременяется [illegible] подсудимаго священика Приходина?" Ср. стр. 207, [illegible].

[74]) Ibid. 1840 г. № 42 о противозаконной надписи свящ. [illegible] Двурѣчной В. Агнивцева на указѣ Консисторіи Смарагдъ 20 [illegible] 1841 г. писалъ: „Напрасно Консисторія полагаетъ производить дальнѣйшія дознанія въ такомъ дѣлѣ, которое совершенно очевидно и [illegible] тельно. Главное здѣсь то, что священникъ Агнивцевъ нарушилъ [illegible] вила подчиненности, учинивъ на указѣ нелѣпую, и могущую [illegible] строптивость, надпись; а этого и самъ Агнивцевъ не отвергаетъ [illegible] вергать никакъ не можетъ, изъясняя только, что надпись ту [illegible] онъ якобы по своей простотѣ, т. е. по крайнему своему въ настоящемъ случаѣ неблагоразумію, — которое какъ Д. Правленіемъ, такъ равно [illegible] Благочиннымъ признано за дерзость... Прочіяжъ обстоятельства, [illegible] наприм. о бытіи его Агневцева въ 29-й день прошедшаго августа [illegible] трезвымъ, яко не принадлежащія къ существу дѣла и недоказанныя [illegible] оставить безъ вниманія и такимъ образомъ все дѣло это считать [illegible] ченнымъ". Ibid. 1841 г. № 50 о діаконѣ села Купьева А. Лебединцевѣ, обвиненномъ въ подстрекательствѣ крестьянъ, было прибавлено [illegible] что онъ родня мѣстному своему священику; противъ этого [illegible] Смарагдъ замѣтилъ: „сего по формулярнымъ спискамъ не значится и къ настоящему предмету это не относится".

[75]) Ibid. 1840 г. № 29 на прошеніи священника Ал. Ястремскаго, [illegible] торый, оправдывая себя по дѣлу о взятіи парчи изъ церкви села [illegible] топоповки (см. стр. 210, [illegible]), проситъ предварительно произвести [illegible] ствіе надъ благочиннымъ Ст. Стефановскимъ и надъ своимъ [illegible] цемъ о. П. Өедоровскимъ, положена 19 февраля 1841 г. такая резолюція: „Въ нелѣпой просьбѣ отказать (между прочимъ) потому, что въ [illegible] шены разныя матеріи, съ каковыми разными матеріями [illegible] щенія и чинить по онымъ дѣлопроизводство законами воспрещено [illegible]

[76]) Ibid. 1840 г. 9 декабря № 185 резолюція Смарагда отъ [illegible] гласитъ: „Предоставить винoторговцу доказывать священнику [illegible] и діакону Лебедеву (обличеннымъ въ пьянствѣ и неблагоповеденіи [illegible] претензію (о неуплатѣ ему ими за горячее вино) судебнымъ [illegible]

[77]) Ibid. 1840 г. 20 іюля № 213, гдѣ Смарагдъ пишетъ [illegible] губернатору „о пріостановленіи въ Валковскомъ Земскомъ [illegible] [illegible] производства, такъ какъ священникъ [illegible] [illegible] (Станового Пристава) тому суду не подвѣдомо [illegible]

жкое личное убѣжденіе не имѣло силы само по себѣ [illegible] объективной провѣрки. Въ этомъ случаѣ Смарагдъ не [illegible] чалъ отъ контроля даже себя самого [78]) и не принималъ [illegible] къ исполненію вліятельныхъ заявленій [79]) и свидѣтельствъ [80]). Консисторія и секретарь ея всегда были у него на бдительномъ учетѣ, отъ котораго не ускользали ни небрежности, ни промахи, ни нарушенія [81]). Утверждалось по довѣрію [illegible]

мандированіи съ гражданской стороны депутата къ дѣлопроизводителю онаго Благочинному Протоіерею Сильванскому".

[78]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 393 по прошенію безмѣстнаго священника Василія Бутова о причисленіи къ какой-либо Харьковской церкви Смарагдъ 30 октября обратилъ вниманіе Консисторіи, что „проситель имѣетъ наружный видъ довольно сумнительный по отношенію къ трезвому препровожденію жизни", а когда о. Бутовъ заявилъ о неубѣдительности такого соображенія, то 6 мая 1841 г. Смарагдъ написалъ: „дѣйствительно, по наружному виду нельзя было бы судить, еслибъ справка въ противномъ не удостовѣряла".

[79]) Ibid. 1841 г. № 50, гдѣ назначается слѣдствіе по заявленію предсѣдателя Изюмскаго Земскаго Суда о переводѣ изъ села Кун[illegible] діакона Андрея Лебединцева за подстрекательство его крестьянъ къ побѣгу; „причемъ (Смарагдомъ) предоставляется Лебединцеву оправдываться, если дѣйствительно онъ былъ невиновенъ въ семъ [illegible] для него проступкѣ и нареканіи".

[80]) Ibid. 1840 г. № 296; 1840 г. № 63: Консисторія постановила уволить изъ духовнаго званія учениковъ Коллегіума А. Калиновскаго и Іакова Джунковскаго, основываясь на медицинскомъ свидѣтельствѣ, но Смарагдъ предписалъ отправить сначала исключаемыхъ при [illegible] комъ депутатѣ во Врачебную Управу и, что окажется, ему донести, приказавъ „съ просящимися въ свѣтское званіе, по болѣзненному состоянію, и впредь такъ поступать".

[81]) Ibid. 1840 г. 16 августа — 18 ноября: указаніе секретарю [illegible] оффиціальныхъ отношеніяхъ онъ не умѣетъ означать титуловъ [illegible] саловъ. 1840 г. № 44 отъ 3 августа: „замѣчается секретарю [illegible] впредь прописываемы были въ справкѣ дѣла, касающіяся до [illegible] и ставленниковъ". 1840 г. № 119 на заготовленномъ черновомъ [illegible] графу Н. А. Пратасову, какъ Оберъ-Прокурору „Правительствующаго [illegible] Его Императорскаго Величества", Смарагдъ, исправивъ [illegible] „глупо, что до сихъ поръ не знаютъ, какъ писать [illegible] Прокурора". 1841 г. № 79 по поводу преждевременнаго [illegible] торыхъ консисторскихъ свѣдѣній Смарагдъ 27 августа [illegible] кретарю препоручить дознать: откуда проситель знаетъ [illegible] систоріи, не приведенныя въ дѣйствіе, и много [illegible] таго, кои составляютъ канцелярскую тайну? [illegible] подобныя дѣла не имѣютъ въ производствѣ [illegible] [illegible] секретности [illegible] Консисторія и Секретарю ея, какъ [illegible]

снисходительное рѣшеніе только при отсутствіи средствъ [illegible] ственному дознанію [82]). По всякому дѣлу брались Смарагдомъ [illegible] вниманіе всѣ обстоятельства [83]), а односторонность непрe[illegible] кассировалась [84]). Во всемъ теченіи процесса наблю[illegible]

подтверждая имъ строжайше, чтобъ подобныхъ безпорядковъ [illegible] Канцеляріи не происходило подъ опасеніемъ непріятныхъ для [illegible] слѣдствій".

[82]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 485, гдѣ [illegible] валѣ Консисторіи о перемѣщеніи свящ. Н. Попова къ Ахтырской [illegible] ской церкви и объ отказѣ въ этомъ другому конкурренту, свящ. [illegible] сенкову, Смарагдъ 25 мая положилъ слѣдующую резолюцію: „[illegible] тели мѣста лично мнѣ неизвѣстны: то не согласиться съ мнѣніемъ [illegible] систоріи не нахожу достаточной причины".

[83]) Ibid. дѣло 30 января 1840 г.—12 февраля 1842 г. (№№ [illegible]) дѣлу о случившейся у свящ. М. Богу(о)славскаго при отправленіи [illegible] дурнотѣ и рвотѣ въ алтарѣ Смарагдъ, возвращая дѣло Консисторіи, [illegible] лагаетъ ей 30 іюля 1841 г. „дополнить: 1-е) не слѣдуетъ ли [illegible] разсмотрѣніи сего дѣла) во вниманіе Всемилостивѣйшаго отъ 16-го [illegible] шедшаго Апрѣля Манифеста и въ какой силѣ?.. и 2-е) не слѣдуетъ [illegible] членамъ Изюмскаго Д. Правленія объявить какого-либо замѣчанія [illegible] явное пристрастное ихъ мнѣніе по сему же дѣлу? Послѣ чего все [illegible] немедленно и паки представить ко мнѣ на рѣшеніе. Но при дополненіи дѣла обратить вниманіе и на то, а) что въ семействѣ подсудимаго [illegible] видно по причинѣ его неблагоповеденія есть дочь блудница, и б) что Благочинный, не взирая на прежнее священника Богославскаго худое [illegible] веденіе и возникшее въ 1840-мъ году, даже безъ слѣдствія весьма [illegible] роятное, дѣло о гнусномъ его пьянствованіи, неосторожно и даже [illegible] судно аттестовалъ его, Богославскаго, рѣшительно хорошимъ по [illegible] денію, чего дѣлать ему Благочинному не слѣдовало, еслибъ онъ [illegible] былъ внимателенъ ко всѣмъ обстоятельствамъ, жизнь Богославскаго [illegible] провождавшимъ и нынѣ сопровождающимъ".

[84]) Ibid. 1841 г. № 165. Когда по „дѣлу о причиненіи священ[illegible] Леонтовичу Благочиннымъ Протоіереемъ Сильванскимъ обиды" [illegible] ненъ былъ только первый,—Смарагдъ 25 октября положилъ такую [illegible] люцію: „Консисторія сдѣлала по сему предмету сужденіе односторон[illegible] ибо хотя священникъ Леонтовичъ и дѣйствительно не безвиненъ [illegible] пунктахъ, значущихся въ дѣлѣ Консисторіи, но нельзя однакожъ [illegible] знать правымъ и Благочиннаго Протоіерея Сильванскаго [illegible] онъ, получивши отношеніе Окружного Правленія съ требованіемъ [illegible] совсѣмъ неправильными и не разсмотрѣвъ дѣла на мѣстѣ, а [illegible] не вникнувъ и въ то обстоятельство, что Купецъ умеръ скоропостижно [illegible] [illegible]

строгая законность, и не давалось мѣста простому архіерейскому усмотрѣнію. Смарагдъ зналъ себѣ цѣну и ревниво охранялъ свои прерогативы противъ всякихъ притязаній, отклонялъ вторженія въ его компетенцію со стороны неподлежащихъ лицъ [85]) или учрежденій [86]), а самъ не стѣснялся указывать другимъ нарушеніе церковныхъ порядковъ [87]). Это совершалось имъ въ силу простой законности, ибо необходимыя соотношенія съ свѣтскими установленіями всегда выполнялись съ предупредительностію [88]). Равно и свои законныя судебныя заключенія Смарагдъ считалъ неподлежащими обжалованію по полномочіямъ архіерейской власти [89]), которая

намъ не обращать вниманія на обиды и при томъ маловажныя: а потому все сіе поставить и Протоіерею Сильванскому на замѣчаніе, со взысканіемъ одной половины денегъ слѣдующихъ за негербовую бумагу; такъ какъ по дѣлу сему оба вышеозначенныя лица не правы".

[85]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. 14 февраля—25 мая; на отношеніи Директора училищъ Корженевскаго о награжденіи законоучителя о. П. Акимова имѣется такая резолюція Смарагда отъ 25 мая: „Дѣло это, относящееся собственно къ Святительскимъ обязанностямъ, предоставляю собственному, дальнѣйшему моему усмотрѣнію".

[86]) Ibid. 1840 г. № 153, гдѣ на отношеніи Харьковской Казенной Палаты о томъ, что въ село Угроѣдъ назначенъ священникъ Корочанскій вопреки желанію прихожанъ, Смарагдъ 28 мая, между прочимъ, писалъ: „а объ опредѣленіи священниковъ на приходы увѣдомлять Управляющаго Палатою и въ этомъ ему отчетъ давать — не возложено обязанности на Епархіальное Начальство никакими существующими узаконеніями".

[87]) Ibid. 1841 г. № 254; особымъ заявленіемъ предъ помощникомъ попечителя Харьковскаго учебнаго округа княземъ Н. А. Цертелевымъ Смарагдъ добился, что былъ отмѣненъ въ Харьковскомъ уѣздномъ училищѣ актъ, назначенный въ воскресенье 10 мая утромъ, во время литургіи.

[88]) Ibid. 1840 г. № 153; насчетъ постройки ограды со стороны слободы Деркачи Смарагдъ предписываетъ сначала испросить согласіе у Палаты Государственныхъ Имуществъ.

[89]) Ibid. 1840 г. № 29, гдѣ на нѣкоторый протестъ свящ. А. [illegible]скаго противъ состоявшагося 31 января 1841 г. опредѣленія [illegible] его на 40 дней въ Архіерейскій домъ Смарагдъ 19 февраля, между прочимъ, указалъ: „по законамъ Епархіальный Архіерей имѣетъ [illegible] право брать всякаго священнослужителя къ себѣ на испытаніе [illegible] *и никакая жалоба на таковый Пастырскій судъ* [illegible] (смотри § 118 Проекта Устава Духовныхъ Консисторій [illegible] и сея строжайшей Истребованія таковому [illegible] [illegible] не подвергнутся [illegible]".

примѣнялась тогда съ неуклонностію. Однако предпи-
лись категорическія предваренія касательно возможны[х]
щеній[90]) и внушалось всячески предупреждать самые пр[о]
ки[91]) заботливыми мѣрами объ исправленіи нравственно[сти].
При самыхъ рѣшеніяхъ давалась точная мотивировка [дѣй-]
ствующихъ узаконеній, которыя привлекались съ надлежа[щею]
рассудительностію[93]) и при наказаніяхъ[94]) и при иныхъ ар[хіпа-]
стырскихъ актахъ, напр., при назначеніяхъ на священниче[скія]

[90]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 95: резолюціе[ю]
5 декабря Смарагдъ предписываетъ священнику села Боброва ... [Ту-]
манову, при взятіи съ него опредѣленной Консисторіею подписки, [объя-]
вить отъ его лица съ наистрожайшимъ въ Духовномъ Правленіи [внуше-]
шеніемъ, что при малѣйшемъ еще на будущее время поползновеніи [къ]
нетрезвости неминуемо и навсегда низведенъ будетъ онъ въ причетн[ики]
съ помѣщеніемъ въ отдаленнѣйшій отъ настоящаго мѣстожительс[тва]
приходъ".

[91]) Ibid. 1841 г. № 167, гдѣ по дѣлу о нетрезвости свящ. П. Феодо[ров-]
скаго, аттестованнаго у благочиннаго хорошимъ по поведенію, Смарагд[ъ]
8 декабря писалъ: „Консисторіи всегда имѣть на будущее время подоб-
ныя обстоятельства и съ тѣхъ Благочинныхъ, кои предварительно [не]
представляли Начальнику о начинающейся нетрезвости какого-ли[бо]
священно- или—церковнослужителя, потомъ вдругъ доносятъ о крайн[ей]
его закоренѣлости въ пьянствѣ,—строго взыскивать: ибо всякая стра[сть]
усиливается въ человѣкѣ постепенно, и, слѣдовательно, если последу[етъ]
донесенія въ началѣ страсти: то ее удобно прекращать Начальству; [въ]
противномъ случаѣ, когда страсть, мимо вѣдѣнія Епархіальнаго [На-]
чальства, достигнетъ закоренѣлости своей, тогда и начальство о[быкно-]
венно мало успѣваетъ въ исправленіи закоснѣвшаго. Потому-то Бла[го-]
чинные всегда виновны въ недонесеніи о первоначальныхъ про[ступ-]
кахъ предающихся страсти и въ прикрытіи—иногда даже неблагово[-]
ренномъ—слабостей его".

[92]) Ibid. 1841 г. 6 октября (№ 335) по дѣлу о пономарѣ Н. Че[р-]
говскомъ.

[93]) Ibid. 1841 г. № 49; дозволеніе Консисторіи П. П. Бабаю бра[къ съ]
дѣвицею С. Подкобыльною, находящеюся съ нимъ въ духовномъ [род-]
по секретному Синодальному указу 31 января 1838 г. Смарагдъ ...
утверждаетъ „съ тѣмъ однакожъ, чтобъ секретныхъ указовъ, ... [осно-]
ваніи коихъ даются подобныя разрѣшенія, въ указахъ къ священ[никамъ]
не прописывать".

[94]) Ibid. 1840 г. № 29, о взятіи въ архіерейскій домъ по § 118 ...
Уст. Дух. Консисторіи (см. выше 215, ...).

[95]) Ibid. 1840 г. № 130; 1840 г. № 24: ... [illegible] ...
[illegible] ... діаконовъ, не обучавшихся въ ... [illegible] ...
[illegible] ... подобныхъ учениковъ (не ... [illegible] ...
[illegible] ... курса) рукополагать прямо въ священники ... [illegible] ...
[illegible] ... возраста ... [illegible] ...
[illegible]

[illegible] всей гнусности и проступк[illegible] наказаній, [illegible] почему архіепископъ, иногда, [illegible] лично [99]), но очень часто понижал[illegible] нялъ [100]). Тутъ господствовала обязательная [illegible] ма, «чтобы и судьбы подсудимаго не обременить [illegible] ства закоренѣлому не показать» [101]), — «не ослаблять [illegible] церковныхъ законовъ и не потворствовать виновным[illegible] Часто Смарагдъ сначала «дѣлалъ увѣщанія, терпѣлъ, снисходилъ и ожидалъ исправленія» [102]), чтобы постепенно [illegible]

---

[96]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 53 въ резолюціи отъ 26 мая: „не обучавшихся въ училищахъ причетниковъ посвящать въ діакона я не намѣренъ, развѣ откроется нужда или особая какая побудительная причина“, почему Смарагдъ отказываетъ въ такой просьбѣ пономарю А. Невпрягину (ibid. 1840 г. № 569) и П. Кузьминскому (ibid. 1840 г. № 188).

[97]) Ibid. 1840 г. № 181 объ исключенномъ изъ высшаго отдѣленія Харьковскаго Коллегіума ученикѣ М. Залѣсскомъ, просившемъ о выдачѣ ему билета на проѣздъ въ Кіевъ, резолюція отъ 21 августа: „... да и уволить его въ Кіевскую Семинарію безъ требованія Кіевскаго Епархіальнаго и училищнаго Начальства я нахожу себя не въ правѣ“.

[98]) Ibid. 1840 г. 9 декабря (№ 185) о пьянственномъ дьячкѣ В. Глаголевѣ.

[99]) Кажется, только разъ (ibid. 1840 г. № 15 въ резолюціи отъ 15 октября) Смарагдъ нарочито подчеркиваетъ, чтобы пьянственный пономарь А. Поповъ „состоялъ въ монастырѣ въ черной, не легкой работѣ и [illegible] на собственномъ содержаніи“.

[100]) Ibid. 1840 г. 9 декабря (№ 185) въ резолюціяхъ отъ [illegible] 12 августа о священникахъ Ѳедоровѣ, Павловѣ и Вол[illegible] Лебедевѣ и дьячкѣ Глаголевѣ.

[101]) Ibid. 1840 г. 30 января—1842 г. 12 февраля [illegible] М. Богуславскомъ (см. выше на стр. 214 [illegible]).

[102]) Ibid. 1840 г. 15 января—1841 г. 25 іюня о [illegible] ковѣ, которому въ уваженіе во вдовству и большому [illegible] сторія дозволила отбывать 2½-годичную эпитимію [illegible] на что Смарагдъ соглашается только [illegible]

[103]) Ibid. 1840 г. № 29 о свящ. [illegible]

пріучаль къ кротости, терпѣнію и опытности [104]) ... ченный не лишался льготы, хотя бы, потому, что ... нику неприлично попрошайничать [105]), и просьбы о ... денія не удовлетворялись по невозможности, напр., ... на прежнемъ мѣстѣ оглашеннаго здѣсь публично въ соб... тельной жизни [106]). Принимались въ уваженіе условія ... каковы молодость [107]), разныя несчастныя случайности [108]), ... ственныя нужды [109]), недостаточность средствъ [110]) и особенно ... ность семейства, неизмѣнно вызывавшая милость Смарагда ...

---

[104]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 50 о ... І. Пономаревѣ.

[105]) Ibid. 1840 г. № 75 о заштатномъ свящ. П. Краснопольскомъ, ... которомъ резолюція Смарагда отъ 3 марта гласитъ: „...какъ ему непри... лично питаться милостынным подаяніемъ, то предложить ему, ... онъ немедля избралъ для себя дьячковскую должность и пользо... получаемыми за оную доходами, съ таковымъ при томъ отъ меня обн... деженіемъ, что при дальнѣйшемъ хорошемъ жизнеповеденіи разрѣш... ему будетъ и священнослуженіе".

[106]) Ibid. 1840 г. 17 сентября—1841 г. 13 февраля (№№ 87—110) о св... М. Сильванскомъ, просившемъ оставить его постоянно въ селѣ Ма...

[107]) Ibid. 1841 г. № 109 о Харьковскомъ пономарѣ А. Сѣдаковѣ, ... торый „во уваженіе молодыхъ лѣтъ и въ надеждѣ исправленія" ... отсылается изъ Харькова за несообразную его званію жизнь... стр. 207, 41.

[108]) Діаконъ Ѳ. Гревизирскій произведенъ во священника ... пожара и „единственно ради несчастнаго случая, коимъ онъ посѣщ... по попущенію Божію" (Ibid. 1840 г. № 50), почему въ просьбѣ о ... ему отказано (Ibid. 1840 г. № 118).

[109]) Ibid. 1840 г. № 47: свящ. Н. Жадановскому 26 мая 1841 г. ... чена эпитимія до слѣдующей осени, „когда закончатся полевыя работы, ... дабы чрезъ пребываніе въ Архіерейскомъ Домѣ въ столь горячее ... ственное время не лишился онъ съ семействомъ своимъ дневнаго ... питанія". Ibid. резолюція отъ 24 мая 1841 г. о томъ, нельзя ли ... приговореннаго къ переводу діакона М. Наумова при Красн... Николаевской церкви, дабы „не обремѣнить судьбы просителя" ... единку онъ имѣетъ въ г. Краснокутскѣ домъ и хозяйство".

[110]) Ibid. 1840 г. № 93 въ резолюціи отъ 28 февраля 1841 г. ... женія того, что священникъ Виноградовъ (присужденный Консис... къ 25 руб.) нынѣ запрещенъ и слѣд. не имѣетъ способовъ пріоб... денегъ, оштрафовать его по этому дѣлу 3-мя рублями серебромъ".

[111]) Ibid. 1840 г. 2 сентября—1841 г. 9 іюня пономаря Руд... [illegible] въ монастырь не на 3, какъ опредѣлено Консисторіею, ... [illegible] во уваженіе бѣднаго состоянія его семейства ... [illegible]

[illegible]
Консисторія, отказала ему въ [illegible]
[illegible] однако Смарагдъ 4 марта [illegible]
[illegible]слѣдовалобъ уже его никуда опредѣлять на священническое [illegible] слѣдовалобъ низвесть его въ причетники (—чего онъ [illegible]ваетъ—), но единственно изъ чувствій сострадания [illegible] семейство его, дозволяю Консисторіи еще однажды [illegible] разъ прикомандировать его къ Алексѣевской-Покровской церкви, для заслуженія прихожанскаго одобренія и для оправданія священнической должности, срокомъ на четыре мѣсяца". 25 іюля Консисторія постановила низвести этого іерея въ причетники, но Смарагдъ 25 октября рѣшилъ: „священникъ Семеновъ вполнѣ заслуживаетъ наказанія, опредѣленныхъ для него Консисторіею: однакожъ, дабы не обременить участи несчастнаго и невиннаго семейства, помедлить еще исполненіемъ тѣхъ наказаній, и приведеніемъ оныхъ въ дѣйствіе", а той порой разузнать, „въ здравомъ ли онъ, Семеновъ, умѣ, и нѣтъ ли въ немъ меланхоліи?" 15 декабря было донесено о продолжающемся нерадѣніи о. Семенова отъ „излишней меланхоліи, потемняющей его разсудокъ",—и только теперь Смарагдъ приказалъ „рѣшительно отказать".

112) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1841 г. № 16 о діаконѣ села Графскаго Труфановѣ, котораго „слѣдовалобъ... наказать по всей строгости законовъ", но Смарагдъ, „снисходя единственно къ бѣдному и чрезъ него несчастному семейству", дозволилъ ему проситься на дьячковскую вакансію въ Харьковской Вознесенской церкви.

113) Ibid. 1840 г. № 43 о свящ. В. Агнивцевѣ, 1840 г. 30 января о свящ. М. Богуславскомъ (ср. выше стр. 212, пр. 214, 89) привлекается манифестъ 16 апрѣля 1841 г., чтобы имъ простить вины.

114) Ibid. 1840 г. № 288 въ резолюціи отъ 5 августа объ освобожденіи о. Георгія Маевскаго отъ присутствованія въ Консисторіи по болѣзни: „Хотя и весьма желательно былобъ, чтобъ сей почтенный Протоіерей былъ и на дальнѣйшее время сотрудникомъ нашимъ по Консисторіи, и своею опытностію и благими совѣтованіями споспѣшествовалъ къ управленію и усовершенствованію Епархіи здѣшней: однакоже, видя дѣйствительныя немощи его о. Протоіерея, не можемъ не согласиться на просьбу его и не пожелать ему, при большемъ спокойствіи и [illegible] отъ трудовъ, поправлять его здоровье. Но [illegible] Св. Синоду рапортъ съ испрошеніемъ [illegible] Маевскому увольненія отъ Консисторіи, а отъ [illegible] Архіерейской, нынѣ же, по [illegible] за понесенные труды". Ibid. 1840 № 380, гдѣ [illegible] Пастырское благословеніе [illegible]

Мы видимъ теперь, что мѣры отрицательныя [illegible] связывались у Смарагда съ положительными, воздѣй[illegible] направлялись къ благоустроенію пастырства Харьковск[illegible] хіи. Ради сего онъ всегда отыскивалъ подготовленны[illegible] дидатовъ и заботился объ ихъ образованіи, самолично [illegible] водилъ экзамены [115]) и рекомендовалъ полезныя изданія [illegible] взаимныхъ отношеніяхъ между членами причтовъ наблюд[illegible] законная подчиненность, однако такъ, чтобы благочинны[illegible] были слишкомъ тяжкими [117]), а священники не обижал[illegible] дами [118]), не эксплоатировали работами низшихъ клириков[illegible]

діакону Сулимѣ за труды ихъ полезные для Епархіальной Касс[illegible] такъ какъ они собрали и представили на устройство новаго [illegible] для собора 1.000 руб. 15 коп. ассигнаціями. Ibid. 1840 г. 23 ноябр[illegible] кабря Смарагдъ отличаетъ предъ молодымъ коллегою Пантел[illegible] священника слободы Трехизбянской В. Павлова, ибо онъ „довольн[illegible] преклонныхъ уже лѣтахъ и весьма старателенъ о благолѣпіи вв[illegible] ему церкви, при томъ и дѣтей уже имѣетъ на поприщѣ отечеств[illegible] службы". Ibid. 1841 г. № 11: за труды по благоукрашенію Харьков[illegible] Каплуновской церкви, переименованной въ Рождество-Богородиц[illegible] Смарагдъ изъявляетъ „теплую пастырскую признательность, со[illegible] ніемъ оной въ послужной списокъ", свящ. Насѣдкину, обнадеживая [illegible] слѣдняго, что „дальнѣйшія его попеченія на пользу св. церкви не [illegible] нутся безъ должнаго воздаянія".

[115]) См., напр., Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № [illegible] дьячкѣ Ѳ. Козловскомъ; 1840 г. № 95 о просившемся въ діаконы [illegible] ріонѣ Калашниковѣ; 1840 г. № 62 о дьячкѣ Василіѣ Калашников[illegible]

[116]) Ibid. отъ 8 ноября 1840 г. на письмѣ А. С. Стурдзы о со[illegible] „Письма о должностяхъ священнаго сана", которая признается [illegible] живающею объявленія по Епархіи съ тѣмъ, чтобъ священники, [illegible] окончившіе курсъ Богословскаго ученія, выписали для себя [illegible]

[117]) Ibid. 1841 г. № 15 о благочинномъ прот. Іоаннѣ Иванов[illegible]

[118]) Ibid. 1840 г. № 59 резолюція отъ 19 іюля 1841 г.: „[illegible] кому накрѣпко смотрѣть, чтобъ священникъ Рашевскій впредь [illegible] никовъ въ доходахъ не обижалъ, и что если впредь подобныя [illegible] четниковъ поступятъ на него Рашевскаго жалобы, то и настояще[illegible] производство приведено тогда будетъ въ справку, для поступле[illegible] нимъ, Рашевскимъ, по всей строгости законовъ".

[119]) Ibid. 1840 г. № 33 о пономарѣ слободы Колонтаевки [illegible] отъ [illegible] ноября: „... Поелику же Колонтаевскій священникъ Гра[illegible] вмѣсто того, чтобы занимать сего недоросля церковно-служ[illegible] [illegible] обременялъ его на поденщинѣ черными работ[illegible] [illegible] у него нередовольно усовершаться въ чтеніи [illegible] [illegible]

[illegible]

...повку за поденныя его работы [illegible] 1841 г., утверждая постановление [illegible] священника [illegible] местный Благочинный [illegible] ручную расписку пономаря Торанскаго въ полномъ [illegible] священникомъ Грандоровскимъ; а чтобъ и прочіе священники [illegible] употреблять пономарей въ черныя свои работы [illegible] дования ихъ въ причетническихъ предметахъ безъ [illegible] ихъ вознагражденія: то священника Грандоровскаго за [illegible] [illegible] для пономаря Торанскаго действія опубликовать [illegible] духовскому уезду".

[140]) Дело Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 235; 9 іюля Смарагдъ предписывалъ: „обычай печенія просфоръ попадьями потребить немедленно везде, где оный существуетъ", а 18 ноября подтвердилъ: „печеніе просфоръ честными вдовицами и девицами единственно духовнаго званія стараться вводить постепенно и по возможности, чрезъ что соблюдется и должный порядокъ, и те вдовицы и девицы будутъ иметь отъ церквей некоторыя въ содержаніи пособія и не столько будутъ обременять Попечительство, сколько ныне".

[141]) Ibid. 1840 г. № 4 отъ 18 декабря 1841 г.: „подавшихъ мне лично прошенія Нижне-Варанниковскихъ прихожанъ обязать въ Консисторіи подпискою въ томъ, что доверившіе имъ подать прошеніе прихожане непременно выстроятъ для священно-церковнослужителей домы съ карлукою". Ibid. 1840 г. № 42 отъ 12 марта 1841 г.: „... чрезъ Благочиннаго благопристойно объявить Помещице или Управляющему ея, что если они не постараются удовлетворить содержаніемъ местное духовенство, и еще отъ новаго священника получится подобная жалоба на нищету, каковую претерпевали прежніе священники при Волоховской церкви: то церковь эта иметь быть закрыта, съ отчисленіемъ всехъ прихожанъ ея къ соседственному приходу". Ibid. 1840 г. № 104 по прошенію помещицъ А. Штенгеръ и Е. Иловайской объ освященіи выстроенной ими въ деревне Белявской церкви резолюція отъ 11 декабря 1841 г.: „хотя и следовало бъ просительницамъ отказать въ посвященіи означенной церкви по не совершенной еще отделке ея, и потому, что подцерковная земля законнымъ порядкомъ и надлежащею пропорціею не отмежевана и священноцерковнослужители жилыми домами не снабжены; но, снисходя къ настоящему прошенію ихъ, и наипаче уважая духовныя нужды и затрудненія прихожанъ, равно и потому, что въ нынешнее зимнее время межевать земли нельзя, да и помещицы въ удовлетвореніи всемъ нужнымъ священноцерковнослужителей не отрекаются, — благословляю оную церковь по чиноположенію освятить съ таковымъ однакожъ Гг. помещицамъ предварительнымъ объявленіемъ, что если церковь ихъ въ удобное время не окончится должнымъ благолепіемъ и священноцерковнослужители будутъ снабжены домами и узаконенною дополнительною проп[illegible]

церковныхъ средствъ [122]), которыя должны были охраняться [123]), хотя предупреждалась всякая [illegible] ихъ пріобрѣтенія [124]). Всѣ виды и роды вымогательства преслѣдовались [125]). Допускались передача и зачисленіе и одновременность родственниковъ въ причтѣ [126]), но [illegible] лось, что тутъ нѣтъ наслѣдственности [127]) и что нельзя діакону при отцѣ-священникѣ [128]), а родственная забота не должна простираться до того, чтобы писать прошенія [illegible]

земли: то, по жалобѣ объ этомъ причта, новоустроенная церковь [illegible] быть закрыта, съ воспрещеніемъ въ ней Богослуженія до тѣхъ [illegible] пока не послѣдуетъ удовлетворительное для онаго причта отмежеванія земли, съ выстройкою для негожь домовъ". Ibid. 1840 г. № 41 [illegible] отъ 28 февраля 1841 г.: „объявить просителю (ротмистру Н. К. [illegible] скому) съ прочими Веркосумскими прихожанами (просившими [illegible] тать у нихъ церковь), что въ церкви ихъ тогда дозволено будетъ [illegible] богослуженіе, когда она нужными починками возобновлена будетъ [illegible] когда устроенъ будетъ для жительства священника домъ, [illegible] разобранный Подполковницею Мазуровскою".

[122]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 76 въ [illegible] отъ 29 октября Смарагдъ рекомендуетъ произвести передѣлку церкви [illegible] слободѣ Вѣлкѣ по возможности „на пожертвованную отъ [illegible] сумму, не касаясь кошельковой".

[123]) Ibid. 1840 г. 53 по случаю кражи въ Покровской церкви Каменнаго Пригорода церковныхъ денегъ по оплошному ихъ [illegible] предписывается объ огражденіи церковныхъ хранилищъ и [illegible] стій церковныхъ, какъ-то: дверей, оконъ и крышекъ при сундукахъ [illegible] ящикахъ.

[124]) Ibid. 1841 г. № 35: на построеніе Николаевской церкви [illegible] Большой Писаревки выдается просительная книга, но съ тѣмъ [illegible] сборщики „по городу Харькову во время наступающей ярмонки [illegible] тались".

[125]) Ibid. 1840 г. № 27 напоминается о строгихъ обязанностяхъ [illegible] жащихъ на духовенствѣ относительно невымогательства. Ibid. [illegible] № 136: священника Константинова, взявшаго за вѣнчаніе 105 руб. [illegible] Консисторія оштрафовала на 50 руб., но Смарагдъ помиловалъ [illegible] „по причинѣ неурожайнаго года".

[126]) Ibid. 1840 г. № 28 сентября—28 октября пономарь А. [illegible] переводится изъ Кантакузовки въ Ахтырку „въ надеждѣ [illegible] при родственникѣ своемъ Протоіереѣ Котляревскомъ [illegible] въ причетническихъ предметахъ".

[127]) Ibid. 1840 г. № 78 о діаконѣ Димитріевѣ резолюція [illegible] [illegible] священническое мѣсто не есть наслѣдственное [illegible] должно переходить отъ отца въ сыну. [illegible] [illegible] 1840 г. № 45 о діаконѣ Н. Веспалевѣ [illegible] [illegible]

[illegible] ...ностію, и потому ихъ не [illegible] ...церкви безъ собственнаго [illegible] ...требовалось прихожанское мнѣніе [illegible] ...принятіи членовъ причта [134]). Тоже [illegible]

---

[129]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 30 [illegible] свящ. Н. Вазилевича отъ имени сына: „запрещается на будущее [illegible] подавать просьбы родителямъ, вмѣсто возрастныхъ дѣтей".

[130]) Ibid. 1840 г. № 162: „Объявить Должанскому (псаломщику, про[illegible]сившемуся на діаконское мѣсто), чтобъ онъ явился для рукоположенія его во діакона куда угодно, только съ одобреніемъ отъ прихожанъ. О чемъ ему прежде отъ меня сказано, и много разъ о томъ повторять — для меня обременительно; а ему о недѣльномъ просить должно быть совѣстно и при дальнѣйшемъ упорствѣ будетъ не безнаказательно".

[131]) Ibid. 1840 г. № 8 о пономарѣ І. Логиновѣ.

[132]) Ibid. 1840 г. № 12: „безъ желанія прихожанъ (г. Бѣлополья) отчислять ихъ отъ Преображенской (въ коей они издавна принадлежали) церкви къ соборной таковой же признается неудобнымъ и стѣснительнымъ для ихъ совѣсти и религіозныхъ чувствій".

[133]) Ibid. 1840 г. 15 октября на прошеніи пономаря П. Малиновскаго о перемѣщеніи. 1840 г. 17 сентября—1841 г. 13 февраля (№№ 87—110) о свящ. М. Сильванскомъ, которому дозволяется „пріискать другое мѣсто, гдѣ прихожане принять его пожелаютъ". 1840 г. № 33: Хрущево-Никитовскому „приходу предоставить свободу избрать для себя благонадежнѣйшаго причетника". Ibid. 1840 г. № 53: „опредѣлить желаемаго прихожанами (слободы Боромли) священника Корочанскаго". Въ резолюціи отъ 31 октября 1841 г. объ опредѣленіи свящ. П. Маслова въ село Новую Рябину—на полгода, чтобы послѣ онъ представилъ одобреніе прихожанъ и причта.

[134]) Ibid. 1840 г. 9 декабря (№ 185): дьячку В. Глагопеву... „выдать на три мѣсяца билетъ для пріисканія мѣста въ такомъ приходѣ, въ коемъ прихожане принять его пожелаютъ и дадутъ на сей предметъ одобреніе". 1841 г. № 16: діакону Труфанову „испросить отъ Вознесенскихъ священноцерковнослужителей и прихожанъ, если они желаютъ имѣть его при своемъ приходѣ, на причетнической вакансіи, что совершенно отдается на ихъ волю". 1841 г. № 74: свящ. В. Виноградову, опредѣленному на полгода къ Черемушновской Богословской церкви, что онъ „въ теченіе наложеннаго срока обязанъ заслужить и представить (Смарагдъ) одобреніе отъ помѣщика, прихожанъ и священноцерковнослужителей, засвидѣтельствованное Благочиннымъ". 1841 г. № [illegible] объ [illegible] штатнаго свящ. П. Дмитріева при Бранцовской церкви [illegible] ніе помѣщики и прихожане желаютъ ли имѣть его [illegible] священникомъ?"

ная почва для благотворной взаимности. По этой причине … пускались жалобы [135]) и рекомендации со стороны … личностей [136]), которыя имѣли право по своимъ заслугамъ, но всякія заявленія провѣрялись законнымъ порядкомъ, не смотря на положеніе лицъ, отвергались, когда не отвѣчали законамъ [138]) и правиламъ церковнаго благочинія [139]). Если …

[135]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1842 г. 9 января—5 …, гдѣ Смарагдъ 9 января предписалъ члену Богодуховскаго Дух. Правленія о. Покровскому тщательно разслѣдовать по жалобѣ помѣщика … поручика Н. П. Карпова на неблаговидные поступки свящ. села … ваки Іоанна Малижиновскаго.

[136]) Ibid. 1840 г. № 31, гдѣ Смарагдъ соглашается произвести … А. Сильванскаго во священника, „но только не въ Славгородокъ, … коего Генеральша Корсакова желаетъ пріискать другаго священника …

[137]) Ibid. 1841 г. № 264, гдѣ безмѣстному діакону П. Понятовскому Смарагдъ 25 августа объявляетъ, что „безъ одобренія тамошней помѣщицы, Генеральши Дуниной, онъ не можетъ быть помѣщенъ діакономъ въ сл. Старой Водолагѣ", но Марья Димитріевна Дунина, дѣйствительно „пользовалась уваженіемъ цѣлой губерніи, и едва ли кто былъ … (ея) достоинъ уваженія" (см. у † архіеп. *Филарета,* Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи, отд. II, Москва 1857, стлб. 325 …

[138]) Ibid. 1841 г. № 46, гдѣ имѣется такое отношеніе Смарагда … 19 марта на имя корпуснаго командира резервной кавалеріи генералъ-лейтенанта Вл. Карл. Сиверса: „Въ слѣдствіе почтеннѣйшаго отношенія Вашего Превосходительства отъ 21 прошедшаго февраля № 614 относительно рукоположенія діакона Өеофилакта Поляницкаго во священники слободы Сухаревой при Николаевской церкви, что во 2-мъ Кавалерійскомъ Округѣ Украинскаго военнаго поселенія, если окажется того достойнымъ, имѣю честь отвѣтствовать Вашему Превосходительству … сперва чрезъ Епархіальнаго Экзаменатора, а потомъ и самъ лично испытывалъ я онаго діакона въ знаніи всѣхъ предметовъ, относящихся … священническаго сана и званія, и къ сожалѣнію нашелъ его … слабымъ въ знаніи и разумѣніи тѣхъ предметовъ, такъ какъ онъ … чался только въ уѣздномъ училищѣ, и вообще истинъ Богословскаго ученія религіи объяснять не можетъ. Какъ же указомъ Св. Правительствующаго Синода подобныхъ людей рукополагать во священство … щено, и посвященіе ихъ вообще допускается въ крайней только … каковой нужды по ввѣренной мнѣ Епархіи не имѣется: ибо въ … щемъ Іюлѣ мѣсяцѣ въ Харьковскомъ Коллегіумѣ оканчиваютъ … Богословскаго ученія около 70 студентовъ; то я ему, діакону Поляницкому, на сей разъ въ священствѣ отказалъ впредь до надлежащаго, … слѣдуетъ, усовершенствованія". Дальше предлагается Сиверсу … учительнаго и кончившаго курсъ Богословскаго ученія … поручить Смарагду выбрать священника съ таковыми качествами … требуются для достойнаго прохожденія священническихъ обязанностей.

[139]) Ibid. 1841 г. № 25 … резолюція … 3 октября … М. … о перемѣщеніи его въ …

[illegible]

[illegible] духовной области [139], и [illegible] [illegible] [140]). Въ церковной [illegible] Смарагдъ заботился о священной [illegible] неприкосновенности православія. По первому [illegible] напр., соблюдалъ осторожность въ разрѣшеніи [illegible] ходящимъ священникамъ [141]). Во второмъ отношеніи [illegible]

между прочимъ, пишетъ: „исправленіе пономаремъ [illegible] понамарской должности, яко самоближайшей къ престолу [illegible] святымъ тайнамъ Христовымъ, я нахожу противнымъ [illegible] церкви, не смотря на то, что Г. Управляющій (Деркульскимъ [illegible] конскимъ) Заводомъ предполагалъ пономарскую должность [illegible] конноззаводскими служителями". [illegible]

[140]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 73; [illegible] Бранцовскихъ прихожанъ въ пользу діакона Дмитріева, которому [illegible] уже отказано въ занятіи священнической вакансіи шесть отцаc (вып. [illegible] 222, [illegible]), Смарагдъ 30 сентября написалъ: „за воспослѣдованіемъ [illegible] доставленіемъ Бранцовскаго священническаго мѣста ученику Богословія Прокопьеву, отказать просителямъ въ неумѣстной просьбѣ ихъ". [illegible]

[141]) Ibid. 1840 г. № 48; по дѣлу о переводѣ діакона Ѳ. Праведникова во священника села Бурлея Смарагдъ 5 ноября замѣтилъ Консисторіи: „одобреніе отъ помѣщиковъ, дѣлающихъ священнику обиду въ пользованіи церковною землею,—ничтожно и неуважительно". [illegible]

[142]) Ibid. 1841 г. № 295 по дѣлу объ избраніи попечителей къ Харьковскому Успенскому собору Смарагдъ 19 августа: „Соборянамъ поставить на видъ, что попечители главнѣйшимъ образомъ должны быть избираемы для пріобрѣтенія отъ Христолюбивыхъ дателей доброхотныхъ подаяній. Чтожь касается собственно до церковныхъ суммъ, то для употребленія ихъ въ дѣло вовсе не нужно избраніе попечителей, а должно расходовать ихъ, на законномъ основаніи, самимъ Соборянамъ съ разрѣшенія каждый разъ отъ Епархіальнаго Архіерея". [illegible]

[143]) Ibid. 1840 г. 16 сентября—11 апрѣля 1841 г. (№№ 1—348) о [illegible] панскомъ купцѣ Афиногеновѣ, отказывающемся отъ предложенія [illegible] избрать его въ церковные старосты къ Покровской соборной церкви, Смарагдъ 25 февраля 1841 г. написалъ такую резолюцію: „[illegible] предложена, а затѣмъ Афиногеновъ вамъ не нуженъ. [illegible] медленно другаго старосту, хотя простѣйшаго, и [illegible] стіанскимъ смиреніемъ и должною почтительностію къ [illegible] стырямъ, о коихъ Самъ Спаситель въ Евангеліи сказалъ: [illegible] васъ *Мене слушаетъ*" (Лук. Х, 16). [illegible]

[144]) Ibid. 1840 г. № 252 о запрещенномъ [illegible] торому „разрѣшается литургисаніе [illegible]

лась благовидность въ устройствѣ храмовъ [144]), въ ... не одобрялась новомодность [146]) съ рѣзными изображені... осуждались неблагообразные балдахины надъ престолами...

сопряженныхъ съ физическимъ и нравственнымъ состояніемъ ... подъ отвѣтственностію благочиннаго. Ibid. 1841 г. № 174 о ... номъ свящ. Сев. Салаевѣ, просившемъ, для спасенія души, разрѣ... ему совершать священнослуженія только во всѣ четыре годичны... Тоже наблюдалось Смарагдомъ и въ другихъ епархіяхъ. Такъ, ... ленской о свящ. Аввакумѣ Цѣхановичѣ, страдавшемъ падучею бол... онъ 23 февраля 1839 г. далъ такую резолюцію: „о семъ человѣ... имѣю я никакихъ донесеній, безъ коихъ, а равно и безъ долговре... наго и прилежнаго испытанія жизни и здоровья его и безъ несу... тельнаго удостовѣренія о годности его къ іерейской должности свящ... служеніе ему разрѣшать невозможно", потомъ 30 мая (видимо, ... зойливости жены, которой теперь запрещаетъ являться къ нему съ... прашиваніемъ для мужа помилованія и священнослуженія) Смара... писалъ: „безъ весьма долговременнаго испытанія и безъ совершен... оставленія до самой кончины пьянства разрѣшать просителю служ... нельзя...; мѣстному же благочинному предписать, чтобы, по тща... номъ удостовѣреніи, о теперешнемъ образѣ жизни донесено было ... единовременно съ извѣщеніемъ: случаются ли съ нимъ теперь припа... падучей болѣзни, да и впредь чрезъ каждые два мѣсяца рапорт... было мнѣ по всей справедливости о поведеніи и здоровьѣ его, для ... благочинный имѣетъ учинить надъ нимъ мѣстный надежный и ... ный надзоръ, чтобъ можно было знать настоящую въ семъ слу... истину".

[145]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 132: разрѣша... въ церкви села Коравансraго расширить хоры „со всевозможнымъ ... личіемъ и благоукрашеніемъ".

[146]) Ibid. 1841 г. № 47 на прошеніи причта и прихожанъ Благо... щенской церкви слободы Зориковки Смарагдъ 28 февраля написалъ ... моему мнѣнію, всего лучше возобновить прежній, старинный ико... стасъ, на коемъ имѣются лики всѣхъ святыхъ угодниковъ Божі... таковый иконостасъ сообразнѣе съ уставами и чиноположеніемъ ... церкви; а представленный при семъ новомодный планъ иконостаса ... жетъ быть допущенъ только по нуждѣ, когда т. е. прежній иконо... вовсе къ возобновленію не годился бы по какимъ-либо причина... при томъ съ ограниченіемъ, означеннымъ моею рукою на ... планѣ".

[147]) Ibid. 1840 г. № 4, гдѣ 12 іюля Смарагдъ „дозволяетъ устр... иконостасъ (въ церкви хутора Нижне-Баранникова) по плану... впрочемъ, чтобъ на верху иконостаса никакихъ рѣзныхъ изобра... не было, но во всемъ иконостасѣ былобъ одно только иконное ...

[148]) Ibid. 1840 г. № 76 резолюція отъ 29 октября: „... [illegible] надъ престоломъ балдахина, то дѣлать ... [illegible]; потому что оный, вмѣсто ... [illegible] ... церкви слободы ... [illegible]

[illegible] ...раскольниковъ (...) [illegible]
[illegible] формъ [illegible]
[illegible] проникновенія въ приходы [illegible]
[illegible] раскола, который [illegible]
[illegible] поддерживался возбужденіемъ [illegible]

[illegible], которое закрывало бы престолъ какъ сверху, такъ [illegible] [illegible] сторонъ; вообщежъ таковые балдахины [illegible] мнѣ не нравятся, тѣмъ болѣе, что они [illegible] грубо и „безвкусно".

[149]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи въ резолюціи отъ [illegible] 1841 г. на прошеніи В. Бѣлогорскаго о дьячковской должности въ селѣ Куньевахъ, о которой Смарагду дошли свѣдѣнія, что тамъ на клиросѣ поютъ какія-то „дѣвки совокупно съ мужчинами", почему онъ допрашиваетъ Консисторію, нѣтъ ли еще гдѣ-либо подобнаго неблагообразія.

[150]) Ibid. 1840 г. № 133 о самовольныхъ погребеніяхъ родственниковъ по садамъ.

[151]) Ibid. 1840 г. № 413 по донесенію благочиннаго прот. И. Николаевскаго объ увеселеніяхъ, совершавшихся нѣкогда язычниками въ честь идола Купалы, Смарагдъ предписываетъ 26 ноября циркулярно запросить духовенство Харьковской епархіи, не совершаются ли еще гдѣ-либо таковыя языческія празднества.

[152]) Ibid. 1840 г. № 176; причту и прихожанамъ слободы Петропавловки Смарагдъ отказываетъ въ устроеніи молитвеннаго дома и потомъ настаиваетъ на полномъ ремонтѣ обветшавшей церкви, гдѣ разрѣшаетъ служеніе лишь на $1^1/_2$ года.

[153]) Ibid. 1840 г. № 235; разрѣшая продолжать постройку боковыхъ придѣловъ при Покровской церкви въ слободѣ Ольшаной, Смарагдъ 9 іюля предписываетъ: „Благочинному вникнуть во всѣ матеріалы и работы, а также и въ торги и условія на оныя, и мнѣ обо всемъ обстоятельно репортовать".

[154]) Ibid. 1840 г. № 447; резолюціею отъ 26 ноября „Благочинному (4 округа Старобѣльскаго уѣзда) Раздольскому (на рапортѣ его) Смарагдъ предписываетъ, чтобъ донесъ ему: а) въ чьемъ вѣдѣніи находятся оные раскольники; б) сколько душъ ихъ въ каждой изъ означенныхъ слободъ; в) не нужно ли какое-либо въ обращеніи ихъ къ православію содѣйствіе Гражданскаго Начальства и въ чемъ оное состоять [illegible] и вообще какія благоразумныя мѣры со стороны его Благочиннаго [illegible] видятся быть полезнѣйшими въ настоящемъ дѣлѣ кромѣ [illegible] уже кроткихъ евангельскихъ убѣжденій?" Ibid. 1841 г. [illegible] резолюція отъ 24 февраля: „Боровской приходъ зараженъ [illegible] слѣдовательно требуетъ особенной благонадежности [illegible] причта" (см. стр. 228, 148), почему 4 ноября 1841 [illegible] (ibid. 1841 г. № 11): „въ Боровую, гдѣ просвѣтель [illegible]

чемъ для такихъ приходовъ [illegible] особо[illegible] ченіе [155]).

Предметомъ нарочитыхъ заботъ Смарагда были [illegible] нуждающіеся въ духовенствѣ. Попечительство «не им[illegible] капиталомъ» [156]),—и архіепископъ употреблялъ [illegible] для призрѣнія стариковъ [157]) и сиротъ [158]), предл[illegible] осиротѣлую дочь [159]) или содержать ее [160]), не[illegible]

см. выше стр. 207, 41. 48) пьянствовалъ къ ущербу правосла[illegible] кви, среди закоренѣлыхъ раскольниковъ, отнюдъ его болѣе[illegible] скать". На рапортѣ Старобѣльскаго Дух. Правленія о пойма[illegible] скольническомъ попѣ Смарагдъ 5 мая 1841 г. предписываетъ [illegible] леннѣйше, куда слѣдуетъ, сообщить и требовать увѣдомл[illegible] кой возымѣло ходъ сіе дѣло, и какъ поступлено съ пойма[illegible] раскольническимъ попомъ", при чемъ противъ словъ „старообр[illegible] „старообрядцамъ" Владыка написалъ „раскольника", „раскольник[illegible] „священника" поправилъ на „попа", а касательно „отставного[illegible] замѣтилъ: „о семъ раскольникѣ справиться чрезъ мѣстное Духов[illegible] ибо между отставными солдатами, кои закономъ обязаны бри[illegible] не должно быть раскола".

[155]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1841 г. № 11 въ ре[illegible] отъ 4 ноября: „... Поеликужъ въ селѣ Боровомъ, гдѣ имѣются [illegible] ники, давно уже нѣтъ священника: то Консисторія имѣетъ немед[illegible] избрать туда священника честнаго, трезвеннаго и благоговѣйна[illegible] еслибъ встрѣчено было затрудненіе въ опредѣленіи таковаго [illegible] къ Боровской церкви, по причинѣ бѣдности прихода: то [illegible] будетъ просить для него пособія отъ казны, какое предоставле[illegible] зомъ Св. Синода для бѣдныхъ священниковъ, перемѣщаемыхъ [illegible] ходы, зараженные раскольниками?" Ср. стр. 227, 154.

[156]) Ibid. 1841 г. № 74.

[157]) Ibid. 1841 г. № 74; о свящ. В. Виноградѣ, опредѣляемомъ [illegible] Черемушное, Смарагдъ предлагаетъ Консисторіи разсмотрѣть, [illegible] женъ ли онъ давать коей-либо части доходовъ прежнему [illegible] ремушинскому священнику Александрову".

[158]) Ibid. 1840 г. № 135—367; по прошенію о помощи [illegible] Еваны Поповой, мужъ которой былъ преданъ суду и находился [illegible] а она съ дѣтьми бѣдствовала,—Смарагдъ 16 октября предписа[illegible] систоріи прошеніе его немедля разсмотрѣть, поручивъ [illegible] [illegible] іерею Малиновскому однѣхъ дѣтей, просительницы [illegible] [illegible], находящуюся подъ вѣдомствомъ Попечительства"[illegible]

[159]) Ibid. 1840 г. № 59 въ дочерью священника [illegible] [illegible] Смарагдъ [illegible]

[illegible]

[illegible] они были [illegible]

[illegible] Корпуса Инженерства [illegible]

[illegible] всѣ возможности [illegible]

[illegible] обязательств [illegible] средства [illegible]

[illegible] (162). Архіерейская [illegible] были [illegible]

[illegible]

[161]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 101 [illegible] резолюція отъ 21 января 1841 г.: [illegible] дѣйствительно обижаетъ вдову, то употребить строжайшую мѣру [illegible] полному ея удовлетворенію по обязательству, а если онъ [illegible] обиженную вдову не успокоитъ, то отказать ему отъ мѣста, должности и всѣхъ пономарскихъ доходовъ".

[162]) Ibid. 1840 г. № 115 резолюція отъ 30 декабря: Погорѣвшей вдовѣ пономаря М. Брайловской „выдать единовременно изъ Попечительства на обзаведеніе хозяйствомъ 50 рублей ассигн. и сообщить въ Коллегіумское Правленіе о принятіи сына ея на полное, казенное содержаніе. А затѣмъ еще мѣстному Благочинному поставить въ обязанность: опредѣлить ее по удобности и возможности къ просвирнической должности, отъ коей она могла бъ получать награжденіе со стороны церкви и ея прихожанъ, и такимъ, домашнимъ способомъ моглабъ поправить свое состояніе". Ibid. 1840 г. № 119 ходатайство предъ Оберъ-Прокуроромъ объ отпускѣ ста руб. для поддержанія состоянія свящ. М. Гнѣдича, потерпѣвшаго раззореніе отъ пожара.

[163]) Ibid. 1840 г. № 380 о 768 руб. 19¹/₇ коп., растраченныхъ послѣ смерти Мелетія по „оплошности Консисторіи", довѣрившейся эконому Архіерейскаго дома іеромонаху Іову (см. прим. 166).

[164]) Жалобы на это см. ibid. 1840 г. № 227 въ резолюціи отъ 27 апрѣля 1841 г. о возвратѣ 339 руб. 11³/₇ коп., заимообразно взятыхъ на прогоны при объѣздѣ епархіи; 1841 г. № 402 объ освобожденіи Архіерейскаго дома отъ взноса въ Градскую Думу процентныхъ и оцѣночныхъ за двѣ принадлежащія ему лавки. И преемникъ Смарагдовъ—Иннокентій (Борисовъ) 6 марта 1842 г. просилъ о помощи Харьковскому Архіерейскому дому, о чемъ см. въ Синодальномъ Архивѣ дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода № 28.672.

[165]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 448.

[166]) Ibid. 1840 г. № 339 объ іеромонахахъ Іовѣ (см. прим. 163) и Александрѣ, отдавшихъ безъ вѣдома начальства землю Архіерейскаго дома въ аренду, за что наказаніе Консисторіи Смарагдъ сокращаетъ на половину.

[167]) 600 руб. ассигн. дополнительныхъ, какіе шли Мелетію, перестали назначать и выдавать Смарагду, почему 30 ноября 1841 г. онъ пишетъ графу Н. А. Пратасову „партикулярно и конфиденціально", прося исходатайствовать... прибавочныхъ денегъ 600 руб. ассигнаціями, слѣдующихъ ему по чину Архіепископа", а 29 ноября оффиціальною бумагою [illegible]

изготовленіе необходимыхъ вещей было возложено... обезпеченныя церкви [168]). Каѳедральный соборъ не рас... галъ обильными средствами [169]), и архіепископъ пос... объ увеличеніи содержанія соборянъ [170]).

Прибавимъ, что Смарагдъ старался объ упорядоченіи ... нашеской жизни, смиряя «отвратительную монашескую ... дость» [171]) и устраняя неспособныхъ настоятелей [172]).

Въ такомъ видѣ рисуется по оффиціальнымъ дан... архипастырское служеніе на Харьковской каѳедрѣ преосв... Смарагда. Сколько усматриваемъ отсюда, онъ пока бо...

проситъ о выдачѣ ему вышеуказанныхъ 600 руб. асс. (168 руб. ... сер.) за 1841-й и за всѣ будущіе годы, но отъ 2 января 1842 г. им... помѣтка, что по случаю перевода просителя въ Астрахань признано ... нять къ свѣдѣнію. Всего на Харьковскій Архіерейскій домъ за 18... полагалось 11.078 р. 90 коп. асс., т. е. 3.165 р. 40 к. сер., а на ... вычли отсюда 171 р. 43 к. сер. добавочныхъ, отпускавшихся М... почему теперь приходилось уже только 2.996 р. 80 к. сер. См. о сем... Синодальномъ Архивѣ дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Син... № 28.782.

[168]) См. въ Харьковской Дух. Консисторіи дѣло 1840 г. № 383, гдѣ им... собственноручное предложеніе отъ 31 іюля послѣдней Смарагда о при... шеніи 10 церквей къ изготовленію указанныхъ вещей, по крайней ... къ 1841 г., для крайне недостаточной ими ризницы Архіерейскаго до... „буде можно, на добровольныя Христолюбцевъ пожертвованія, а буде ... таковыхъ не оказалось: то дозволяется употребить на эту священ... и для всей Епархіи благополезную потребность нѣсколько и церк... кошельковой суммы"; всѣ желаемыя вещи были пріобрѣтены и по ... поряженію Смарагда внесены въ опись архіерейской ризницы, а о ... ныхъ пожертвованіяхъ доведено до свѣдѣнія Св. Синода.

[169]) Ibid. 1841 г. № 398 о недоимкахъ, начисленныхъ Градскою Ду... на домъ каѳедральнаго собора.

[170]) См. у о. *Т. И. Буткевича*, Историко-статистическое опи... Харьковскаго каѳедральнаго Успенскаго собора, стр. 139, гдѣ сообщ... что Смарагдъ распорядился не только продолжать соборянамъ ... квартирнаго пособія, но и опредѣлить ее по курсу—вмѣсто 2.500 р... 2.750 руб. ассигнаціями.

[171]) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 390 объ ... номъ изъ Архіерейскаго дома въ Старохарьковскій монастырь ... наха Власія, имѣвшемъ непріязненныя отношенія съ іером... Сергіемъ.

[172]) Ibid. 1841 г. № 396; удовлетворяя прошеніе іеромонаха ... Смарагдъ 14 апрѣля назначаетъ благочиннымъ Старохарьковск... [illegible] эконома о. Іоновея, которому передаетъ монастыр... [illegible]

[illegible]

[illegible] доброую [illegible] ему пришлось [illegible] «Понятно, что [illegible] былъ еще чужимъ для этого города [illegible] но уже началъ привыкать и духовно [illegible] [illegible] авторитетъ и въ самыхъ интеллигентныхъ [illegible] Конечно, передаютъ, яко бы и послѣ Смарагдъ [illegible] отзывался о религіозномъ состояніи Харьковской епархіи [illegible] Это не оправдывается его донесеніями Св. Синоду [illegible] ственными словами, что «паства Харьковская по [illegible] гословена Богомъ, и достойна быть уважаемою [illegible] пастыремъ» [178]), почему архіепископъ полюбилъ ее [179]), желалъ тамъ умереть [180]) и впослѣдствіи просилъ устроить для него келью въ возобновлявшейся по его начинанію Ахтырской обители [181]). Впрочемъ, по фактическому положенію вещей онъ «сильно предчувствовалъ недолго быть въ благословенной Украйнѣ» [182]), хотя не ожидалъ, что долженъ будетъ покинуть

---

[173]) См. у *И. О. Самойловича*, Справочная книга для Харьковской епархіи (Харьковъ 1904), стр. 9—10: „Преосвященный Смарагдъ оставилъ по себѣ память архипастыря прямого и открытаго; онъ высоко цѣнилъ святительскій санъ и сознавалъ свои достоинства; не любилъ ни предъ кѣмъ преклоняться, но всегда энергично отстаивалъ свои права; виновныхъ не любилъ предавать канцелярскому суду консисторскому, а чаще оканчивалъ дѣла собственнымъ судомъ,—иногда, правда, въ довольно оригинальномъ видѣ“ [какомъ же именно, хоть для примѣра?].

[174]) См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г. № 16, стр. 557, 560.

[175]) *А. И. Малевичъ* сообщаетъ (въ „Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1909 г. № 19, стр. 708, и въ книгѣ „Могилевская епархія“, т. I, вып. II, ч. 2, стр. 171), что „въ Харьковѣ Смарагдъ былъ избранъ въ почетные члены мѣстнаго университета“.

[176]) См. Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1895 г. № 1[illegible], стр. 394.

[177]) См. выше на стр. 206.

[178]) См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г. № 16, [illegible]

[179]) Прот. *Т. И. Буткевичъ*, Иннокентій Борисовъ, стр. 1[illegible]

[180]) См. письма м. *Филарета* къ Смарагду въ „Чтеніяхъ [illegible] ствѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, [illegible]

[181]) См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г. [illegible] ср. и стр. 558.

[182]) Ср. къ сему разсказъ, который † прот. *И. И.* [illegible] (въ „Странникѣ“ 1888 г., № 2, стр. 437—438) [illegible]

Харьковъ столь скоро и немотивировано. Неожиданно состоявшійся 31 декабря 1841 г. переводъ на окраинную, глухую и заброшенную Астрахань глубоко [illegible] Смарагда, заставлялъ вспоминать о постоянно прискорбной жизни своей, о безполезныхъ для души трудахъ и [illegible] огорченіяхъ по службѣ и о безпрерывной борьбѣ съ [illegible] даніями, которымъ архипастырь не видѣлъ конца, кромѣ [illegible] дней своихъ. Смарагда удивляло, что едва онъ ознакомился съ Харьковскою паствой и обстоятельствами ея,—и се! восхищенъ отъ нея, между тѣмъ всѣ дѣла старался вести въ [illegible] послѣдней и по крайнему разумѣнію совѣсти своей. Коренной источникъ немилости были не ясны, а самъ Смарагдъ [illegible] надѣялся, что его преемникъ Иннокентій (Борисовъ) [illegible] личить истину отъ лжи, дѣйствительность отъ оклеветанія двухъ или трехъ враговъ, кои не вѣдятъ, что творятъ [illegible]

А. А. Червонецкаго, служившаго въ Харьковѣ въ архіерейскомъ хорѣ при Смарагдѣ. „Въ одинъ высокоторжественный день въ гостиной послѣдняго вели разговоръ по поводу новыхъ слуховъ изъ Петербурга о томъ, что митрополитомъ С.-Петербургскимъ будетъ архіепископъ Варшавскій Антоній Рафальскій]. Владыка (Смарагдъ) слушалъ разговоръ и вставилъ такое замѣчаніе: «Да, значитъ, недолго мнѣ быть у васъ въ Харьковѣ. Варшавскій будетъ первенствующимъ—меня сошлютъ куда-нибудь въ Сибирь!»—«Почему такъ, владыко?»—«Да вѣдь его *крестникъ!*» Владыка не объяснилъ употребленнаго имъ термина, [illegible] многіе догадывались, что слово *крестникъ* употреблено именно въ [illegible] народномъ смыслѣ, по которому такъ величаютъ кого-нибудь наказаннаго или опальнаго—вообще проученнаго. Послѣ, одинъ изъ присутствующихъ на этомъ собраніи, объяснилъ загадку, разсказавъ исторію перваго знакомства Смарагда съ Антоніемъ. Преосв. Смарагдъ, [illegible] еще былъ архимандритомъ—инспекторомъ Кіевской академіи, [illegible] былъ на ревизію Волынской семинаріи, которая находилась въ [illegible] номъ городкѣ Кременцѣ, близъ Почаевской лавры. Учебную часть семинаріи Смарагдъ нашелъ хорошею, за то въ экономическомъ отношеніи она произвела на него тяжелое впечатлѣніе; и на первыхъ же порахъ, посѣтивъ бурсацкую столовую и отвѣдавъ кушанья, онъ, по своей природной рѣзкости, изрекъ такое сужденіе: «семинаристы голодны, [illegible] экономъ, кажется, очень сытъ» и при этомъ указалъ тростью на [illegible] о. эконома. Экономъ сей былъ никто иной, какъ видный священникъ Рафальскій, который впослѣдствіи достигъ высокихъ степеней. [illegible] сказаніе Смарагда исполнилось гораздо раньше [illegible] (чѣмъ Антоній [illegible] митрополитомъ С.-Петербургскимъ]: его переводъ изъ Харькова [illegible] при митрополитѣ Серафимѣ, а при Антоніи [illegible]

[illegible]

[illegible]ратія, пріобщая его страстямъ Христовымъ [183]). [illegible] лишь темные слухи о довѣрчивости къ неблагонадежнымъ [illegible]дямъ и о разныхъ частныхъ случаяхъ въ родѣ того, яко бы Харьковскій владыка сначала воспретилъ положить тѣло усопшаго въ церкви, но «потомъ рѣшеніе измѣнилось чрезъ посредство его эконома» (т. е. о. Іероѳея) [184]), однако тутъ было крайнее преувеличеніе и даже прямое извращеніе фактовъ [185]). Вообще, подлинная причина перевода была довольно

---

[183]) См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г. № 16, стр. 557—558.

[184]) См. письмо м. *Филарета* Смарагду отъ 25 апрѣля 1842 г. въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 40.

[185]) Если это былъ случай съ погребеніемъ А. Я. Захаржевскаго, то см. о семъ выше на стр. 197—198, при чемъ нужно замѣтить, что Смарагдъ не могъ имѣть особаго пристрастія и къ его зятю В. Д. Задонскому, потому что еще въ концѣ 1840 г. не зналъ его имени и отчества; см. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. 16 августа—18 ноября, гдѣ на черняхѣ отношенія Задонскому съ обращеніемъ къ нему „Милостивый Государь“ Смарагдъ написалъ: „Нужнобъ узнать, какъ имя и отчество сего Генерала, и какъ его въ началѣ титуловать, а подобныя симъ за[illegible]главія, какъ я уже замѣчалъ Г-ну Секретарю, нынѣ неумѣстны и показываютъ одинъ педантизмъ (исключая полныхъ Генераловъ)“. Другой аналогичный примѣръ тоже говоритъ о предусмотрительной корректности Смарагда въ подобныхъ случаяхъ и убѣждаетъ въ ложности неблаговидныхъ слуховъ. Генералъ-Губернаторъ Н. А. Долгоруковъ 5 января 1841 г. просилъ Смарагда о скончавшемся предсѣдателѣ дворянства Г. Н. Рахмановѣ (см. выше на стр. 202, 39): „до полученія Высочайшаго о семъ разрѣшенія дозволить въ слободѣ Великій Бобрикъ приготовить могилу въ придѣлѣ вновь устрояемой тамъ церкви, а тѣло до времени погребенія сохранять въ домовой церкви Рахманова“. На сіе послѣдовала 6 января такая резолюція: „Предписать по настоящему Бобриковскому Духовенству, чтобъ оно не препятствовало управляющему имѣніемъ Г-на Рахманова приготовить на этотъ случай могилу въ приходѣ новоустрояемой тамъ каменной церкви, для погребенія тѣла Г-на Рахманова, когда оное перевезено будетъ изъ Москвы.—Чтожъ касается до требованія Г-на Генералъ-Губернатора, чтобъ тѣло Рахманова, до времени погребенія, сохранялось въ тамошней домовой церкви: то этого требованія [illegible] нельзя по силѣ существующаго постановленія, по коему [illegible] тѣлъ въ церквахъ болѣе сутокъ держать не велѣно; а потому [illegible] имѣніемъ Г-на Рахманова долженъ распорядиться [illegible] тѣло до времени погребенія сохранялось или въ [illegible] [illegible] въ той же недостроенной церкви; въ [illegible] [illegible], о самомъ погребеніи Бобриковск[illegible] [illegible] вторичнаго приказанія [illegible]

загадочною и не обосновывалась на безспорных ... ленiяхъ [186]), заставляя предполагать особыя ...

См. дѣло Харьковской Дух. Консисторiи 1841 г. № 60. Послѣ ... ныхъ двухъ примѣровъ едва ли основательно допускать, чтобы ... доводилъ злоупотребленiя въ подобныхъ случаяхъ.

[186]) Не разъясняетъ загадки перевода Смарагдова изъ Харьк... Астрахань и о. *Iеровей*, въ „Воспоминанiяхъ" (л. 34—36 обор.) ... читаемъ слѣдующее: „Клеветы С.П.Бургскiя, сколько бы онѣ ни были ... щественны, оказались клеветами:—Владыка былъ чистъ въ сов... сколько добродушiе Харьковцевъ ни заботилось успокоить своего Ар... стыря, оно тѣмъ паче ложилось тяжкимъ гнетомъ на сердце святит... [ибо печальныя обстоятельства почти безсмѣнно сопровождали жизнь ... освященнаго Смарагда въ Харьковѣ]. И, вотъ, наконецъ Правосудный ... подь благоизволилъ призрѣть на терпѣнiе Архипастырское, и устр... новый переводъ для Владыки, по прошествiи одного года и семи ... цевъ скорбнаго Архипастырствованiя его въ Харьковѣ. Но прежде ... состояться этому переводу, или, можетъ быть, въ тѣ часы, когда о ... водѣ никто еще не думалъ, послѣдовалъ со мною странный, загадоч... противоестественный, скажу болѣе, случай, хотя и не относящiйся ... моимъ настоящимъ «Воспоминанiямъ», — случай, который отношу ... дѣйствiю недобрыхъ силъ духовныхъ, вѣроятно, по Божiю попущен... руководившихъ какъ клеветою на Владыку, такъ и способство... шихъ на этотъ разъ во всѣхъ обстоятельствахъ людямъ небла... мѣреннымъ.—Въ Харьковѣ служилъ [жилъ] нѣкто К—ъ [Г. К—...] лишенный монашества и священства, бывшiй нѣкогда Игуменом... [Новосильскаго] Свято-Духова монастыря и смотрителемъ Духов... училищъ, претендовавшiй на родство съ Преосвященнымъ И—ъ, ... шимъ тогда Епископомъ В. *). —Послѣ Всенощнаго бдѣнiя въ Харь... ской крестовой Архiерейской церкви, бывшаго предъ Воскреснымъ ... на 22 [21] число Декабря 1841 года, К—ъ является ко мнѣ въ ... вопросомъ: «Вы слышали новости?»—«Никакихъ не слыхалъ», ... я.—«Астраханскiй Архiепископъ Стефанъ скончался 19 числа этого ... сяца», продолжалъ К—ъ.—«Быть можетъ,—сказалъ я; но за достов... утверждать этого нельзя».—(Надо припомнить, что въ то время не с... ствовало еще, особенно между Астраханью, С.П.Бургомъ и Харьков... ни телеграфовъ, ни желѣзныхъ дорогъ, ни другихъ улучшенныхъ ... сообщенiя.) «А я васъ увѣряю», продолжалъ К—ъ; «и прибавлю ... Архiепископъ Смарагдъ уже опредѣленъ къ переводу въ Астрах... Преосвященный Иннокентiй изъ Вологды назначенъ въ Харьков... Такая непослѣдовательность разговора меня крайне взволновала ... [...] и я сталъ опровергать извѣстiя очень просто. Изъ Астрахан... Харькова около 1300 верстъ; и почта, особенно въ то время, ... достигнуть изъ Астрахани въ г. Харьковъ въ трое, четверо сутокъ ... [...]—говорю я—извѣстiе изъ Астрахани въ четверо сутокъ ...

*) [illegible]

[illegible]

[illegible] новостей», подтверждающихъ [illegible] мгновенно, такъ сказать, [illegible] Преосвященнаго Смарагда въ Астрахань [illegible] Государя Императора утвержденіе [illegible] но и быть можетъ; и какими судьбами [illegible] чрезъ три дня, по смерти Архіепископа [illegible] говорилъ я.—К—въ стоялъ на своемъ.— [illegible] время нелѣпомъ, или по крайней мѣрѣ несвоевременномъ [illegible] не смѣлъ и тревожить Владыку. Но каково было [illegible] три недѣли полученъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о назначеніи Преосвященнаго Смарагда къ переводу на Астраханскую каѳедру! Преосвященный, очевидно, ничего не терялъ отъ этого перемѣщенія, но онъ чрезвычайно оскорбился *), предузнавая и основательно [illegible] на себѣ новую силу и противодѣйствіе Г. П., игравшаго, можно сказать, судьбою Святителя со времени перемѣщенія Его Преосвященства изъ Могилева въ Харьковъ **). А предполагая, что такое безпокойное служеніе есть то же, что «противу рожна идти» [Дѣян. IX, 5. XXVI, 14], Архипастырь рѣшился было оставить службу и жить на уединеніи; особенно возбуждали его къ тому усердные посѣтители Гг. Дворяне, представляя въ своемъ понятіи Астрахань, Богъ знаетъ, какою ссылкою. Владыка занемогъ отъ смущенія. Однако, коё-какъ оправившись, и хотя съ трудомъ успокоившись, съ Богомъ, отправился въ Астрахань, куда прибылъ 18 февраля 1842 года".

Относительно упоминаемаго выше *К—нова* нужно думать, что это бывшій игуменъ Новосильскаго монастыря Августинъ. Орловецъ по происхожденію, родившійся около 1785 года, онъ въ мірѣ именовался *Алексѣй Иларіоновъ Кутеповъ*. Окончивъ въ Орловской Семинаріи философію, былъ съ 7 мая 1808 г. діакономъ Преображенской церкви г. Орла, но вскорѣ овдовѣлъ и въ 1809 г. опять поступилъ въ

*) На л. 111-мъ „Воспоминаній" о. *Іеровей* пишетъ: „Когда получень былъ указъ о переводѣ Преосвященнаго Смарагда изъ Харькова въ Астрахань,—Его Преосвященство очень огорчился".

**) Рѣчь, конечно, объ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода графѣ Н. А. Протасовѣ, къ которому относится и замѣчаніе Смарагда, о. Іеровей [illegible] „Воспоминаніяхъ" на л. 104) въ 1843 г., когда, „поручая [illegible] жить свои деньги (15 тыс. руб. сер.) въ Сохранную Казну [illegible] изъ процентовъ, онъ говорилъ: «Въ Харьковѣ я хотѣлъ [illegible] а теперь и остальныя посылаю, что собрано въ [illegible] случай, для обезпеченія своей жизни, которая день [illegible] истощается; а надежды на службу нѣтъ: [illegible] отъ какой либо одной личности...»; т. е., [illegible] гилевское и Харьковское столкновенія [illegible]

Семинаріи для окончанія полнаго курса, при чемъ [illegible] числилось за нимъ по 1810-й годъ. Послѣ причисленъ къ [illegible] Архіерейскому дому и былъ учителемъ въ Семинаріи (ср. [illegible] *Н. И. Барсова*, Матеріалы для біографіи Иннокентія Борисо[illegible] 1884, стр. 18); въ 1813 г. принялъ монашество съ именемъ Авгу[illegible] 1816 году перемѣщенъ въ Московскую епархію, а оттуда въ Тул[illegible] гдѣ 9 сентября 1816 г. опредѣленъ (вмѣсто уволеннаго Моисея[illegible] лемъ Новосильскаго монастыря и, въ должности ректора, смотрите[illegible] восильскаго духовнаго училища; 17 ноября 1817 г. произведенъ въ [illegible] За труды и матеріальныя жертвы по устройству подвѣдомыхъ [illegible] въ 1824 г. награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ и получилъ [illegible] тельность отъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ. Но въ 1830 г. семина[illegible] Правленіемъ было начато дѣло о растратѣ Августиномъ училищ[illegible] суммъ, а тотъ проявилъ упорство и—уволенный отъ училищной служ[illegible] отказывался повиноваться и не сдавалъ суммъ назначенному пре[illegible] іеромонаху Іосифу, а самъ требовалъ съ Коммиссіи Дух. Училищъ за [illegible] расходы 17.000 р. Въ связи съ этимъ возникли обвиненія касательн[illegible] зобразнаго пьянства, азартнаго буйства и оскорбленія святаго храма[illegible] сему въ 1834 г. (24 сентября—17 октября) о. Августинъ былъ лиш[illegible] священства и монашескаго сана. Дальнѣйшая судьба его неизвѣ[illegible] кромѣ того, что онъ какъ-то оказался въ Харьковѣ въ началѣ [illegible] выхъ годовъ. См. о немъ въ статьѣ „Новосильское духовное учил[illegible] въ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" 1859 г. № 3, стр. 73—7[illegible] вмѣсто послѣдней цифры тамъ напечатано 90). Свящ. *Григорій Ал*[illegible] Ефремовское Духовное Училище ibid. 1908 г. № 44—45, ч. оффиц., [illegible] 550—552. Свящ. *Іоаннъ Нечаевъ*, О духовныхъ училищахъ Туль[illegible] Епархіи ibid. 1911 г. № 1—2, ч. оффиц., стр. 20, 21, 22—23. † Еп. [illegible] *димъ* (Казанцевъ), Мое первое житіе и инспекторство въ Тульской [illegible] наріи ibid. 1911 г. № 10, ч. неоффиц., стр. 208—209—съ прибавко[illegible] 2 апрѣля 1867 г.: „слышалъ нынѣ, что онъ (о. Августинъ по разж[illegible] женіи) жилъ бродягою въ Харьковѣ и тутъ кончилъ жизнь". За[illegible] преосвященнаго *Никодима* (Казанцева), епископа Енисейскаго и Кр[illegible] ярскаго, ч. II въ изданіи † А. А. Титова въ „Душеполезном[illegible] ніи" 1911 г., № 10, стр. 136: „Игуменъ Августинъ потерялъ все, [illegible] монашество; еще едва ли не попалъ въ солдаты. Это ужасно. [illegible] ныхъ большихъ преступленій, кажется, немного. Волокитство его [illegible] кою-то женщиною и задержка полугодового оклада училищъ—вот[illegible] дѣла, которыя знаю". † *П. М. Строевъ*, Списки іерарховъ и [illegible] лей монастырей Россійскія церкви, Спб. 1877 г., стлб. 796; Письма [illegible] *Ларіона* къ Филарету Гумилевскому, Москва 1884 стр. 8—9 и [illegible] и въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцевъ" 1888 г., кн. [illegible] 865—867 и прим. 7. Клировыя Вѣдомости по Преображенско[illegible] г. Орла за 1809—1811 гг. По описи Тульской Дух. Консисторіи [illegible] начавшееся 10 февраля 1831 г. и окончившееся 13 декабр[illegible] [illegible] о. Августина священнаго сана и монашескаго [illegible] [illegible] Правленія. Въ Синодальномъ Архивѣ дѣла [illegible]

[illegible]

дыхъ недруговъ, которые были и въ Харьковѣ [illegible] тѣмъ болѣе скорбно было это событіе для Смарагда [illegible] заболѣлъ отъ огорченія и не выходилъ на покой [illegible] изъ святаго послушанія волѣ Божіей», благословляя [illegible] наказующаго, очищающаго и привлекающаго къ себѣ [illegible] душу испытаніями [188]). Указывали, что въ Астрахани [illegible] прежнихъ каѳедръ мѣсто [189]), но лишь сохраненіемъ [illegible] рангомъ усвоеннаго ему ранѣе ранга было внѣшне [illegible] «перемѣщеніе въ низшую епархію», а въ прочемъ [illegible] зарету «видѣлось тутъ благое устроеніе Божіей воли [illegible] ской власти, что управленіе Астраханской епархіи [illegible] въ твердую руку, какой она требуетъ», почему Московскій святитель вопрошалъ Смарагда: «Что дѣлать, Владыко святый, что судьба Божія водитъ Васъ съ труднаго на труднѣйшее поприще? Конечно, Господь видитъ, что крѣпость духа Вашего понести можетъ сорокъ церквей! Да если это тѣ, которыхъ святыня особенно мало была охраняема; и если Вы ихъ очистите отъ недостойныхъ: то воздаяніе Ваше можетъ быть болѣе, нежели за тысячу другихъ» [190]).

---

[187]) Ср. объ отношеніяхъ Смарагда къ начальнику Харьковской губерніи (съ 12 ноября 1840 г. по 20 февраля 1849 г.) Сергѣю Николаевичу Муханову у насъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 978—979, и отдѣльно: Письма архіепископа Смарагда къ архимандриту [illegible]ѳею (Спб. 1911), стр. 54—55.

[188]) См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1898 г. № 16, стр. [illegible].

[189]) Едва ли искренно графъ Н. А. Пратасовъ 7 января 1842 г. писалъ Смарагду: „Имѣю честь привѣтствовать Васъ, Милостивый Государь [illegible] Архипастырь, съ симъ Монаршимъ назначеніемъ на мѣсто, [illegible] нимаемыхъ Вами доселѣ, желаю отъ всей души, да Всевышній [illegible] дастъ Вамъ и силы для понесенія трудовъ нужныхъ въ устроеніи [illegible] сочайше ввѣренной Вашему Преосвященству Епархіи“. См. [illegible] номъ Архивѣ дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода [illegible]

[190]) См. „Чтенія въ Обществѣ любителей [illegible]“ 1870 г., кн. XII, стр. 40, 41.